

В диссертационный совет 72.2.016.01
на базе ГБОУ ВО «Нижегородский
государственный
инженерно-экономический
университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Анциферовой Ольги Юрьевны, доктора экономических наук, профессора,
на диссертационную работу Ивановой Анны Александровны на тему: «Развитие ресурсного потенциала сельского хозяйства и его оценка», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Актуальность темы диссертационного исследования. Вопросы формирования и эффективного использования ресурсного потенциала аграрного сектора неизменно находятся в центре внимания экономической науки и практики. Значимость темы исследования Ивановой А.А. определяется наложением системных вызовов, с которыми столкнулось российское сельское хозяйство в последние годы, в том числе с усилением внешнего ресурсного и технологического давления, сокращением государственных субсидий и преференций в условиях СВО. Вместе с тем, именно аграрная сфера, несмотря на многие проблемы, одна из немногих отраслей, демонстрирующих достаточно стабильные результаты за последние годы.

Диссертационная работа посвящена разработке теоретико-методических положений и практического инструментария развития ресурсного потенциала сельского хозяйства на основе его комплексной диагностики по критериям достаточности и эффективности использования ресурсной базы. Выбранная тема представляется безусловно актуальной, поскольку в современных условиях устойчивость сельского хозяйства определяется не столько объёмом производства, но и состоянием ресурсной

базы, ее структурной сбалансированностью, воспроизводственной устойчивостью, адаптационной способностью и инновационной восприимчивостью. В этой связи обращение автора к проблеме выявления лимитирующих компонентов ресурсного потенциала и обоснованию адресных траекторий его развития следует признать своевременным и отвечающим потребностям теории и практики управления агропромышленным комплексом.

Актуальность исследования особо проявляется в части перехода от унифицированных мер поддержки к дифференцированному управлению развитием сельского хозяйства. Такой подход делает диссертацию не только актуальной, но значимой сточки зрения прикладного характера.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании. Теоретико-методологическая база работы представлена фундаментальными трудами российских и зарубежных ученых в области экономической теории, теории производственных функций, региональной экономики и экономики АПК. Автором корректно использованы общенаучные и специальные методы исследования: экономико-статистический, корреляционно-регрессионный анализ, методы многомерного сравнительного анализа и индексной оценки, что подтверждает достоверность полученных результатов.

Информационная база исследования является репрезентативной и включает данные Росстата и его территориальных органов, Министерства сельского хозяйства РФ, региональных органов управления АПК, а также корпоративную отчетность сельхозпредприятий. Обширный эмпирический материал за период субъектам Центрального федерального округа, на котором апробирована авторская методика, обеспечивает надежность и аргументированность выводов. Это позволяет констатировать, что основные научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, являются научно обоснованными, достоверными и внутренне

непротиворечивыми.

Научная новизна диссертационного исследования. В обобщенном виде научная новизна заключается в развитии теоретических положений и разработке методического инструментария комплексной оценки и управления развитием ресурсного потенциала сельского хозяйства. Наиболее значимые результаты, обладающие приращением научного знания и составляющие предмет защиты, включают:

- Обоснование и верификацию критерий достаточности ресурсной базы как системообразующий элемент оценки и развития ресурсного потенциала (с.29-40). В отличие от существующих подходов, автор предлагает использовать данный критерий в качестве первичного условия устойчивого функционирования, задающего минимально необходимый пороговый уровень ресурсного обеспечения для достижения целевых производственных ориентиров. Это позволяет принципиально разграничить две управленческие ситуации – дефицит ресурсной базы и резервы повышения эффективности её использования.

- Апробирование предложенной автором специализированная для сельского хозяйства методика оценки ресурсного потенциала, включающая прямую диагностику состояния ресурсной базы по шести ключевым компонентам (земельным, трудовым, материально-техническим, финансовым, биологическим и инфраструктурным) и определение их способности обеспечить достижение целевых агропроизводственных ориентиров (с. 40-66, с. 90-102). Особого внимания заслуживает авторский подход «Минимальный ресурсный стандарт» (МРС), позволяющий объективизировать оценку достаточности, избегая субъективизма сравнительных нормировок.

- Обоснование дифференцированно-критериального подхода к типологизации ресурсного потенциала сельского хозяйства, основанный на сопряжении индекса достаточности ресурсов и индекса эффективности их использования (с. 103-116), что позволило автору выделить качественно

различные типы территорий (сбалансированный, специализированный, адаптационно-уязвимый, комплексно ограниченный) и обосновать адресные направления государственной поддержки и инвестиционного воздействия. Автору удалось на этой основе разработать трансформационная модель развития ресурсного потенциала, реализующую динамический управленческий цикл («диагностика – оценка – выбор направлений – реализация – мониторинг») (с. 117-132), которая переводит статичную типологию в действенный инструмент управления развитием сельского хозяйства на региональном уровне.

- Предложение пятикомпонентной системы диагностики ресурсного потенциала, включающей индекс ресурсной достаточности, индекс эффективности, индекс воспроизводственного потенциала, индекс адаптационного потенциала и индекс инновационного потенциала. Предложенная конструкция позволяет рассматривать ресурсный потенциал не как абстрактную совокупность ресурсов, а как многокомпонентную систему, каждая составляющая которой обладает собственной управленческой логикой. В этом состоит методическое достоинство работы, позволяющее перейти от описательной оценки к управленчески значимой типологии (с. 129–133, 147–150).

- Разработку критерия достаточности ресурсной базы сельского хозяйства как самостоятельного элемента анализа, предшествующего оценке эффективности использования ресурсов. Автор убедительно показывает, что низкие производственные результаты не всегда свидетельствуют о неэффективности управления: они могут быть следствием ресурсной недостаточности. Такое разграничение представляется принципиально важным для корректной диагностики аграрного развития (с. 160–162).

Автором убедительно выстроена логика исследования: от диагностики ресурсной базы — к типологизации территорий — к трансформационной модели — к системе адресных траекторий — к прогнозной оценке изменений. Такой способ изложения свидетельствует о внутренней логической

завершенности диссертационного исследования. В частности, на с. 129–140 раскрыта трансформационная модель, на с. 141–146 — система адресных траекторий, а на с. 147–158 — прогноз изменения типологической структуры ресурсного потенциала сельского хозяйства Центрального федерального округа.

Практическая значимость диссертационного исследования.

Прикладная ценность работы заключается в разработке научно-методических положений, внедрение которых позволит существенно повысить эффективность управления ресурсной базой на различных уровнях. К таковым относятся: авторская методика комплексной диагностики ресурсной базы, алгоритм выявления ресурсов-лимитаторов и матрица выбора приоритетных траекторий развития.

Результаты исследования могут быть использованы органами управления АПК федерального и регионального уровней при разработке стратегий и программ развития сельского хозяйства и сельских территорий, а также при обосновании дифференцированных мер государственной поддержки с учетом конкретных типов ресурсного потенциала территорий. Предложенный инструментарий позволяет перейти от унифицированных мер к пространственно-дифференцированной политике, что повышает адресность и результативность бюджетных расходов.

Кроме того, материалы диссертации целесообразно использовать в учебном процессе при подготовке специалистов в области аграрной экономики, регионального и муниципального управления, а также в системе повышения квалификации управленческих кадров АПК.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации прошли широкую апробацию, получив положительную оценку на международных и всероссийских научно-практических конференциях. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность

Министерства сельского хозяйства Липецкой области и нескольких хозяйствующих субъектов, а также используются в учебном процессе высших учебных заведений, что подтверждено соответствующими актами. Научные положения и выводы опубликованы в 25 работах, в том числе в 8 статьях в рецензируемых изданиях из Перечня ВАК, а также в авторской монографии, что свидетельствует о достаточной степени апробации и полноте отражения основных результатов.

Оценка содержания диссертации. Диссертационная работа Ивановой А.А. изложена на 180 страницах, состоит из введения, трех глав, заключения, содержит 37 таблиц, 38 рисунков и 9 приложений. Список литературы включает 141 источник.

Во введении (с.3-12) убедительно обоснована актуальность темы, четко сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, отражена научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы развития ресурсного потенциала сельского хозяйства и его оценки» (с.13-68) автором уточнен понятийный аппарат, разграничены категории «ресурсы», «ресурсная база» и «ресурсный потенциал». Обосновано, что ключевым свойством ресурсного потенциала является способность обеспечивать не только текущее производство, но и воспроизводство, адаптацию и развитие. Систематизация ресурсных ограничений и факторов формирования синергетического эффекта создает прочную теоретическую платформу для последующей разработки методического инструментария.

Вторая глава «Диагностика ресурсной базы и оценка условий развития ресурсного потенциала сельского хозяйства» (с.69-116) представляет собой развернутую эмпирическую часть исследования. Проведенный мониторинг общероссийских тенденций и детальный анализ 17 субъектов ЦФО позволили выявить существенные межрегиональные диспропорции. Особую ценность представляет апробация авторской методики, подтвердившая, что

интегральный показатель IRP, рассчитываемый как свертка пяти компонентных индексов (IRD, E, IR, IA, ID), является чувствительным к структурным различиям территорий и позволяет выявлять не только уровень, но и характер ограничений (ресурсных, воспроизводственных или инновационных).

В третьей главе «Основные направления развития ресурсного потенциала сельского хозяйства» (с.117-159) предложены конкретные управленческие решения. Трансформационная модель, разработанная автором, связывает текущий тип ресурсного потенциала с количественным разрывом до пороговых значений и определяет целевой тип развития. Система адресных траекторий (Т-1 – Т-7) является завершенным и логичным инструментом практической реализации предложенной концепции. Прогнозные оценки изменения типологической структуры до 2030 года (увеличение доли сбалансированных территорий с 5,9% до 29,4% и сокращение доли комплексно-ограниченных с 52,9% до 23,5%) убедительно демонстрируют потенциальный эффект от внедрения авторских рекомендаций.

Автор справедливо показывает, что одинаковый интегральный показатель может формироваться при различных сочетаниях ресурсных ограничений, а следовательно, одинаковые меры государственной поддержки в таких случаях не обеспечивают сопоставимого результата. На материалах Центрального федерального округа это положение подтверждается наглядно: в работе показано, что регионы округа существенно различаются по глубине ресурсных дефицитов, типу ограничений и возможностям трансформации ресурсного потенциала (с. 129–143, 147–155).

В заключении (с.160-162) в систематизированном виде подведены итоги исследования, обобщены основные выводы и предложения.

Диссертация отличается завершенностью, логической целостностью и последовательностью изложения материала. Структура работы соответствует поставленной цели и задачам исследования

Автореферат подготовлен согласно предъявляемым требованиям, его содержание полностью соответствует основным положениям диссертации.

Замечания и пожелания по диссертационной работе:

Отмечая высокий теоретико-методологический уровень и практическую значимость проведенного исследования, следует обозначить некоторые дискуссионные моменты и замечания:

1. Рассматривая в разделе 1.1 траектории развития ресурсного потенциала, автору было бы целесообразно, на наш взгляд, связать их с технологическим циклами научно-технического развития, что существенно украсило бы логику исследования.

2. В параграфе 2.3, таблица 2.3 (с.108-109) выделен «Специализированный тип с одним доминирующим ограничением», который, как указывает автор, не является чистым теоретическим типом. При этом в диссертации достаточно сложно проследить строгую логику перехода от матрицы «достаточность-эффективность» (табл. 1.4) к итоговой типологии из 7 типов. Автору следовало бы более четко формализовать алгоритм, позволяющий однозначно, минуя промежуточные этапы, относить территорию к тому или иному типу из таблицы 2.3, чтобы исключить возможность двойной интерпретации.

3. Автор справедливо использует нормативно-целевой метод прогноза, принимая достижение порога 0,50 как условие перехода (с.111-123). Однако в экономике сельского хозяйства (особенно в части воспроизводства основных фондов и формирования кадров) процессы обладают значительной инерционностью. В работе не раскрыто, в какие временные периоды (сроки) могут происходить предложенные изменения. Хотя в параграфе 3.2 дана качественная оценка сроков (5-7 лет, 7-10 лет), отсутствует математическая или эконометрическая привязка прироста индекса к времени. Введение коэффициента инерционности или учет фактических темпов изменения ресурсных показателей в прошлом сделало бы прогноз более убедительным.

4. Предложенная система семи адресных траекторий в целом логична, однако их границы применимости и порядок приоритизации в условиях одновременного наличия нескольких ограничений описаны не вполне детально. В частности, для комплексно ограниченных территорий полезно было бы представить более формализованный алгоритм выбора между частными траекториями на последующих этапах трансформации (с. 134–146).

5. Разработанная автором прогнозная модель до 2030 года носит нормативно-целевой характер, однако влияние внешних макроэкономических, климатических и институциональных факторов учтено лишь в общем виде. В условиях высокой неопределенности аграрной среды было бы целесообразно дополнительно рассмотреть альтернативные сценарии развития, чтобы повысить устойчивость прогноза к внешним рискам (с. 147–158).

Указанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер, они не снижают общей высокой научной и практической ценности выполненного исследования и не ставят под сомнение его основные выводы.

Общий вывод по соответствию диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Диссертационная работа Ивановой Анны Александровны «Развитие ресурсного потенциала сельского хозяйства и его оценка» является самостоятельным завершенным научно-квалификационным исследованием, выполненным на высоком теоретико-методическом уровне. В работе содержится решение актуальной научной задачи – разработки теоретических и методических положений по комплексной оценке, и целенаправленному развитию ресурсного потенциала сельского хозяйства, имеющей существенное значение для обеспечения устойчивого развития аграрного сектора и продовольственной безопасности страны.

Диссертация характеризуется научной новизной и практической значимостью, ее выводы и рекомендации являются обоснованными и достоверными. Работа соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Иванова Анна Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук,

профессор, директор Института

экономики и управления

ФГБОУ ВО «Мичуринский

государственный аграрный университет»

Ольга Юрьевна Анциферова

25.08.2026

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет» (ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ).

Адрес: 393760, Тамбовская область, г. Мичуринск, ул. Интернациональная, д.101, ауд. 1/300.

e-mail: anciferova-olga-70@mail.ru



вх. 31.08.26г.