

Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»

На правах рукописи

Овчинникова Надежда Владимировна

**РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ПРОДУКЦИИ В МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

Специальность 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Генералов Иван Георгиевич

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	13
1.1 Сущность и факторы развития производства сельскохозяйственной продукции малыми формами хозяйствования	13
1.2 Потенциал развития производства сельскохозяйственной продук- ции в условиях функционирования малых форм хозяйствования	32
1.3 Отечественный и зарубежный опыт развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования	44
Глава 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	57
2.1 Основные тенденции развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования	57
2.2 Региональные условия развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Нижегородской области	67
2.3 Рекомендации по совершенствованию системы государственной поддержки малых форм хозяйствования	83
Глава 3 ОСНОВНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	98
3.1 Оптимизация структуры производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий	98

3.2 Методический подход к оценке потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования	119
3.3. Перспективные направления развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Нижегородской области	127
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	135
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	138
ПРИЛОЖЕНИЕ А	159
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	163
ПРИЛОЖЕНИЕ В	173

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации в малых формах хозяйствования сосредоточено около 30 % производства сельскохозяйственной продукции, что предопределяет высокую значимость данного сегмента в аграрном секторе экономики. При этом они выполняют важные социально-экономические функции: создают рабочие места в сельской местности, способствуют снижению уровня безработицы, поддерживают стабильность региональных продовольственных рынков, производят экологически чистую продукцию высокого качества и формируют доходную базу муниципальных образований.

Среди ключевых преимуществ развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики следует отметить их гибкость и адаптивность к локальным условиям, что позволяет эффективно учитывать особенности конкретных территорий и потребности населения [92].

Однако в настоящее время наблюдается негативная динамика в развитии малых форм хозяйствования, проявляющаяся в сокращении производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Основной причиной снижения эффективности является их вытеснение крупными агрохолдингами, которые активно внедряют индустриальные технологии в различных отраслях сельского хозяйства.

Кроме того, специфика функционирования малых форм хозяйствования (небольшие масштабы производства, ограниченность ресурсной базы и др.) сдерживает их развитие и, соответственно, требует особых мер поддержки и стимулирования производства.

Таким образом, в условиях институциональных и ресурсных ограничений решение проблемы развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования является актуальным.

Степень разработанности темы исследования. Теоретические и методологические вопросы развития производства в малых формах хозяйствования в аграрном секторе экономики широко освещены в работах отечественных и зарубежных ученых.

Теоретические основы развития малых форм хозяйствования рассматривались в работах В.В. Абряндиной, И.В. Васильевой, А.С. Елагиной, Е.А. Кибенко, Е.И. Сафронкиной, М.М. Скальной, А.В. Ткача, и др.

Различным аспектам развития производства в малых формах хозяйствования, вопросам формирования и функционирования малых предприятий, а также их взаимодействия с крупными агрохолдингами и государством уделено внимание в работах исследователей: Р.Х. Адукова, А.Н. Адуковой, Н.В. Зыковой, О.А. Зубрѐнковой, Л.В. Киященко, А.С. Миндрина, Л.В. Михайловой, Ф.Н. Мухаметгалиева, А.А. Солдатова, М.К. Чистяковой, А.Е. Шамина и др.

Проблемам развития производства в малых формах хозяйствования в аграрном секторе экономики, включая вопросы специализации, интеграции, государственной поддержки, а также адаптации к рыночным условиям посвящены исследования А.А. Барлыбаева, В.Ф. Башмачникова, Т.М. Беловой, М.Х. Булгучѐва, Г.Ю. Буториной, Д.Д. Волкова, С.К. Волкова, В.Г. Гуляева, Г.М. Демишкевича, Д.И. Жиликова, В.В. Завьялова, А.Я. Кибирова, Н.В. Лариной, А.В. Молчановой, А.Р. Набиевой, В.В. Осеннего, Н.В. Решетниковой и др.

Однако остаются недостаточно изученными вопросы определения специфических особенностей функционирования, обоснования оптимальных параметров структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий, оценки потенциала развития, что в совокупности определяет актуальность данного научного исследования.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекоменда-

ций по развитию производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- систематизировать особенности функционирования малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики;
- разработать предложения по трансформации государственной поддержки сельскохозяйственного производства в малых формах хозяйствования, основанные на оптимизации условий грантового финансирования и внедрении дифференцированного подхода к отбору получателей;
- обосновать оптимальные параметры структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий;
- разработать методический подход к оценке потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования;
- предложить перспективные направления развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования аграрного сектора экономики.

Объектом исследования является производство сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования (углубленные исследования проводились на примере крестьянских (фермерских) и личных (подсобных) хозяйств Нижегородской области).

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования аграрного сектора экономики.

Область исследования соответствует паспорту научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика». п. 3.13. Экономические проблемы развития личного подсобного хозяйства. Развитие сельскохозяйственной кооперации. 3.14. Экономика, организация и управление в кре-

стьянских (фермерских) хозяйствах и у сельских индивидуальных предпринимателей.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Теоретической основой стали исследования российских и зарубежных ученых, посвященные проблемам развития сельскохозяйственной деятельности в малых формах хозяйствования, повышению эффективности их функционирования, формированию механизмов управления личными подсобными и крестьянско-фермерскими хозяйствами.

Методы исследования. При выполнении работы были использованы следующие методы: системный и структурно-функциональный анализ и синтез, анализ динамических рядов, сравнительное сопоставление, монографический (при изучении потенциала развития), экономико-статистический (при рассмотрении динамики и уровня показателей, отражающих развитие малых форм хозяйствования), экономико-математический (при обосновании оптимальных параметров структуры производства в зависимости от агроклиматических условий) и другие методы экономических исследований.

Информационную базу исследования составили: данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области, нормативно-правовые акты, государственные программы, годовые отчеты о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Нижегородской области, материалы научных изданий по теме диссертационного исследования, методические разработки и рекомендации по изучаемым вопросам, справочно-правовые источники и информация интернет-источников.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- систематизированы особенности функционирования малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики (производственно-технологические, организационно-управленческие, институциональные, рыночные и сбытовые), учет которых позволит разработать адресные и дифференцированные меры регулирования и поддержки. Такой подход позволяет формировать инструментарий, учитывающий специфику данных категорий хозяйств на всех этапах их деятельности;

- разработаны предложения по трансформации государственной поддержки сельскохозяйственного производства в малых форм хозяйствования, основанные на оптимизации условий грантового финансирования и внедрении дифференцированного подхода к отбору получателей, предусматривающие адаптацию параметров программы «Агростартап» к институциональным особенностям малых производителей (приоритет семейного типа занятости, равный доступ к максимальному объему гранта, расширение перечня субсидируемых затрат), что обеспечивает переход от жестко унифицированного механизма распределения бюджетных средств к гибкой модели стимулирования агробизнеса, позволяя повысить адресность поддержки и эффективность функционирования малых форм хозяйствования на различных стадиях их жизненного цикла;

- обоснованы оптимальные параметры структуры производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий региона, полученные в результате экономико-математического моделирования, с учетом показателей, характеризующих развитие производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования, а также был учтен ряд ограничений, связанных со структурой посевных площадей сельскохозяйственных культур, поголовья скота, производством и реализацией продукции, способствующие увеличению выручки в данных категориях хозяйств в 2,3 раза;

- разработан методический подход к оценке потенциала возможного развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования, в основе которого лежит расчёт коэффициента потенциала развития производства, учитывающий разницу между фактическими и оптимальными параметрами производства сельскохозяйственной продукции, что позволило дать рекомендации по производству определённой сельскохозяйственной продукции для каждого агроклиматического района региона и позволяет перейти от нормативного распределения субсидий к потенциал-ориентированному финансированию, что повышает отдачу от каждого бюджетного рубля;

- предложены перспективные направления развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования (перепрофилирование производства; аграрная контрактация, технологические цепочки совместно с крупным бизнесом; дополнительные профили деятельности), которые обеспечат развитие производства сельскохозяйственной продукции в части расширения перечня производимой продукции, эффективного использования имеющихся производственных ресурсов, удовлетворения потребностей внутреннего рынка в премиальных видах сельскохозяйственной продукции в рамках импортозамещения, а также создания новых производственных направлений, способствующих росту объёмов и качественному совершенствованию сельскохозяйственного производства.

В совокупности это создаст условия для увеличения объёмов производства и повышения качества сельскохозяйственной продукции, производимой малыми формами хозяйствования региона.

Теоретическая значимость исследования заключается в углублении научных представлений о специфике функционирования малых форм хозяйствования в аграрном секторе через систематизацию их ключевых особенностей и разработку методического подхода к комплексной оценке потенциала развития производства. Полученные результаты вносят вклад в аграрно-

экономическую теорию, предлагая концептуальные основания для определения оптимальных параметров производственной структуры с учетом агроклиматической дифференциации территорий и формируя научно обоснованное видение перспективных векторов развития отрасли.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные в диссертации положения и выводы могут быть использованы руководителями малых форм хозяйствования для повышения собственной экономической эффективности.

Выводы и предложения автора, а также отдельные теоретические и практические разработки могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений, включая программы подготовки и переподготовки работников АПК.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Система особенностей функционирования малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики.

2. Предложения по трансформации государственной поддержки сельскохозяйственного производства в малых формах хозяйствования, основанные на оптимизации условий грантового финансирования и внедрении дифференцированного подхода к отбору получателей.

3. Оптимальные параметры структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий.

4. Методический подход к оценке потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования.

5. Перспективные направления развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования.

Степень достоверности и апробации результатов. Достоверность результатов диссертационного исследования соответствует теоретическим и практическим положениям в области обеспечения развития производства в

малых формах хозяйствования аграрного сектора экономики, нормативно-правовым актам и публикациям по вопросам развития сельского хозяйства.

Теоретические и практические результаты исследования внедрены в учебный процесс преподавания экономических дисциплин в Институте транспорта, сервиса и туризма ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», были внедрены в Стратегию социально-экономического развития муниципального округа Воротынский Нижегородской области, рекомендованы к использованию Министерством сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области, администрацией муниципального округа Воротынский и главой действующего крестьянского (фермерского) хозяйства, что подтверждается актами о внедрении.

Основные положения и результаты исследования докладывались, обсуждались и получили положительные отзывы на научно-практических конференциях:

- международного уровня: XXX и XXIX Международных научно-практических конференциях «Социально-экономические проблемы развития муниципальных образований» (г. Княгинино, 2025 г.; 2024 г.); IV Международной научно-практической конференции «Развитие АПК и сельских территорий в условиях модернизации экономики» (г. Казань, 2023 г.).

- всероссийского уровня: «Наука и молодежь: новые идеи и решения в АПК» (г. Москва, 2025 г.); XII Всероссийской научно-практической конференции «Молодежь и наука: реальность и перспективы развития» (г. Махачкала, 2025 г.); IX Всероссийской молодежной научно-практической конференции (с международным участием) «Анализ состояния и перспективы развития экономики России» (г. Иваново, 2025 г.), VII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы социально-экономического развития промышленного региона» (г. Алчевск, 2025 г.); VIII

Всероссийской научно-практической конференции «Инновационное развитие индустрии туризма и гостеприимства» (р.п. Воротынец, 2024 г.).

Публикации. По теме исследования автором опубликовано 13 научных работ, из них 5 работ в изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура и объем работы. Работа изложена на 158 страницах компьютерного текста, состоит из введения, трех глав, заключения. Содержит 30 таблиц, 19 рисунков, 37 формул. Список литературы включает 155 источников.

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

1.1 Сущность и факторы развития производства сельскохозяйственной продукции малыми формами хозяйствования

Агропромышленный комплекс Российской Федерации претерпел значительные изменения в начале XXI века. Продолжает расти роль малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики. Данный факт объясняется как экономическими, так и политическими условиями.

В аграрном секторе экономики малыми организациями считаются формы ведения сельскохозяйственного производства, которая решает задачи по удовлетворению собственных потребностей, а также реализацией излишков производства на местных рынках, при этом они ограничены в размере по годовому обороту средств и количестве трудоустроенных сотрудников в соответствии с нормативными актами [126].

Малые формы хозяйствования характеризуются небольшими объемами производства и отсутствием необходимости вложения больших средств.

Они имеют важное значение для развития сельскохозяйственного производства. В частности, они формируют дополнительные рабочие места и способствуют развитию сельских территорий [137].

Малые и средние предприятия сильно отличаются от крупных сельскохозяйственных организаций прежде всего тем, что имеют худшее материальное оснащение, производят меньшие объемы продукции, что влияет на их конкурентоспособность. Однако именно данные категории хозяйств обладают важными социальными функциями, а именно снижают уровень безрабо-

тицы на сельских территориях, способствуют организации семейной занятости сельского населения, обеспечивают местные рынки качественными сельскохозяйственными продуктами [89, 149, 101].

Решением множества проблем малых форм хозяйствования может стать их объединение, это может способствовать формированию возможностей производить конкурентную сельскохозяйственную продукцию, совместно покупать средства производства, технику, программное обеспечение, и также пользоваться одними средствами механизации и автоматизации на несколько хозяйств, ввиду имеющихся небольших объемов производства.

Программа национального проекта «Развитие АПК» выделяет необходимость увеличить роль малых форм хозяйствования, в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств. Нормативно-правовыми регулятором их деятельности служат федеральные законы Российской Федерации: от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в ред. от 21.07.2014) [4], «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) [2], «О личном подсобном хозяйстве» от 7 июля 2003 г. №112-ФЗ (в ред. от 28.06.2022) [1; 3].

Малыми формами хозяйствования являются следующие организации: личные подсобные хозяйства; крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, занимающиеся сельскохозяйственным производством; малые сельхозорганизации; микросельскохозяйственные организации, самозанятые, занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции; сельскохозяйственные кооперативы.

Рассмотрим более подробно крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства, отметим, что они имеют схожие параметры, но отличаются друг от друга не только размерами, но и разными потребностями. Например, в личных подсобных хозяйствах производственные закупки крайне малы, часто обходится инструментами обработки почвы, небольшое количество посадочного материала и корма для сельскохозяйственных животных в ма-

лых объемах. Препараты для обработки почвы, лекарственные препараты приобретаются единично.

Крестьянские (фермерские) хозяйства, напротив, имеет большие производственные мощности, поэтому имеют дополнительные траты, на обеспечение производственного процесса – материалы, для обработки почвы – техника и механизмы, также расходные материалы, корма, препараты для обработки.

Отдельными представителями малых форм хозяйствования являются самозанятые, занимающиеся сельскохозяйственной деятельностью, но только в определённых случаях, согласно действующему законодательству РФ. Согласно статье 14.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», физические лица, которые не являются индивидуальными предпринимателями и находятся на специальном налоговом режиме «Налог на профессиональный доход», могут относиться к субъектам малого и среднего предпринимательства на время проведения эксперимента – до 31 декабря 2028 года включительно в ряде субъектов РФ [5]. Кроме того, самозанятые имеют право на некоторые меры государственной поддержки, которые предусмотрены для субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), например, финансовую, имущественную, информационную, консультационную и образовательную поддержку; возможность участвовать в закупках на условиях, аналогичных для малых и средних предприятий.

Однако в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) включаются не все самозанятые, а только индивидуальные предприниматели. Важно учитывать, что статус самозанятого и его соответствие критериям малого предпринимательства зависят от соблюдения ряда условий, включая ограничение по годовому доходу (не более 2,4 млн руб.) и отсутствие возможности найма сотрудников.

Среди малых форм хозяйствования существуют виды организаций, функционирующих в одной категории, но имеющие разные цели и условия функционирования, при этом крестьянские (фермерские хозяйства могут быть одновременно и в своем статусе, и в статусе индивидуального предпринимателя одновременно. По характерным признакам малые формы хозяйствования отличаются друг от друга, что представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Характерные признаки малых форм хозяйствования в аграрном производстве¹

Организации, относящиеся к малым формам хозяйствования	Характерные признаки			
	Официальное оформление	Режим налогообложения	Цель функционирования	Использование наемного труда
Крестьянские (фермерские) хозяйства	да	УСН (упрощённая система налогообложения) и ЕСХН (единый сельскохозяйственный налог), 6% или 0% в отдельных регионах)	получение прибыли от реализации произведенной продукции	да
Личные подсобные хозяйства	нет	не облагаются налогом	удовлетворение собственных нужд	нет
Индивидуальные предприниматели	да	ЕСХН, УСН, патент (ПСН)	получение прибыли от реализации произведенной продукции	да или нет
Самозанятые	да	налог на профессиональный доход (НПД), 4% и 6% при расчётах с физическими и юридическими лицами	получение прибыли от реализации произведенной продукции	нет

Отсутствие четкого разграничения между отдельными видами малых форм хозяйствования, несмотря на то, что имеются различия в формах веде-

¹ Составлено автором по источникам [3; 4; 5].

ния хозяйствования, применения различных налоговых режимов зачастую на практике порождает возможность для глав хозяйствующих субъектов находиться в разных статусах, хотя сам производственный процесс не изменяется, а остается на прежнем уровне [88].

Данные факты объясняются тем, что на сегодняшний день необходимо развивать нормативно-правовые документы, касающиеся малого предпринимательства в аграрной сфере. Несмотря на это, главным отличием крестьянско-фермерских и лично-подсобных хозяйств от других малых форм организации деятельности является производство товарной продукции, поэтому мы более подробно исследуем именно их.

Следует отметить, что главы крестьянских (фермерских) и лично-подсобных хозяйств при производстве сельскохозяйственной продукции осуществляют прежде всего предпринимательскую деятельность, то есть находятся постоянно в поиске новых способов и путей зарабатывания средств и приумножения собственного капитала, а также в поиске оптимальных решений по расходам, приобретению необходимого оборудования [61]. Следовательно, деятельность данных категорий хозяйств находится в значительной зависимости от позиции руководителя хозяйствования [80].

Хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства различаются по своей природе, личные подсобные хозяйства производят небольшой объем продукции, часто сельскохозяйственная деятельность для них второстепенна основной работе, а крестьянские (фермерские) хозяйства напротив определяют производство как основной вид дохода, имеют четкий бизнес план и производят определенную сельскохозяйственную продукцию в больших объемах по сравнению с личными подсобными хозяйствами.

В целом, хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства хотя и имеют схожую структуру и относятся к одной категории малых форм хозяйствования, ставят перед собой абсолютно разные цели и показатели их достижения, что представлено на рисунке 1.



Рисунок 1 – Отличия хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств*

*Источник: составлено автором по источникам [70; 121]

Малые и средние предприятия определяются по количеству трудоустроенных сотрудников и объему годовой выручки. В соответствии с федеральным законом от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, детальные критерии типизации малых и средних предприятий по численности сотрудников, а также по получаемым доходам приведены в таблице 2.

Тип категории малых и средних предприятий имеет прямую зависимость от двух факторов, то есть необходимо удовлетворять сразу двум условиям: не выходить за рамки по доходности и иметь необходимое количество сотрудников. Если предприятие имеет выручку 130 млн руб. и имеет штат 60 человек, оно уже считается малым.

Таблица 2 – Характеристика малых и средних предприятий²

Тип МСП	Критерии	Примечание
Критерии по численности		
Микропредприятие	До 15 чел.	–
Малое предприятие	От 16 до 100 чел.	-
Среднее предприятие	От 101 до 250 чел.	–
	От 251 до 1000 чел.	Хозяйственное общество, хозяйственное партнерство входит в утвержденный Минпромторгом перечень предприятий легкой промышленности в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства от 22.11.2017 № 1412
	До 1500 чел. (пп.2.2 ч.1.1 ст. 4 Закона от 24.07.2007 № 209)	С 2022 года для организаций с основным видом деятельности в сфере общественного питания
Критерии по доходу		
Микропредприятие	120 млн руб.	Доход определяется по данным налогового учета путем суммирования доходов по всем осуществляемым видам деятельности и применяемым налоговым режимам
Малое предприятие	800 млн руб.	
Среднее предприятие	2 млрд руб.	

ЛПХ характеризуется тем, что оно основывается на труде собственника и его семьи, и занимается производством сельскохозяйственной продукции для удовлетворения собственных потребностей. В то же время, КФХ – это форма хозяйствования, при которой сельское хозяйство осуществляется с использованием наемного труда, средств механизации и техники [35].

Личные (подсобные) хозяйства имеют право осуществлять деятельность, не имея официальной регистрации, то есть функционируют абсолютно автономно от государственного регулирования, не ведут никакой отчетности, не регистрируют кассовую технику и не выдают чеки при реализации собственной продукции, следовательно, не имеют возможности заключать юридические документы в роли организации. В связи с этим значительно усложняется их учет и регулирование, единственным способом их посчитать ста-

² Составлено автором [3; 4; 5]

новится ручной обход без применения цифровых инструментов обработки данных представителями муниципальных образований. При этом в их собственности могут находиться земельный участок и личное имущество находящееся на нем [98]. При оценке эффективности деятельности семейных крестьянских хозяйств может быть использован показатель валовой добавленной стоимости. Валовая добавленная стоимость крестьянских (фермерских) хозяйств включает в доход хозяйства и личный доход членов семьи, поэтому это более емкий показатель, чем смешанный доход самозанятых [136].

Таким организациям, как лично-подсобные хозяйства не обязательно официально регистрировать свою деятельность, тогда как крестьянско-фермерские хозяйства регистрируются официально и сдают отчетность контролирующим органам.

Данные формы хозяйствования регулируются нормативными документами, федеральным законом: «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 №264-ФЗ. В этих документах содержатся правила и условия, регламентирующие деятельность данных категорий хозяйств. Нельзя не отметить одну из важнейших функций малых форм хозяйствования – социальную, при развитии сельскохозяйственной деятельности на сельской территории мы снижаем уровень разрыва между разными слоями населения, в случае занятия производством сельскохозяйственной продукции сельские жители организуются в сообщества и часто работая в одном хозяйстве. Малые формы хозяйствования также способствуют снижению уровня безработицы на территории своего расположения.

Начать свое дело, особенно в достаточно рискованном виде деятельности – сельскохозяйственном производстве достаточно проблематично, ввиду этого становится очень важно наличие эффективной системы государственного регулирования и поддержки (Рисунки 2–3).

Ф.Г. Арутюнян в своих исследованиях отмечает, что малые формы хозяйствования могут находиться на разных стадиях хозяйствования, в зависи-

мости от развития производственного процесса, то есть либо производить только для собственных нужд продукцию, либо осуществлять продажу излишек продукции, но в то же время весь полученный доход направлять на расширение своего дела [30].

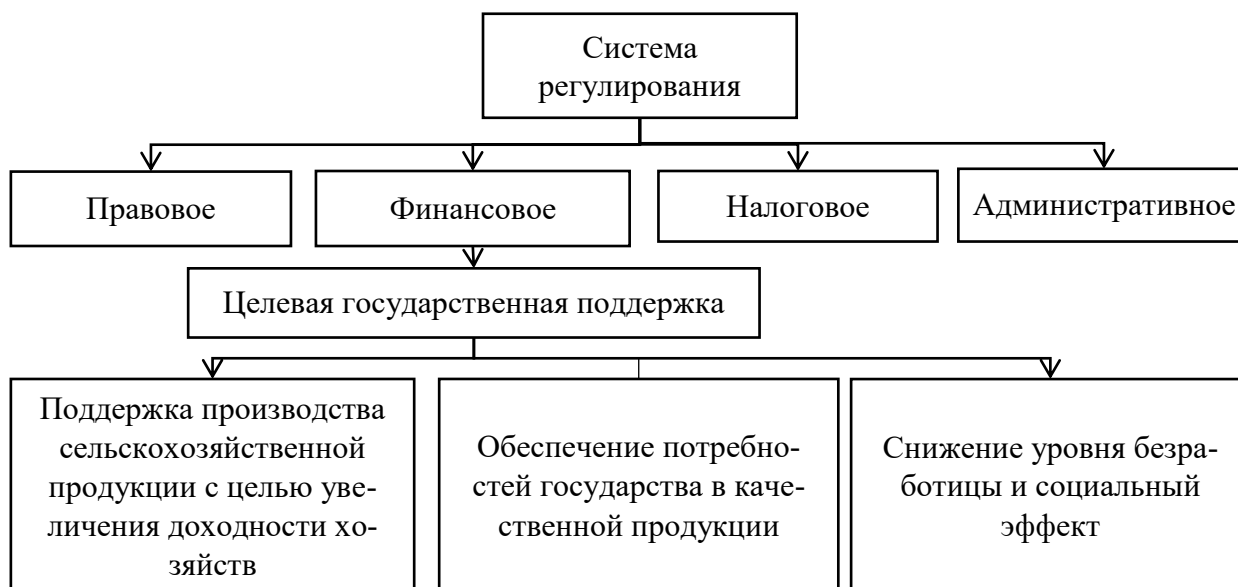


Рисунок 2 – Система регулирования деятельности малых форм хозяйствования *

*Источник: составлено автором по источникам [28; 62]

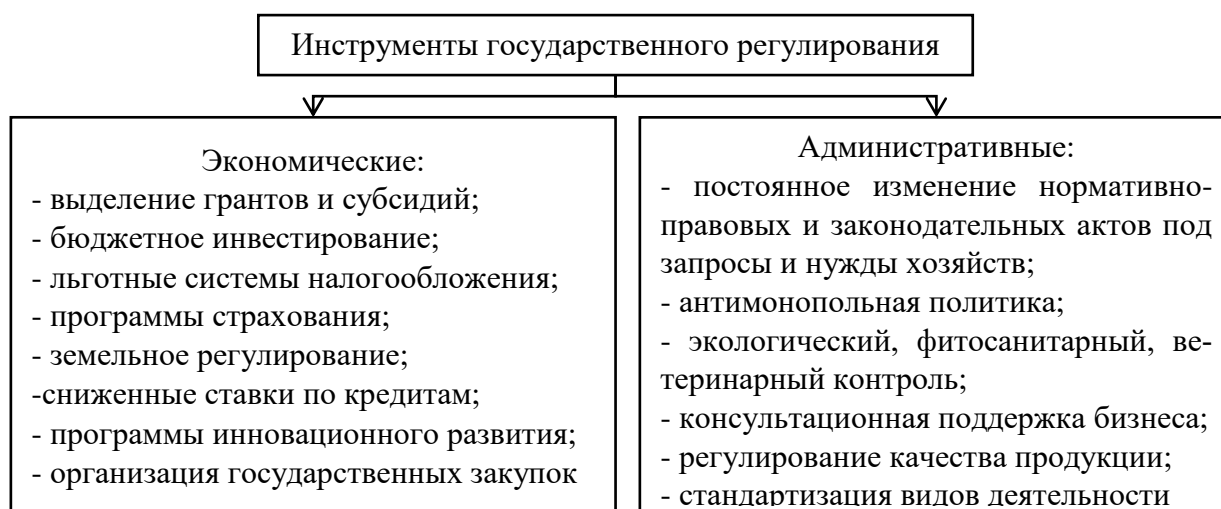


Рисунок 3 – Инструменты регулирования малых форм хозяйствования*

*Источник: составлено автором по источникам [62; 153]

Следовательно, несмотря на то, что на сегодняшний день в законодательстве крестьянские (фермерские) хозяйства представляются как единое целое, на практике они являются представителями разных структур, об этом свидетельствуют исследования ученых.

Так, по мнению М.В. Ефремовой, О.В. Чкаловой, А.А. Солдатова [137; 138], цифровые инновации, применяемые в малых формах хозяйствования, являются одним из важнейших факторов устойчивого развития производства, особенно сильно данный фактор начал проявляться последние пять лет.

А.С. Селиванова выделяет две категории крестьянских хозяйств: хозяйств «трудовых» и хозяйств «предпринимательских» [133].

А.В. Ткач в своих исследованиях отмечает особую роль кооперации в развитии производства малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики.

Эффективность функционирования малых форм хозяйствования имеет зависимость от множества условий, действующих сил, то есть факторов, вносящих существенные коррективы в деятельность [31, 77].

Под понятием фактор подразумеваем условие, силу какого-либо процесса, проявляющее его специфику, традиционно являющееся одним из основных ресурсов деятельности хозяйствующего субъекта.

К основным факторам производства относятся следующие составляющие: земля, труд, капитал, предпринимательство [150].

Также фактором можно назвать силу, оказывающую влияние на производственный процесс и на результат хозяйственной деятельности [43, С. 4–11].

Существуют различные классификации факторов, оказывающих воздействие на малые формы хозяйствования аграрного сектора экономики. Автором проанализированы группы факторов, выделенные учеными (Таблица 3).

Таблица 3 – Факторы, оказывающие воздействие на производство сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования³

Критерий	Группа факторов
По содержанию	производственно-экономические; физиологические; биологические; социально-экономические
По степени воздействия на результат	основные; второстепенные
По количеству объединяющих причин	сложные; простые
По степени зависимости фактора	объективные; субъективные
По виду влияния на результативный показатель	прямое; косвенное
С точки зрения возможности определения размеров влияния	поддающиеся количественному измерению; неподдающиеся количественному измерению

А.С. Миндрин разделяет факторы на три укрупненные группы: экономические, социальные и политические. Внутри групп находятся подгруппы факторов, такие как реализация интересов глав малых форм хозяйствования, потребности населения в сельскохозяйственной продукции, налоговое регулирование, организованная система государственной поддержки [91].

Представляет научный интерес мнение И.Н. Молчанова, предлагающего группировку факторов по признаку укрупнения хозяйств, деление факторов на две группы: способствующие укрупнению хозяйств и факторы, сдерживающие укрупнение.

В.А. Кундиус в отдельную группу выделяет природные факторы, среди которых продолжительность безморозного периода, обеспеченность водными ресурсами, а также качество почв, мнение данного исследователя мы поддерживаем, ввиду того, что данная группа факторов оказывает существенное влияние на производство сельскохозяйственной продукции как в растениеводстве, так и в животноводстве [82].

³ Составлено автором

Тем не менее среди ученых, занимающихся факторами, влияющими на производство, не отмечается воздействие факторов, специфичных для малых форм хозяйствования, как правило выделяемые группы факторов влияют на организации любого размера, говоря о малых формах хозяйствования, важно определять факторы отдельной категории хозяйств. Зачастую факторы, оказывающие влияние на крупные организации, не имеют значения для малых форм хозяйствования и наоборот.

В.Ф. Башмачников выделяет в качестве факторов, влияющих на развитие производства в малых формах хозяйствования группу дополнительных факторов, в которой одним из важнейших факторов определяет кооперацию [35] (Таблица 4).

Отдельные авторы определяют в системе факторы первого и второго порядка, то есть оказывающие более (уровень технического оснащения, государственную поддержку, муниципально-частное партнерство) или менее сильное воздействие (доступность приобретения семян, доступность приобретения пород сельскохозяйственных животных, поликомпетентность глав хозяйствующих субъектов).

Мы поддерживаем точку зрения В.В. Абрядиной, что малым формам хозяйствования для того, чтобы оставаться конкурентоспособными необходимо искать инновационные формы и виды хозяйственной деятельности, для того, чтобы определить и занять собственную нишу на рынке.

Ввиду этого фактор «организованный агротуризм» является одним из факторов роста для малых форм хозяйствования [19]. В.В. Абрядина также отмечает наличие внутренних факторов, которые напрямую влияют на производственный процесс, а также внешних факторов, имеющих косвенное влияние на производственный процесс [16, С. 32–34].

Таблица 4 – Подходы исследователей к систематизации факторов, оказывающих воздействие на развитие производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования⁴

Авторы	Факторы	Экономическое содержание
М.В. Ефремова А.Я. Кибиров	Экономические факторы	- необходимость насыщения рынка продовольственными товарами и повышения эффективности аграрного производства
	Социальные факторы	- реализация крестьянами своих экономических интересов, то есть устранение отчуждения непосредственных работников от результатов своего труда – произведенной продукции и полученного дохода, уравнительности в распределении благ
	Политические факторы	- действующая политическая обстановка в стране напрямую воздействует на потребности, а также формы организации деятельности, на каналы сбыта сельскохозяйственной продукции
И.Н. Молчанов В.Ф. Башмачников А.С. Миндрин	Факторы, способствующие увеличению	- наличие удобно расположенных участков земли; - развитая инфраструктура на территориях сельских поселений; - отсутствие специализации
	Факторы, снижающие эффективность	- мелкоконтурность земледелия; - недостаток кадров; - отсутствие инфраструктуры на территориях сельских поселений; - низкий уровень интенсификации и механизации производства; - недостаток водных ресурсов
В.А. Кундиус О.В. Сергиенко	Технико-технологические	- технология производства; - новые сорта сельскохозяйственных культур; - новые породы животных
	Социальные	- условия жизни сельскохозяйственных работников; - условия труда сельскохозяйственных работников.
	Организационно-экономические	- организационно-правовая форма; - организация бухгалтерского учета; - система управления;
	Природные	- особенности расположения в агроклиматических районах; - состояние угодий; - близость к водоемам; - температурный режим

⁴ Составлено автором по источникам [35; 59; 60; 82; 93].

Мы считаем, что очень важно при планировании деятельности малых форм хозяйствования учитывать такой фактор как поликомпетентность глав хозяйствующих субъектов, потому как это является очень важным именно для небольших по размеру организаций, где одному человеку необходимо и управлять хозяйством и производить продукцию, а кроме того сдавать отчетность и выстраивать процессы [119]. То какими компетенциями обладает предприниматель (авторитет руководителя, желание и умение развиваться и применять инновационные технологии, умение организовывать производственные цепочки, осуществлять закупки и продажи, взаимодействовать с клиентами, знание особенностей производимой продукции) определяет успешность организации [94]. Ввиду того, что многие процессы в современном производстве автоматизируются и поддаются цифровизации, данный фактор является одним из решающих, нужно не только уметь производить, но и представлять произведенное, а кроме прочего разрабатывать рекламу, учет движения средств, сдавать отчеты в налоговую и другие контролирующие органы, следить за сроками отчетностей, хранения продукции и отслеживать тренды современного рынка, чтобы оставаться конкурентоспособным [98].

Согласно мнению зарубежных специалистов главы малых форм хозяйствования должны обладать разными профессиями, полностью обеспечивать и организовывать собственное дело, контролировать процессы регистрации, ведения бухгалтерского учета, процессы производства, обладать компетенциями рабочих, уметь ухаживать за животными, знать основы ветеринарии [108]. Это является уникальным, ввиду того, что глава малой организации не может себе позволить нанять штат сотрудников, дополнительно для того, чтобы контролировать процессы ему также необходимо вникать в суть производства на всех его этапах.

Существующие подходы к определению факторов, влияющих на развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе, обладают рядом ограничений. Анализ исследований авторов, выделяющих факторы, влияю-

щие на развитие производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования, таких как: С.С. Сушенцевой [146], Е.С. Сапожниковой [128], О.И. Федотовой [148], М.К. Чистяковой [152], Н.В. Зыковой, Е.С. Малининой [65], выявил недостаточный охват факторов, определяющих успешность деятельности малых форм хозяйствования.

В частности, существующие системы факторов не учитывают развитие инновационного сельского хозяйства, производство нишевых продуктов и эффективное использование ресурсного потенциала организаций. Также эти системы относятся ко всем формам хозяйствования аграрной сферы, не учитывая специфику малых форм хозяйствования.

На основе критического анализа исследований по данной проблеме установлено, что существующие системы факторов не в полной мере охватывают весь спектр действующих на малые формы хозяйствования факторов. А также существующие системы факторов носят универсальный характер для всех сельскохозяйственных организаций в целом, мы считаем, что необходимо учитывать специфические особенности малых форм хозяйствования.

Эти особенности делают малые формы хозяйствования более уязвимыми к внешним рискам, но в то же время обеспечивают им гибкость, возможность быстрой адаптации к рыночным изменениям.

Малые формы хозяйствования ввиду своих размеров не могут закупать семена высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур крупными партиями, а приобретение их в небольших объёмах значительно дороже, либо невозможно; сложность приобретения высокопродуктивных пород сельскохозяйственных животных заключается в проблемах их транспортировки до ферм и отсутствии компетенций у фермера для их подбора и содержания; большинство хозяйств данных категорий характеризуются также недостаточной технической оснащённостью и неэффективным использованием своего потенциала развития).

Определенные условия механизма государственной поддержки ограничивают участие в программах. Среди шести имеющихся видов государственной поддержки малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики отмечаем следующие ограничения: необходимость взятия кредита 60% от стоимости проекта, условия трудоустройства сотрудников на определенный срок, опыт трехлетнего функционирования в качестве крестьянско-фермерского хозяйства.

Данные ограничения способствуют тому, что поддержку может получить ограниченное количество производителей сельскохозяйственной продукции. В современных исследованиях и практике государственного регулирования недостаточно учтены специфические особенности функционирования малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики.

Существующие подходы, как правило, носят универсальный характер и ориентированы преимущественно на крупные агропромышленные организации, что не позволяет в полной мере способствовать развитию личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Автором сформирована система специфических особенностей функционирования малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики (производственно-технологические, организационно-управленческие, институциональные, рыночные и сбытовые), представленные в таблице 5.

Учет специфических особенностей функционирования определяет барьеры развития производства малых форм хозяйствования, а также позволяет сформировать прикладной инструментарий, который может быть напрямую использован при разработке региональных программ и траекторий развития отдельных хозяйств.

Сформированные нами специфические особенности функционирования малых форм хозяйствования будут служить основой для формирования основных направлений развития производства сельскохозяйственной продукции.

Таблица 5 – Система особенностей функционирования малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики⁵

Группы специфических особенностей, присущих малым формам хозяйствования	Специфические особенности, присущие малым формам хозяйствования	Характеристика
Производственно-технологические	Мелкоконтурность земледелия	Ограниченная площадь земельных участков, затрудняющая применение энергонасыщенной сельскохозяйственной техники
	Слабое техническое оснащение сельскохозяйственного производства	Высокие издержки на внедрение высокопроизводительной сельскохозяйственной техники
	Ограниченная доступность ресурсов	Сложности с приобретением семян высокоурожайных сортов картофеля (например Асия, Ласунок и др.), озимой пшеницы (например Московская 39 , Немчиновская 57 и др.) и овощей, а также высокопродуктивных пород сельскохозяйственных животных из-за малых объемов закупок
Организационно-управленческие	Поликомпетентность хозяйствующего субъекта	Работник в данных категориях хозяйств совмещает несколько функций и должен знать сущность технологических процессов и уметь вести предпринимательскую деятельность
	Недоиспользование производственного потенциала	Отсутствие механизмов реализации производственного потенциала в полной мере
Институциональные	Нормативно-правовые ограничения деятельности	Ограничение в обороте капитала и количестве трудоустроенных сотрудников ввиду установленных законодательными актами рамок
	Ограниченность поддержки на начальном этапе функционирования	Программы государственной поддержки не дифференцированы по агроклиматическим зонам и профилю производства (не носят адресный характер); существуют жесткие формальные критерии
Рыночные и сбытовые	Производство премиальной продукции	Больше возможностей для развития производства сельскохозяйственной продукции, относящейся к премиальному сегменту (органически чистой продукции, альтернативных видов животноводства), не требующих больших объемов производства
	Ограниченные каналы сбыта	Отсутствие прямых каналов сбыта; реализация малых объемов продукции, не соответствующих требованиям сети ритейла

⁵ Составлено автором [84; 118; 120]

Подводя итог, можно сказать, что успешное функционирование малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики зависит от множества факторов и ограничений. Для полноценного развития важно подходить к решению возникающих барьеров развития производства комплексно.

Одним из важных условий развития малых форм хозяйствования является не только производство, но и сбыт реализованной продукции, который организовать достаточно непросто, для малых хозяйствований он проявляется не системно, появление нереализованных излишков способствуют убыточности малых форм хозяйствования [29].

Следует отметить, что существующие механизмы государственного регулирования деятельности малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики не реализуют в полной мере существующий потенциал их развития [68].

Следовательно, необходимо учитывать особенности функционирования и специфичные условия в которых находятся хозяйства данной категории. Особенно это касается процесса сбыта производимой продукции, и если у крестьянских (фермерских) хозяйств есть возможности сертификации продукции и заключения договоров, то у личных подсобных организаций таких возможностей нет, часто им приходится реализовывать излишки произведенной продукции за низкую стоимость крупным сельскохозяйственным предприятиям, которые уже осуществляют проверку и сбыт продукции, что является не рентабельным.

Также следует отметить, что остаются нерешенными вопросы определения прогнозов развития малых форм хозяйствования, ввиду этого становится невозможным применение инвестиционных решений для малых форм хозяйствования. Данные задачи необходимо решать комплексно, учитывая особенности функционирования хозяйств, необходима разработка новых подходов и способов регулирования деятельности малого бизнеса на сельских территориях.

Организация производства сельскохозяйственной деятельности в крестьянско-фермерских хозяйствах является одним из возможных бизнесов для начинающих хозяйственников, они вносят значительный вклад в местные бюджеты [124].

Ввиду небольших стартовых вложений данная форма хозяйствования становится доступной для большинства предпринимателей, правильно организованном процессе глава малого форма хозяйствования может начинать свою деятельность с личного подсобного хозяйства и увеличивать обороты, увеличивая размер производства, поэтапно, пошагово переходить в статус крестьянского (фермерского) хозяйствования, при этом важно учесть, что в данной сфере предпринимательской деятельности, также как в остальных, необходимо внимательно следить за изменениями условий экономики, отвечать современным вызовам и трендам и внедрять инновационные форматы работы [45].

Можно констатировать факт, что отечественному сельскому хозяйству необходимо наращивать инновационное развитие, ввиду того, что агропромышленный комплекс начал работу в этом направлении, но многие процессы еще не проработаны. Ввиду необходимости изменения и применения новых технологий и способов ведения сельскохозяйственного производства очень важным становится наличие консультационных центров, оказывающим информационную поддержку аграриям [51; 75].

В отечественном сельском хозяйстве инновационная активность развита на невысоком уровне, на современном этапе развития необходимо применять новые технологии, обеспечивать цифровизацию сельскохозяйственного производства [87], необходима разработка посевного материала, производство отечественных сортов сельскохозяйственных растений, пород сельскохозяйственных животных, адаптированных под природно-климатические условия нашей страны, уход от устаревших и неэффективных способов производства сельскохозяйственной продукции. Данные изменения на

начальном этапе целесообразно в качестве эксперимента применять именно в малых формах хозяйствования, в случае неудач, которые в данном направлении неизбежны, потери будут минимальными. При реализации инноваций в сельском хозяйстве не обойтись без переподготовки и обучения глав малых форм хозяйствования и реализации специальных образовательных программ.

В связи с этим считаем необходимым внесения в систему факторов инновационную деятельность, включающую в себя такие виды деятельности как органическое земледелие, пермакультуру, разведение экзотических видов животных, организацию совершенно новых производственных процессов и другие виды сельскохозяйственного производства в отдельную группу факторов, влияющих на развитие малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики.

1.2 Потенциал развития производства сельскохозяйственной продукции в условиях функционирования малых форм хозяйствования

В аграрной сфере экономики существуют свои свойства, отличающие ее от других. Среди особенностей можно выделить сниженную скорость реагирования на внешние и внутренние изменения. Использование потенциала развития производства также имеет свои особенности ввиду специфики деятельности.

Многие учёные отводят особую роль при оценке потенциала анализу производственного потенциала.

Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства важно проводить оценку производственного потенциала и, исходя из результатов, выстраивать стратегическое планирование деятельности, принимать управленческие решения [129].

Реализация потенциала позволяет малым формам хозяйствования развиваться максимально эффективно, то есть использовать полностью имеющийся экономический потенциал, исходя из территориальных условий, расположения на определённой территории [86].

Производственный потенциал является комплексом основных факторов производства, в состав которого входят: труд, земля, капитал; в качестве четвертого фактора выступает сила предпринимательского воздействия.

Комплекс потенциала при действенной силе предпринимательского воздействия преобразуется в комплекс производственного потенциала, целью которого является эффективное производство сельскохозяйственной продукции.

Потенциал развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования состоит из множества факторов и включает в себя различные аспекты.

Основные из них можно разделить на группы, представленные на рисунке 4:

1) финансовые ресурсы формируются за счёт доходов от реализации сельскохозяйственной продукции и кредитов. Средства могут быть использованы для закупки новой техники, ремонта оборудования и других необходимых затрат;

2) природные ресурсы определяются количеством, качеством предоставленных земельных угодий для организации сельскохозяйственной деятельности и эффективностью их использования;

3) трудовые ресурсы характеризуются их количеством, качественным составом и эффективностью использования;

4) материальные ресурсы делятся на основные средства производства (тракторы, комбайны, оборудование для переработки продукции) и оборотные средства (семена, удобрения, топливо);

5) информационные ресурсы включают системы маркетинговой, технологической, производственно-организационной, правовой и другой информации.

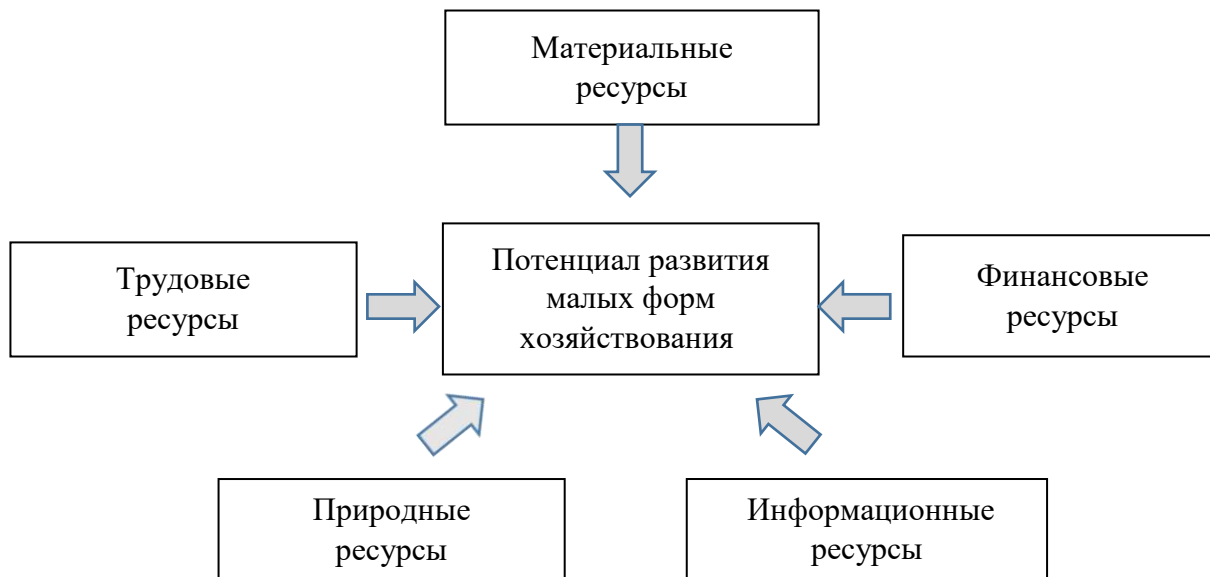


Рисунок 4 – Состав потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования*

*Источник: составлено автором

Ряд современных исследователей выделяют отдельно ресурсный потенциал, но стоит отметить, что множество методик оценки потенциала организаций обобщают понятие «потенциал» для всех организаций, при этом не учитывается отраслевая особенность аграрной сферы. Мы считаем, что в рамках аграрной сферы оценка потенциала малых форм хозяйствования должна проводиться отдельно от всех видов хозяйств [99].

При исследовании производственного потенциала малых форм хозяйствования аграрной сферы необходимо учитывать специфику сельскохозяйственного производства.

По мнению В.В. Абряндиной [16; 19; 20; 21], И.Г. Генералова [47], Е.А. Кибенко [71], Н. Я. Коваленко [76], А.А. Солдатова [138, 139] А.Е. Шамина

[155] и др. к характерным чертам, отражающим специфику сельского хозяйства относятся следующие:

- земля определяется как ведущий фактор производства при выращивании сельскохозяйственных культур, при этом то каким качеством обладают земельные ресурсы зависит от хозяйствующего субъекта, при правильном уходе и использовании данного средства производства глава малого хозяйства будет получать высокий объем урожая, при этом стоит отметить, что земля является единственным средством производства, которое со временем может улучшаться качественно, а не изнашиваться. Однако при обработке земли возникают издержки по поддержанию ее питательности;

- процесс производства сельскохозяйственной продукции является одним из самых рискованных, ввиду большого влияния природных факторов, предприниматель в сельском хозяйстве может находиться в ситуации, когда обстоятельства сложатся определённым образом, и он не сможет никак на них повлиять;

- срок использования основных фондов в сельском хозяйстве значительно ниже, чем в промышленности, ввиду того, что фонды находятся преимущественно не в помещениях, а на улице, под воздействием природных условий (влага, солнечный свет, высокие и низкие температуры);

- существенное отличие сельскохозяйственного производства от большинства секторов экономики заключается в том, что оно менее эффективно по сравнению с ними. Вложенный в него капитал приносит меньшую прибыль. Поэтому низкодоходное сельское хозяйство не в состоянии на равных (по сравнению с промышленностью) участвовать в межотраслевой конкуренции без внешней поддержки;

- инновационные формы деятельности в сельском хозяйстве внедряются поэтапно и снижена скорость их внедрения ввиду цикличности и сезонности производства сельскохозяйственной продукции, внедрять их в малом количестве нецелесообразно, а для переключения на инновационный путь разви-

тия всего хозяйства в целом требуются высокие издержки, не способные покрыться доходом от сельскохозяйственного производства;

- сельское хозяйство медленно реагирует на потребительский спрос, не имеет возможности быть гибким. Также не имеется возможности быстро увеличить объемы производимой продукции. Даже в случаях государственной финансовой поддержки и привлечении инвестиций нет возможности быстро увеличить объемы обрабатываемых земель, планирование является одним из ключевых процессов, изменения необходимо планировать заранее.

Увеличение объёмов производства требует длительного времени, так чтобы, например, получить прибыль с продажи рыбы необходимо выращивать ее несколько месяцев до товарного вида, для укоренения и получения плодов деревьев необходимо время до получения урожая и т.д.;

- сельское хозяйство очень медленно реагирует на скачки спроса потребителей, изменение производственного процесса также требует времени, при изменениях потребительских предпочтений или повелений нового продукта на рынках сельскохозяйственные производители часто несут крупные потери, ввиду непродолжительного срока хранения продукции;

- при наличии свободной конкуренции в промышленности цены растут намного быстрее, чем в сельском хозяйстве, при производстве продукции необходимы механические средства обработки, техника, ресурсы, которые вырастают в цене гораздо быстрее, в результате возникает диспаритет цен между производимой сельскохозяйственной продукцией и затратами на его производство;

- в сельском хозяйстве требуют особых условий функционирования складские помещения, с обязательной вентиляцией и необходимостью поддержания определенной температуры, особенность сельскохозяйственной продукции в том, что в сезон она стоит намного ниже, чем в весенний период, поэтому главы хозяйствующих субъектов сохраняют часть продукции на

зимний период, зачастую при неправильном хранении производители теряют часть продукции и соответственно прибыли;

- ручной труд в сельском хозяйстве хоть и не требует специальных знаний и навыков, но является физически тяжелым, ввиду этого сельскохозяйственные производители часто сталкиваются с нехваткой кадров. Особенно остро эта проблема проявляется в сезон сбора, прополки, обработки урожая растениеводства, когда возникает необходимость в сезонных рабочих, которых нет необходимости трудоустраивать на постоянную работу, сделать цикл работ нужно в кратчайшие сроки и с достаточным количеством людей, если кадровую проблему не разрешить, глава малой формы хозяйствования рискует лишиться части сельскохозяйственной продукции, тем самым претерпеть убытки.

Особенностью сельскохозяйственного производства также можно выделить то, что при производстве сельскохозяйственной продукции используется не только потенциал природных и биологических факторов (в растениеводстве и животноводстве), но и орудия труда, техника, расходные материалы, которые главы хозяйствующих субъектов приобретают в промышленности, на средства, полученные от использования природных и биологических факторов, а ввиду более быстрых темпов и роста цен в промышленности, высокой скорости изменения производственных циклов, необходимо планировать закупку исходя из добавления дополнительной стоимости.

Применительно к оценке потенциала малые формы хозяйствования имеют ряд преимуществ, представленных в таблице 5. Производственный потенциал можно представить собой сложную систему, включающую как ресурсы, так и способы, и методы их обработки, при этом исключение одного их элементов системы неизбежно сказывается на итоговых результатах производства (Рисунок 5). Тем не менее, если обобщить все мнения и учесть отдельные недостатки, можно сделать вывод, что эффективный расчет произ-

водственного потенциала имеет разный характер в зависимости от субъекта анализа (Таблица 6).

Таблица 6 – Особенности развития потенциала производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования⁶

Вид потенциала	Преимущества
Производственный	-производство нишевых продуктов: органической продукции, фермерских сыров, крафтового пива, меда и других уникальных и высококачественных продуктов -эффективное использование ресурсов: эффективное использование местных ресурсов (земля, трудовые ресурсы), а также применение инновационных методов ведения хозяйства
Сбытовой	-возможность напрямую продавать свою продукцию потребителям на фермерских рынках, ярмарках, через интернет-магазины; -развитие агротуризма: услуги проживания, питания, развлечений и экскурсий на ферме; -поставки в местные магазины и рестораны
Инвестиционный	-привлечение грантов и субсидий для малого бизнеса; -привлечение частных инвестиций: для расширения производства, внедрения новых технологий
Социальный	-создание рабочих мест: снижение безработицы и повышение уровня жизни населения; -сохранение сельских территорий: важная роль в сохранении сельских территорий, социальные услуги и культурные традиции; -развитие сельской инфраструктуры (строительство дорог, школ, медицинских пунктов) в рамках государственно-частного партнерства; -повышение продовольственной безопасности: способствуют повышению продовольственной безопасности страны, обеспечивая население свежими и качественными продуктами питания
Экологический	-экологически чистое производство, не использующее вредные химические вещества; -рациональное использование природных ресурсов: (земля, вода, энергия), внедряя энергосберегающие и водосберегающие технологии; -сохранение биоразнообразия: способствуют сохранению, выращивая местные сорта растений и разводя местные породы животных; -улучшение почвенного плодородия: малые формы хозяйствования могут применять методы органического земледелия

На наш взгляд, различные мнения на определение производственного потенциала объясняются разнотипностью и индивидуальными особенностями

⁶ Составлено автором по источникам [32; 34; 64; 96]

ми не только организаций, но и недостаточной проработанностью существующих методик его оценки применительно к малым формам хозяйствования аграрной сферы.

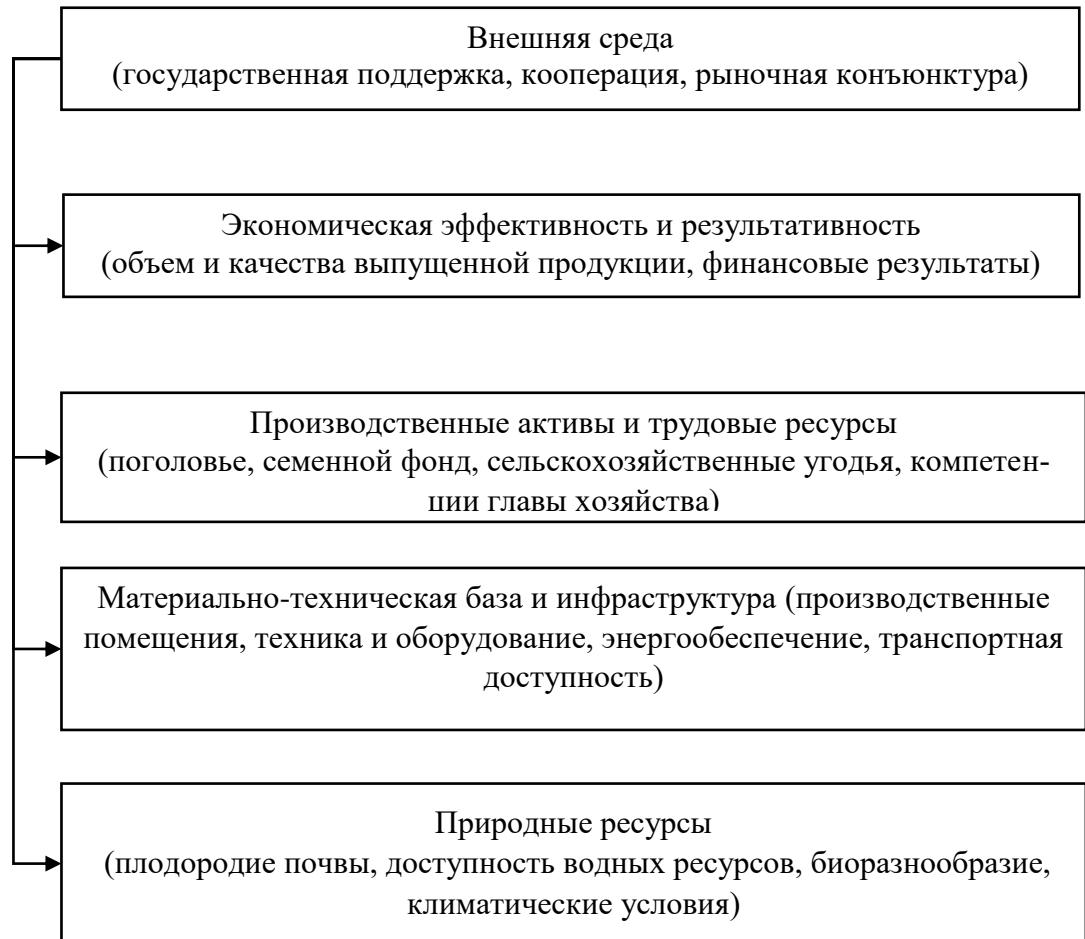


Рисунок 5 – Основные составляющие производственного потенциала малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве

*Источник: составлено автором

По мнению А.П. Потапова подходы к определению потенциала организации можно разделить на три направления: ресурсное; факторное; производственное, имеющие особенности и положительные и отрицательные стороны применительно к малым формам хозяйствования [123].

Расчёт потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции включает несколько этапов:

1. Подготовительный этап. Включает выбор объекта оценки, периода оценки и цели, определение групп основных показателей для каждой из составляющих ресурсного потенциала, коэффициентов значимости и сбор исходной информации о процессе производства.

2. Расчётный этап. Включает анализ состояния ресурсного потенциала и перспектив развития, расчёт показателей, характеризующих отдельные составляющие ресурсного потенциала, интегральных характеристик составляющих ресурсного потенциала, интегрального коэффициента развития ресурсного потенциала предприятия и итоговую оценку.

3. Анализ полученных результатов и формирование предложений. На этом этапе проводят анализ факторов формирования ресурсного потенциала предприятия и разрабатывают мероприятия, направленные на улучшение или сохранение существующего положения, а также формирования стратегии развития.

Для оценки производственного потенциала также используют такие показатели, как урожайность сельскохозяйственных культур, стоимость валовой продукции, валовый доход, чистый доход и другие [73; 79].

Следовательно, учитывая факторы и специфические особенности развития малых форм хозяйствования, занимающихся сельскохозяйственным производством, нами были систематизированы показатели, отражающие использование имеющегося производственного потенциала (Таблица 7).

Данная система включает пять групп показателей и выстроена исходя из логики их формирования: масштаб производства определяет объём необходимых ресурсов, использование которых позволяет произвести сельскохозяйственную продукцию, которая в дальнейшем будет либо реализована, либо использована на собственные нужды.

Таблица 7 – Система показателей, отражающих использование производственного потенциала в малых формах хозяйствования⁷

Группа	Показатели
Показатели масштаба	- площадь, обрабатываемых сельскохозяйственных угодий, га; - структура сельскохозяйственных угодий, % - поголовье скота, гол.; - структура поголовья, %
Показатели ресурсообеспеченности	- средняя численность работников на 100 га пашни, чел.; - количество сезонных работников на 1 постоянного работника, чел. - количество, внесенных минеральных удобрений на 1 га сельскохозяйственных угодий, ц.д.в.; - количество, внесенных органических удобрений на 1 га сельскохозяйственных угодий, ц.д.в.; - количество тракторов на 1 га сельскохозяйственных угодий, ед.; - количество доильных аппаратов на 1 гол. сельскохозяйственных животных, ед.
Производственные показатели	- валовое производство сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.; - производство продукции растениеводства, т; - производство продукции животноводства, т; - валовое производство на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб./га; - урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га; - продуктивность скота, ц/гол.
Финансовые показатели	- прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.; - валовой доход в расчёте на 1 домохозяйство, руб.; - сумма привлеченных грантовых средств на развитие малых форм хозяйствования, руб.
Экологические показатели	- ПДВ (предельно допустимый выброс); - доля переработанных отходов; отношение объема отходов к товарообороту

Однако, как было нами отмечено в параграфе 1.1 диссертационного исследования, на производство продукции в малых формах хозяйствования воздействует ряд факторов, характерных именно для данной категории хозяйств. В связи с этим важно сформировать показатели развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования. (Таблица 8).

⁷ Составлено автором

Таблица 8 – Показатели развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования⁸

Группа показателей	Показатель	Экономический смысл
Показатели экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции	<ul style="list-style-type: none"> - валовая прибыль; - прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции на 1 га; - валовой доход в расчёте на 1 домохозяйство, руб.; - рентабельность реализации, %; - рентабельность производства, % 	Отражают финансовые результаты производства и реализации в малых формах хозяйствования
Показатели, характеризующие размер хозяйства	<p style="text-align: center;">Производственно-экономические:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выручка, тыс. руб. - валовое производство сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.; - производство продукции растениеводства, т; - производство продукции животноводства, т; - валовое производство на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб./га; - урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га; - продуктивность скота - коэффициент потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции (по отдельным её видам) <p style="text-align: center;">Масштаба:</p> <ul style="list-style-type: none"> - площадь, обрабатываемых сельскохозяйственных угодий, га; - структура сельскохозяйственных угодий, % - поголовье скота, гол.; - структура поголовья, % 	Связаны с объёмом производства сельскохозяйственной продукции, с масштабами производства и др.
Показатели ресурсообеспеченности	<ul style="list-style-type: none"> - средняя численность работников на 100 га пашни, чел.; - количество сезонных работников на 1 постоянного работника, чел. - количество, внесенных минеральных удобрений на 1 га сельскохозяйственных угодий, ц.д.в.; - количество, внесенных органических удобрений на 1 га сельскохозяйственных угодий, ц.д.в.; - количество тракторов на 1 га сельскохозяйственных угодий, ед.; - количество доильных аппаратов на 1 гол. сельскохозяйственных животных, ед.; 	Отражают наличие необходимых ресурсов для сельскохозяйственного производства
Показатели эффективности государственной поддержки	<ul style="list-style-type: none"> - соотношение валового производства сельскохозяйственной продукции в расчёте на 1 руб. государственной поддержки в малых формах хозяйствования и сельскохозяйственных организаций, руб./руб.; - коэффициент эластичности использования государственной поддержки в различных формах хозяйствования; - валовое производство сельскохозяйственной продукции в расчёте на 1 руб. государственной поддержки 	Отражают отдачу от финансирования государственной поддержки

⁸ Составлено автором

По нашему мнению, следует расширить систему показателей развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования, за счёт включения в неё разработанного нами коэффициента потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции (по отдельным её видам), используя оптимальные параметры производства, разработанные нами методом экономико-математического моделирования, который определяется, как отношение оптимального плана производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции к её среднему значению в исследуемом временном периоде:

$$k_{pr} = \frac{optA_i}{\bar{A}_i}, \quad (1)$$

где k_{pr} – коэффициент потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции (по отдельным её видам); $optA_i$ – оптимальный план по производству i -ой сельскохозяйственной продукции; \bar{A}_i – средний уровень производства i -ой сельскохозяйственной продукции; i – индекс, отражающий конкретный вид сельскохозяйственной продукции ($i \in I$).

Логика математического представления коэффициента потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции и его экономический смысл свидетельствуют о наличии следующих свойств:

- k_{pr} не может быть ниже 0;
- k_{pr} равный 0 свидетельствует об абсолютном отсутствии производства i -ой сельскохозяйственной продукции в плане развития малых форм хозяйствования;
- k_{pr} в диапазоне от 0 до 1 – отражает отсутствие перспектив развития i -ой сельскохозяйственной продукции;

- k_{Pr} свыше 1 свидетельствует о наличии потенциала развития производства i -ой сельскохозяйственной продукции;
- положительное значение $(k_{Pr}-1)$ отражает предельный процент роста;
- отрицательное значение $(k_{Pr}-1)$ показывает, насколько фактическое производство i -ой сельскохозяйственной продукции превысило предельный уровень.

Ценность данного коэффициента заключается в том, что его практическое применение позволит оценить перспективы роста производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования на конкретной территории, оценить возможности роста, используя весь потенциал развития малых форм хозяйствования.

Таким образом, развитие потенциала малых форм хозяйствования является перспективным направлением ввиду того, что они характеризуются высоким уровнем гибкости и мобильности, способны перестраиваться, внедрять новые форматы деятельности, не неся крупных потерь. Поэтому им предоставляется возможность реализовывать различные направления развития потенциала: производственного, сбытового, инвестиционного, социального, экологического. Для реализации потенциала необходима комплексная государственная поддержка, развитие инфраструктуры, обучение глав хозяйствующих субъектов и создание благоприятных условий для ведения бизнеса, что обуславливает необходимость исследования передовой практики развития малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве.

1.3 Отечественный и зарубежный опыт развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования

Опыт зарубежных стран может быть использован при формировании программ развития малых форм хозяйствования, изучение положительных

тенденций позволит принимать эффективные управленческие решения на основе опыта. Обобщенной положительной стороной зарубежного опыта отмечаем тесное взаимодействие малых и крупных сельскохозяйственных организаций.

Совместное использование и сопоставление собственного опыта страны со странами зарубежья, используя отрицательные и положительные стороны, освоение передовых технологий и приемов, применяемых в производственных циклах, дает возможность создать модель развития и улучшение качества поддержки малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики.

Необходимо четко определить, какую функцию малые формы хозяйствования должны выполнять, обеспечить продовольственную безопасность страны или сохранять самобытность и традиционный уклад сельской жизни, производства домашних качественных продуктов, являющихся уникальными на территории расположения, или выполнять задачу по импортозамещению премиальных и нишевых продуктов сельскохозяйственного производства. Исходя из четко поставленной цели определять плановые значения производства определенной продукции, а также меры и инструменты, в том числе объем государственной поддержки [111].

Также как в отечественной экономике, в зарубежных странах малые формы хозяйствования относят к мелкотоварному производству продукции, лично-подсобные хозяйства не являются предпринимательскими, а крестьянские(фермерские) направлены на получение прибыли, а на его создание требуется начальный капитал в виде земельных угодий, средств обработки, хранилищ и др.

Американские ученые выделяют личностные качества и умение управлять системой бизнеса глав малых форм хозяйствования как одни из основных причин успешности производственного процесса сельскохозяйственной продукции. Особо выделяются следующие умения и навыки:

- быть эффективным менеджером;
- обладать умением стратегически планировать;
- правильно расставлять приоритеты, когда требуется принять решение в сложной ситуации;
- сформированность «мягких» компетенций – умение договариваться, общаться, находить общий язык с контрагентами, поставщиками сотрудниками;
- постоянное совершенствование собственных знаний и навыков; умение создать авторитет в собственном хозяйстве и убеждать сотрудников, влиять на их мнение, но в то же время оставаться справедливым и честным человеком.

В странах ближнего зарубежья большая роль отводится развитию малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве [107]. В некоторых странах одним из направлений развития малых форм хозяйствования выделяется организация агротуризма. Ввиду существенного различия стран, каждая организует агротуризм с учетом собственного колорита и национальных особенностей [33, 110].

Для того, чтобы составить подробный план изменений в государственной поддержке необходимо не только проанализировать весь путь становления малых форм хозяйствования в Российской Федерации, но и перенять опыт других стран, особенно имеющих положительный опыт развития сельскохозяйственного производства в малых формах хозяйствования, тем самым определить возможность применения эффективных подходов организации и планирования их деятельности.

Более тщательно подходят к поддержке малых форм хозяйствования зарубежные страны ввиду желания сохранить колорит сельской жизни, сохранения традиций, облагораживания местности, а не рассматривают малые фермерские участки как средство обеспечения продовольственного запаса страны (Таблица 9).

Таблица 9 – Сравнительная характеристика малых форм хозяйствования в России и в зарубежных странах (развитые страны)⁹

Критерий	Малые формы хозяйствования в России	Малые формы хозяйствования развитых стран
Основная цель функционирования	Возможность снизить расходы на покупку продуктов для обеспечения семьи, производство качественной сельскохозяйственной продукции для собственных нужд для личных подсобных хозяйств. Для крестьянских хозяйств – основной способ получения дохода	Фермерство является самостоятельным бизнесом, популярен «сельский» образ жизни
Роль в агропромышленном комплексе страны	Изолированность от рынков сбыта, не организованная система сбыта носит хаотичный характер	Высокий уровень кооперации и контрактного производства для крупных ретейлов
Источники капитала	Собственные средства в небольших объемах, сниженные кредитные ставки в ограниченном количестве	Расширенные государственные льготы и краундфандинговые платформы для привлечения инвестиций
Уровень технического оснащения	Низкий, более распространен ручной труд, низкопроизводительный	Широкое применение механизации и точного земледелия, приобретение оборудования по государственным программам
Механизмы государственной поддержки	Субсидиарная поддержка, финансовая поддержка соразмерно меньше, чем для крупных сельскохозяйственных организаций	Наличие системы поддержки малого фермерства (консультации, ассоциации, лицензирование продукции централизованно)
Уровень инновационной активности	Диверсификация и внедрение инноваций применяется, но в ограниченном количестве, ввиду наличия административных барьеров внедрения	Средний или низкий, получение дохода из нескольких источников, например не только производство, но и переработка продукции

Управление развитием производства в сельском хозяйстве государством, а именно в малых формах хозяйствования аграрного сектора экономики разительно отличается в разных странах, исходя из существующих условий.

⁹ Составлено автором по источникам [17; 24; 85].

По нашему мнению, анализируя опыт стран, малому бизнесу на селе не обойтись без поддержки государства, если будет развиваться село, будут развиваться и муниципалитеты, и регионы соответственно. Проведенный анализ выявил две группы мнений по развитию малых форм хозяйствования:

1. Малые формы хозяйствования формируют продовольственную политику страны, выполняют важную функцию по производству продукции, не требующей больших объемов, но имеющей стабильный спрос, в том числе в России и за рубежом;

2. Малые формы хозяйствования выполняют преимущественно социальную функцию, сохраняют сельские территории, обеспечивают снижение уровня безработицы, производят уникальные продукты, организуют смежные с сельским хозяйством виды деятельности (сельские гостевые дома, пекарни, платные пруды и др.) [52; 53; 74; 100; 135].

Следовательно, можно сделать вывод, что оба направления государственной поддержки агробизнесу за рубежом отвечают реальным вызовам сложившихся экономических условий и имеют как положительные, так и отрицательные стороны.

Зарубежный опыт регулирования деятельности малых форм хозяйствования имеет положительные стороны, которые можно применить в отечественной практике. Главным отличием является то, что для малых форм хозяйствования применяются налоговые льготы, они в основном выполняют не функцию зарабатывания средств, а функцию сохранения самобытности, сельского уклада жизни, проанализировав опыт, можно сделать вывод о том, что данные виды хозяйств получают от государства больше, чем отдают. Поддержка осуществляется как административно, так и экономически. Существует система регулирования цен на продукцию, обширный список программ поддержки, поддержка при лицензировании и сертификации продукции, данные меры способствуют становлению и развитию малых форм хозяйствования.

В США существует развитая система поддержки малого агробизнеса, включающая предоставление кредитов, страхование рисков, консультационные услуги и поддержку инноваций. Большое внимание уделяется развитию фермерских рынков и прямым продажам потребителям []. Это является одной из главных отличительных особенностей, так как производитель сельскохозяйственной продукции точно знает, что сбыт продукции организован на государственном уровне. В России, на сегодняшний день, именно у малых форм хозяйствования, особенно лично-подсобных хозяйств, возникают трудности с реализацией переизбытка продукции. Не выработана единая стратегия сертификации и алгоритм безопасного сбыта производимой продукции.

Имеется положительный опыт в государственном регулировании деятельности малых форм хозяйствования Франции, в которой заключаются договора между государством и собственниками сельских усадеб, особенно имеющими историческую ценность, собственники получают возможность провести реконструкцию своих усадеб за счет государства.

Тем самым привлекают людей жить в сельских поселениях и развивать сельское хозяйство. На территории России старинных домов и аутентичных усадеб в полуразрушенном состоянии достаточно много и стоит перенять данный опыт для их восстановления [78]. В обмен на поддержку главы малых форм хозяйствования обязуются принимать в реконструированных усадьбах туристов.

Отметим, что в европейских странах таких как Германия, Франция, Италия, Болгария, одним из средств привлечения доходов в бюджет является агротуризм, который становится первостепенным для малых форм хозяйствования, нежели производство сельскохозяйственной продукции. Хозяйство делают показательным, а не производительным, важно само наличие хозяйства для отражения и создания вида производства, при этом доходы таких хозяйств от организации аграрных туров становятся выше, чем от производства и реализации сельскохозяйственной продукции [23; 55; 63, 66; 69].

Принято определять различные модели ведения инновационного вида сельскохозяйственной деятельности в рамках организации агротуризма в зарубежных странах. (Таблица 10).

Таблица 10 – Модели введения инновационных видов сельскохозяйственной деятельности в малых формах хозяйствования через организацию агротуризма¹⁰

Модели сельского туризма	История возникновения	Поддержка агротуризма	Национальные особенности размещения
Западно-европейская (Франция, Италия, Испания, Германия)	Кризис сельского хозяйства	«Европейская Федерация сельского туризма Франции»; национальная ассоциация агротуризма в Италии», «Всеобщая Конференция собственников земли в Италии»; генеральный секретариат по туризму Испании, министерство сельского хозяйства	Фермы, усадьбы, сельские дома; старинные замки, мини-гостиницы, монастыри, дворцы, расположенные в сельской местности
Восточно-европейская (Кипр, Греция, Болгария, Польша, Литва)	Перераспределение доходов внутри страны	Государственное агентство «Кипрская организация по туризму» (КОТ), Компания по реставрации национальных домов и подбору персонала «Кипрские деревни»; Национальная туристская организация Греции (ЕОТ); Отдел по туризму при Министерстве экономики Республики Болгария; Польская федерация сельского туризма «Гостеприимные фермы»	Старинные деревушки; самобытные фермерские дома; сельские усадьбы

Интересен опыт Японии в области развития мелких фермерских хозяйств. Государство активно поддерживает фермеров, предоставляя им субсидии, льготные кредиты, консультационные услуги и поддержку сбыта продукции. Большое внимание уделяется внедрению новых технологий и повышению производительности труда.

Китай же добился значительных успехов в развитии сельского хозяйства благодаря поддержке мелких фермерских хозяйств и развитию коопера-

¹⁰ Составлено автором [17; 18; 36; 81]

тивов. Государство активно инвестирует в сельскую инфраструктуру внедрение новых технологий и обучение фермеров [24].

Успешность регулирования и поддержки развития малых форм хозяйствования сводится к реализации таких направлений, как поддержка прямых продаж и фермерских рынков, ориентация на инновации, комплексный подход: финансовую помощь, консультационные услуги, поддержку сбыта продукции, развитие инфраструктуры и содействие кооперации, стратегический характер государственной поддержки, учет региональной специфики, развитие кооперации между малыми формами хозяйствования, а также организация обучения и консультаций для собственников [38].

Интересен также опыт Франции по поощрению жителей, желающих жить в сельской местности, есть возможность написать проект по организации сельскохозяйственного бизнеса, получить информационную и финансовую поддержку от государства, взамен иметь обязательство вести бизнес, постоянно проживать на сельской территории и следить за ее состоянием.

В случае если житель также захочет использовать дом как гостевой и приглашать туристов агротуров, то он сможет получать дополнительные субсидии.

В отечественных условиях такой опыт может быть применим при организации его администрациями муниципальных образований, перераспределение средств и контроль их реализации. Мы считаем, что это поспособствует популяризации сельскохозяйственного бизнеса и привлечет молодых людей на сельские территории для организации сельскохозяйственного производства, особенно актуально это будет в существующих условиях, когда процентные ставки по ипотечным кредитам стали достаточно высокими и многие представители молодого поколения вынуждены жить на съемном жилье.

В странах зарубежья помимо производства традиционной сельскохозяйственной продукции набирает популярность производство органической

сельскохозяйственной продукции, то сеть экологически чистой продукции, при производстве которой не использовались удобрения, пестициды, от вредителей обработка проводилась натуральными средствами, минимум химических соединений, у такой продукции уже разработаны международные стандарты качества и строгие регламенты ее производства [58]. Данный вид продукции является естественным, при ее производстве используются технологии, находящиеся в природе (естественный севооборот, уровень влажности и др.). При этом у данной продукции имеется устойчивый спрос, потребители начинают отказываться от заводских продуктов, отдавая предпочтение сельским натуральным, то есть органическим, тем самым заботясь о своем здоровье. Но необходимо признать, что в больших объемах данный вид сельскохозяйственной продукции произвести не получится, и стоимость ее значительно выше, ввиду сложности производства и необходимости обладания специальными знаниями. Производство такой продукции целесообразно организовывать в малых формах хозяйствования [113].

Зарубежные программы предполагают обмен труда на жилье и питание. Глава малого хозяйства привлекает к себе сотрудников на 6 часов, в обмен предоставляет им возможность проживания в гостевом доме и необходимое питание [127]. Данная программа исключает взаиморасчеты между субъектами – фермер получает бесплатный труд, добровольцы – бесплатное жилье и питание. Реализация данных программ в России возможна в рамках организации агротуризма, набирающего популярность в последние годы, городские жители с удовольствием участвуют в сельских активностях, получая новые знания и впечатления, а также употребляя экологически чистые сельскохозяйственные продукты [66; 67].

В России развитие органического сельскохозяйственного производства находится на начальном этапе, но демонстрирует растущий интерес со стороны фермеров, потребителей и государства, наблюдается рост числа сертифицированных органических ферм, предлагающих потребителям продукцию,

выращенную без применения синтетических удобрений и пестицидов [49]. Однако доля органической продукции на рынке остается пока незначительной, что связано с высокими затратами на сертификацию и недостаточной информированностью потребителей [111].

Следует отметить, что, несмотря на историческую ориентацию на крупные агрохолдинги, направление постепенно расширяется, особенно в сегменте малого и среднего бизнеса. К основным направлениям экологических видов сельскохозяйственного производства относятся категории, представленные в таблице 11.

Таблица 11 – Современное состояние опыта РФ в освоении экологических видов сельскохозяйственного производства¹¹

Наименование	Состояние	Проблемы	Перспективы развития
Органическое сельское хозяйство	Незначительная доля в структуре сельскохозяйственного производства. В 2024 г. сертифицированные органические земли составляли 2 % от сельхозугодий	Высокая стоимость сертификации, отсутствие развитой инфраструктуры (переработка, логистика), слабое информирование потребителей, недостаточная государственная поддержка	Рост спроса на органические продукты; разработка программ поддержки органических производителей
Пермакультура	Практикуется небольшим числом фермеров. Системный подход к проектированию устойчивых агроэкосистем, интегрирующих различные элементы (растения, животные, вода, почва)	Суровый климат, неравномерность осадков, нет четкого законодательного регулирования, сложности с оформлением земли, сложности с сертификацией, нехватка специалистов	Экологические поселения, родовые поместья, фермы, использующие принципы пермакультуры для повышения плодородия почвы, сокращения затрат

¹¹ Составлено автором по источникам [46; 49]

Продолжение таблицы 11

Биодинамическое сельское хозяйство	Менее распространено, чем органическое сельское хозяйство	Рассматривает ферму как целостный организм, использует специальные биодинамические препараты и методы для повышения плодородия почвы и здоровья растений	
Альтернативные виды животноводства	Разведение улиток, раков, осетровых, перепелов, цесарок, страусов	Возможность получения высокой прибыли при относительно небольших инвестициях, диверсификация производства, использование малых объемов кормов	Сложность получения ветеринарных сертификатов, отсутствие отработанных технологий, сложности с реализацией продукции

Отмечая экологические виды производства в сельском хозяйстве можно определить направления их развития, представленные на рисунке 6.

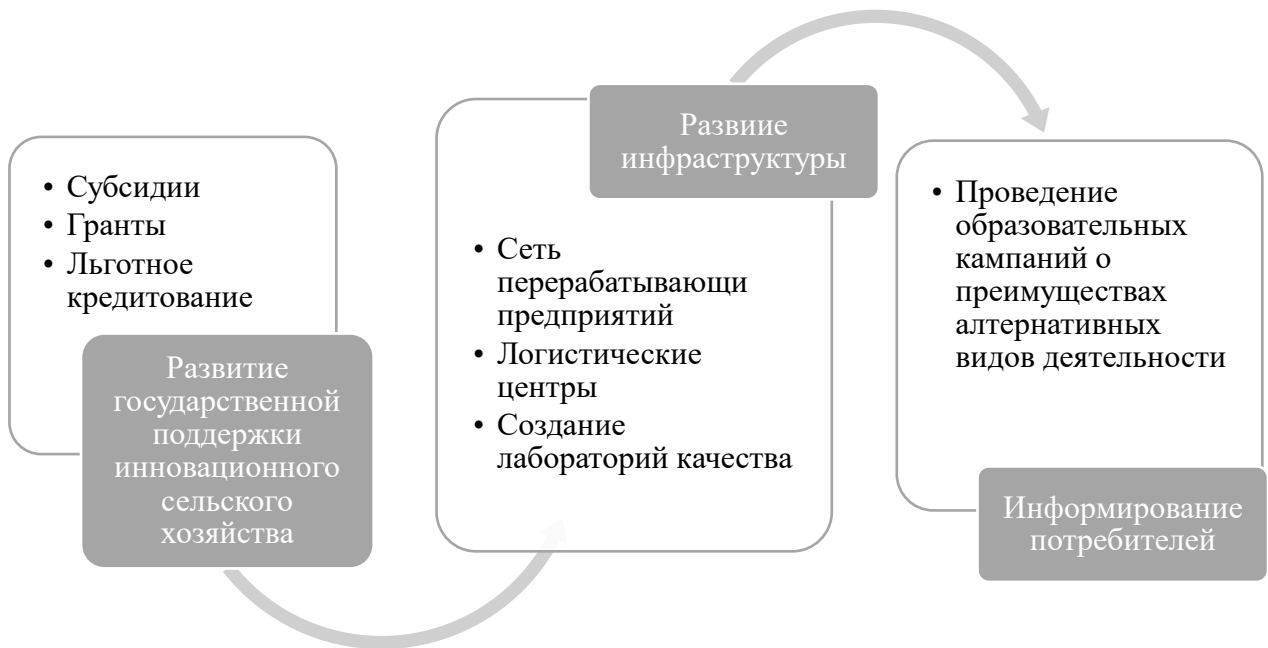


Рисунок 6 – Направления развития производства сельскохозяйственной продукции малых форм хозяйствования*

*Источник: составлено автором

Данные направления сельскохозяйственного производства могут стать инновационными для российского рынка сельскохозяйственной продукции, а для отдельных малых форм хозяйствования инструментом развития и источником дополнительной прибыли.

В Российской Федерации действует Федеральный закон № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты».

Но на практике такой вид продукции присутствует в ограниченном количестве, в связи с тем, что очень много сложностей возникает при ее производстве и регистрации, также нет отечественных технологий для обработки продукции, закупка зарубежных технологий ввиду существующих санкций и ограничений несет за собой высокие издержки. Но тем не менее имеется опыт реализации производства органической продукции и в России.

Представители малых форм хозяйствования по характеру своей деятельности всегда имели склонность к изменениям и применениям инноваций. Помимо того, что производили продукцию животноводства и растениеводства занимались еще и охотой, рыбалкой, развивали ремесло, особенно в зимний период (плели корзины, чинили обувь, перерабатывали продукцию) [90].

Развитие экологических видов сельскохозяйственного производства требует комплексного подхода, включающего государственную поддержку, научные исследования, образование фермеров и повышение информированности потребителей.

В России результативно осуществляется поддержка малых сельхозтоваропроизводителей, разработаны специальные меры поддержки и развития, существуют консультационные центры для аграриев, осуществляющие консультации в области написания заявок, составления бизнес планов, рекомендации по направлениям предпринимательской деятельности в сфере сельского хозяйства.

В ходе исследования теоретических положений развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики были уточнены факторы, влияющие на развитие производства сельскохозяйственной продукции малых форм хозяйствования, которые должны составлять основу для формирования направлений развития производства.

Развитию производства в малых формах хозяйствования будет способствовать адаптация позитивного опыта зарубежных стран (поддержка развития аграрного малого бизнеса, всесторонняя поддержка государства и контролирующих органов, сниженные налоговые режимы и внедрение специализированных проектов и программ развития и поддержки аграриев на селе).

Результаты исследования отечественного и зарубежного опыта позволяют создать эффективную систему поддержки и развития сельскохозяйственного производства в малых формах хозяйствования, будет способствовать росту их конкурентоспособности.

Глава 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

2.1 Основные тенденции развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования

В агропромышленном комплексе страны производством сельскохозяйственной продукции занимается несколько видов сельскохозяйственных организаций, в числе которых находятся малые формы хозяйствования. Основной объем производства обеспечивают крупные сельхозтоваропроизводители, обеспечивающие 59,9 % продукции по данным 2024 года, в Нижегородской области 64,4%.

Между тем представители малых форм хозяйствования производят более 30% валового производства продукции в стране, а также способствуют снижению уровня безработицы населения на сельских территориях.

Представители малых форм хозяйствования, обладая небольшими размерами, установленными законодательными актами, становятся производителями сельскохозяйственной продукции, требующей реинжиниринга производственных процессов в крупных сельскохозяйственных организациях, что делает возможным здесь развитие здесь ряда направлений в сельскохозяйственном производстве, а также инновационных видов сельскохозяйственной деятельности [40].

Значимость малых форм хозяйствования подтверждается динамикой изменения индексов производства продукции сельского хозяйства в зависимости от видов хозяйств. Следует отметить, что в зависимости от территории расположения динамика становится различной (Таблица 12).

Таблица 12 – Индексы производства продукции сельского хозяйства в различных категориях хозяйств в РФ и на отдельных её территориях, %¹²

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	Средней уровень индексов
Хозяйства всех категорий						
Российская Федерация	101,3	99,3	111,3	100,2	96,7	101,8
Приволжский федеральный округ	106,8	88,7	121,6	97,5	100,9	103,1
Нижегородская область	105	92,9	112	111,1	99	104,0
Сельскохозяйственные организации						
Российская Федерация	103,1	99,9	114	101,5	97,6	103,2
Приволжский федеральный округ	109,8	88	128,1	99,4	103,1	105,7
Нижегородская область	106,4	93,1	115,1	115,1	97,2	105,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Российская Федерация	103,8	101,7	121,4	100,3	94,7	104,4
Приволжский федеральный округ	117,2	81,6	145,9	94	103,4	108,4
Нижегородская область	121,4	87,9	123,7	112,2	90,3	107,1
Хозяйства населения (граждане)						
Российская Федерация	96,5	96,6	98,6	97,1	95,8	96,9
Приволжский федеральный округ	98,5	93,4	99,1	95,9	95,9	96,6
Нижегородская область	98,4	94,4	101,9	101,4	105,6	100,3

Сопоставление средних уровней индексов производства продукции сельского хозяйства позволяет сделать вывод, что в период с 2020 по 2024 гг. наибольшее повышение объемов производства наблюдается в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей, которые опережают общую динамику. Так, в целом по Российской Федерации данный показатель составил 104,4 %, по Приволжскому федеральному округу – 108,4 %, а по Нижегородской области – 107,1 %.

Урожайность картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей Российской Федерации в 2024 г. достигла уровня в 241,3 ц/га, что выше базисного года на 9,8 % и опережает общий уровень в 1,4 раза [111].

В хозяйствах населения урожайность картофеля в целом по стране выросла на 2,5 % и составила 145 ц/га.

¹² Составлено автором по источникам [25; 141; 142; 143; 144; 145; 132]

В хозяйствах населения за последние пять лет наоборот наблюдается снижение производства сельскохозяйственной продукции в целом по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу на 3,1 % и незначительный прирост (лишь на 0,3 %) в Нижегородской области.

При этом справедливым будет отметить, что среди рассмотренных территорий лучшие показатели развития показывают представители малых форм хозяйствования Нижегородской области.

Традиционно в сельском хозяйстве существует два направления: растениеводство (преимущественно зерновое направление) и животноводство (ориентировано на производство молока), что обусловлено их производственной спецификой [48].

Исходя из этого, на наш взгляд, исследование производства основных видов продукции в малых формах хозяйствования следует проводить в отраслевом разрезе.

При исследовании динамики производства основных видов продукции растениеводства в малых формах хозяйствования в РФ и на отдельных её территориях следует делать акцент на основной продовольственной сельскохозяйственной продукции – зерно и картофель (Таблица 13).

В Российской Федерации темпы снижения производства зерна в малых формах хозяйствования значительно ниже, чем в Приволжском федеральном округе (17,1 %) и Нижегородской области (9,9 %) и составляют 1,9 %, ввиду чего оно составило в 2024 г. 39 494 тыс. т.

При этом удельный вес малых форм хозяйствования в структуре общего производства в целом по стране и округе в частности колеблется на уровне 29,7–31,4 %, тогда как в Нижегородской области данный показатель составляет 17,7 %, что свидетельствует о слабом интересе данных категорий хозяйств к производству зерна.

Таблица 13 – Динамика производства основных видов продукции растениеводства в малых формах хозяйствования в РФ и на отдельных её территориях, тыс. т.¹³

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2024 в % к 2020 г.	Удельный вес в общем производстве, %
Зерно							
Российская Федерация	40264,9	38125,8	51140,9	46130,2	39494	98,1	31,4
Приволжский федеральный округ	9998,5	6017,6	12397,9	9653,9	8293,7	82,9	29,7
Нижегородская область	302,3	243,4	344,1	353,6	272,4	90,1	17,7
Картофель							
Российская Федерация	15517,4	14233,1	14508,1	15015,3	13477	86,9	75,6
Приволжский федеральный округ	4491,3	3771	3881,4	3903,1	3638,8	81,0	82,2
Нижегородская область	420,8	329,3	393	446,2	418,2	99,4	60,1

В отличие от производства зерна, выращивание картофеля для малых форм хозяйствования является более приоритетным направлением, т. к. в структуре его валового сбора в целом по Российской Федерации на их долю приходится 75,6 % собранного урожая, по Приволжскому федеральному округу – 82,2, а по Нижегородской области – 60,1 %, что также является существенным. Несмотря на сложившуюся структуру производства картофеля в разрезе категорий хозяйств, в Российской Федерации и на отдельных её территориях в малых формах хозяйствования наблюдается его снижение: в целом по стране – на 13,1 % (до уровня в 13 477 тыс. т. в 2024 г.), по Приволжскому федеральному округу – на 19 % (до уровня в 3 638,8 тыс. т.) и по Нижегородской области – на 0,6 % (до уровня в 418,2 тыс. т.).

В растениеводстве производство сельскохозяйственной продукции зависит от двух факторов – интенсивного (урожайность сельскохозяйственных

¹³ Составлено автором по источникам [25; 141; 142; 143; 144; 145; 132]

культур) и экстенсивного (их посевная площадь). Их учет позволит сделать вывод о производственных особенностях основных видов продукции растениеводства в малых формах хозяйствования.

Урожайность сельскохозяйственных культур в малых формах хозяйствования в РФ и на отдельных её территориях представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Урожайность сельскохозяйственных культур в малых формах хозяйствования в РФ и на отдельных её территориях, ц/га¹⁴

Показатель	Хозяйства всех категорий			Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели			Хозяйства населения (граждане)		
	2020	2024	Темп роста, %	2020	2024	Темп роста, %	2020	2024	Темп роста, %
Зерно									
Российская Федерация	28,6	29,1	101,7	24,4	25,2	103,3	19,6	28,6	145,9
Приволжский федеральный округ	24,6	23,2	94,3	21,3	19,9	93,4	12,8	17,7	138,3
Нижегородская область	28	26,5	94,6	24,9	23,4	94,0	24,7	22	89,1
Картофель									
Российская Федерация	166,2	178,6	107,5	219,8	241,3	109,8	141,5	145	102,5
Приволжский федеральный округ	178,9	176,3	98,5	227,2	234,7	103,3	163,3	157,7	96,6
Нижегородская область	227,9	249,2	109,3	285,2	265,5	93,1	154,9	195,2	126,0

В малых формах хозяйствования России урожайность зерновых культур на 13,4 % ниже общеотраслевого значения, который в 2024 г. составлял 28,6 ц/га, однако в данных категориях её рост составил в среднем 0,8–9 ц/га.

¹⁴ Составлено автором по источникам [25; 141; 142; 143; 144; 145; 132]

В Приволжском федеральном округе опережение общеотраслевой динамики урожайности зерновых культур наблюдается только в хозяйствах населения, где данный показатель достиг 17,7 ц/га, что выше уровня 2020 г. на 38,3 %, а в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей отмечается снижение на 6,6 %.

В Приволжском федеральном округе отмечается рост урожайности на 3,3 %, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей – до уровня в 234,7 ц/га и снижение на 3,4 % и в хозяйствах населения – до уровня в 157,7 ц/га.

В Нижегородской области хозяйства населения демонстрируют рост урожайности картофеля (прирост составил 26 %), а в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей, наоборот, отмечается её снижение на 6,9 %.

В растениеводстве экстенсивным фактором производства выступает посевная площадь. Животноводство позволяет получить такие виды сельскохозяйственной продукции, как молоко, мясо скота и птицы, яйца, шерсть, мёд и др.

В малых формах хозяйствования осуществляется производство всей вышеперечисленной продукции, но её структура существенной отличается от крупных сельхозтоваропроизводителей, о чем свидетельствуют данные таблицы 15.

В 2024 г. производство молока в малых формах хозяйствования в Российской Федерации снизилось на 7,1 % и на отчётную дату составило 13 323,6 тыс. т., что составляет 39,1 % от его валового надоя. Производство молока в Приволжском федеральном округе сократилось на 9,6 % до уровня в 3 938,7 тыс. т., что составляет 36,5 % от валового надоя. В Нижегородской области в малых формах хозяйствования надоедено 130,8 тыс. т., что составляет 18,2 % регионального валового надоя и ниже уровня 2020 г. на 3,5 %.

Таблица 15 – Динамика производства основных видов продукции животноводства в малых формах хозяйствования в РФ и на отдельных её территориях, тыс. т.¹⁵

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	2024 в % к 2020 г.	Удельный вес в общем производстве, %
Производство молока, тыс. т.							
Российская Федерация	14345,7	14177,8	13968,1	13719,3	13323,6	92,9	39,1
Приволжский федеральный округ	4357,2	4243,2	4158,3	4083,6	3938,7	90,4	36,5
Нижегородская область	135,5	133,7	130,3	129,7	130,8	96,5	18,2
Скот и птица на убой в живом весе, тыс. т.							
Российская Федерация	3497,6	3445,4	3298,6	3225,6	3156,4	90,2	18,7
Приволжский федеральный округ	889,3	867,4	818,4	784,8	757,6	85,2	21,2
Нижегородская область	21,1	21	20,2	20	20,1	95,3	9,1
Мёд, т.							
Российская Федерация	65 180,78	63 787,82	66 286,03	63 850,68	62 431,1	95,8	99,0
Приволжский федеральный округ	21 320,90	21 584,60	22 586,80	20 388,57	19 111,5	89,6	98,8
Нижегородская область	902,3	969,5	974,4	922,8	864,7	95,8	99,8
Шерсть, т.							
Российская Федерация	42 579,01	40 575,83	38 594,80	38 182,01	37 087,9	87,1	85,5
Приволжский федеральный округ	4 386,58	4 162,57	3 916,85	3 649,02	3 420,9	78,0	95,1
Нижегородская область	14,5	13,3	11,2	11,8	8,4	57,9	100,0
Яйца, млн шт.							
Российская Федерация	8620,2	8436,5	8359,2	8205,2	7941,7	92,1	17,1
Приволжский федеральный округ	2379,9	2325,3	2328,9	2278	2192,6	92,1	18,6
Нижегородская область	156,6	157,3	154,7	141	134,2	85,7	10,6

¹⁵ Составлено автором по источникам [25; 141; 142; 143; 144; 145; 132]

Аналогично производству молока выращивание скота и птицы на убой в живой массе в малых формах хозяйствования за последние годы снизилось на все территории России. В общей сумме в данных категориях хозяйств в 2024 г. в целом по стране было выращено скота и птицы на убой в живой массе 3 156,4 тыс. т., что ниже уровня 2020 г. на 9,8 % и составляет 18,7 % от общего производства. В отчётном году в Приволжском федеральном округе было выращено 757,6 тыс. т. скота и птицы, что ниже уровня базисного года на 14,8 % и составляет 21,2 % от общего производства. В Нижегородской области в исследуемом периоде времени выращено скота и птицы меньше на 4,7 % – 20,1 тыс. т. (9,1 % от общего производства).

Производство яиц в Российской Федерации и Приволжском федеральном округе за последние пять лет сократилось на 7,9 % (до уровня в 7 941,7 и 2 192,6 млн шт. соответственно) и составляет 17–18 % от общего производства. В Нижегородской области малые формы хозяйствования производят лишь десятую часть всех яиц, что составляет 134,2 млн шт. (ниже уровня 2020 г. на 14,3 %).

Производство шерсти сосредоточено в основном в малых формах хозяйствования. С 2020 по 2024 гг. в целом по Российской Федерации оно сократилось на 12,9 % до уровня в 37 087,9 т. в отчётном году, в Приволжском федеральном округе – на 22 % до уровня 3 420,9 т., в Нижегородской области – на 42,1% до уровня 8,4 т. Аналогичные тенденции отмечаются и в производстве мёда в малых формах хозяйствования, которое полностью сосредоточено в данных категориях хозяйств (в общей структуре на их долю приходится 98,8–99,8 %). В целом по стране за последние пять лет сбор мёда снизился на 4,2 % и достиг уровня в 62 431,1 т. в 2024 г., по Приволжскому федеральному округу – на 10,4 % (до уровня в 19 111,5 т. 2024 г.), по Нижегородской области – на 4,2 % (до уровня в 864,7 т. в 2024 г.).

Для главной товарной продукции в животноводстве – молока, показателем, отражающим интенсивность производства, является надой на 1 гол. (Рисунок 8).



Рисунок 8 – Среднегодовой надой молока на 1 фуражную корову в малых формах хозяйствования в Российской Федерации и на отдельных её территориях в 2024 г.*

*Источник: рассчитано автором по источникам [141; 142; 143; 144; 145; 131; 132]

Исходя из сложившегося соотношения надоя на 1 гол. в малых формах хозяйствования в Российской Федерации можно сделать вывод, что продуктивность скота в хозяйствах населения на 4,1 % выше, чем в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей. В Приволжском федеральном округе, наоборот, продуктивность скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей выше на 23,2 % относительно хозяйств населения. Аналогичная тенденция отмечается и в Нижегородской области, однако среди отмеченных территорий страны регион лидирует по надоем на 1 гол. в хозяйствах населения (4 924 кг).

Можно констатировать, что среди малых форм хозяйствования агроклиматические особенности оказывают большее влияние на развитие произ-

водства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских), чем в личных подсобных хозяйствах, что обусловлено большей зависимостью первой категории от выявленных автором факторов, влияющих на развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики в параграфе 1.1 диссертационного исследования и в особенности ориентацией их на товарное производство.

Таким образом, можно выделить ряд тенденций развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования:

- наибольший рост производства сельскохозяйственной продукции отмечается в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей, которые опережают общую отраслевую динамику;

- более приоритетным направлением, чем производство зерна в растениеводстве является выращивание картофеля, о чём свидетельствует структура валового сбора по категориям хозяйств, где на малые формы хозяйствования приходится 75,6 % собранного урожая в целом по Российской Федерации, 82,8 % – в Приволжском федеральном округе и 60,1 % – в Нижегородской области;

- производство молока в малых формах хозяйствования в Российской Федерации на отдельных её территориях сократилось в среднем на 3,5–9,6 %; выращивания скота и птицы на убой в живом весе – в среднем на 4,7–14,8 %; производство яиц – в среднем на 7,9–14,3 %; шерсти (в основном сосредоточено в данной категории хозяйств) – в среднем на 4,2–42,1%; производство мёда, которое также сосредоточено в данных категориях хозяйств, – на 4,2–11,4 %;

- среди представителей малых форм хозяйствования крестьянские (фермерские) хозяйства, имеют большую зависимость от агроклиматических особенностей региона, что необходимо учитывать при планировании мер государственной поддержки развития данных категорий хозяйств.

2.2 Региональные условия развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Нижегородской области

В Нижегородской области малые формы хозяйствования, включая лично-подсобные и крестьянско-фермерские хозяйства, играют значительную роль в структуре сельского хозяйства. Их продукция составляет значительную часть от общего объема производства сельскохозяйственной продукции и имеет важное значение для обеспечения продовольственной безопасности региона. Малые формы хозяйствования производят разнообразную продукцию, способствуя укреплению сельскохозяйственного рынка и созданию рабочих мест в сельской местности. Эти формы представлены как семейными фермами, так и крестьянскими хозяйствами. Они являются важным звеном в обеспечении продовольственной безопасности страны. Малые формы хозяйствования способствуют сохранению традиций и национальных культур. Благодаря своей гибкости и небольшим объемам производства, они способствуют устойчивому развитию сельской местности и улучшению жизни местного населения.

Чтобы обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства России в целом, важно уделять должное внимание развитию и поддержке малых форм хозяйствования в регионах, в том числе и в Нижегородской области [134, с.46].

Развитие малых форм хозяйствования может способствовать повышению экономической эффективности функционирования аграриев, что подтверждается устойчивым ростом производственно-экономических показателей в сельскохозяйственном производстве. В Нижегородской области по состоянию на 01.01.2024 года функционирует более 400 тысяч личных подсобных хозяйств, зарегистрировано 1595 крестьянских (фермерских) хозяйств и 59 сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПоК). Хозяй-

ства региона получили за 2024 год суммарную выручку в размере 62 млрд руб. [115].

Для сельскохозяйственного производства Нижегородской области характерна молочно-зерновая направленность [14].

В Нижегородской области производство овощей открытого и закрытого грунта (71,4 %), плодов и ягод (98,5 %), шерсти (82,1 %) и мёда (97,4 %) сосредоточено в большей степени в личных подсобных хозяйствах.

Также немалый объем производства данной сельскохозяйственной продукции отмечается и в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Суммарное производство картофеля в этих категориях хозяйств превышает половину его валового сбора.

Отмеченные выше результаты развития свидетельствуют о целесообразности стимулирования развития малых форм хозяйствования, что является важной задачей для органов государственной власти.

В Нижегородской области, несмотря на достаточно высокие показатели урожайности, наблюдаем ее снижение в последние годы во всех видах хозяйств. По данным статистики, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей в 2024 г. снизилась урожайность до 23,4 ц/га, это оказалось ниже данных 2020 г. на 6 %, а в личных подсобных хозяйствах населения – до 22 ц/га, что оказалось ниже данных 2020 г. на 10,9 %.

В структуре всей посевной площади сельскохозяйственных культур Нижегородской области на малые формы хозяйствования приходится 22,9 %, что составляет 246,9 тыс. га, из которых 30,2 тыс. га – хозяйств населения, и 216,7 тыс. га – крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей [13].

Данные по посевным площадям сельскохозяйственных культур в малых формах хозяйствования Нижегородской области в 2024 г. в разрезе категорий хозяйств приведена в таблице 16.

Таблица 16 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в малых формах хозяйствования Нижегородской области в 2024 г. в разрезе категорий хозяйств¹⁶

Культуры	Малые формы хозяйствования, тыс. га	Из них:		Удельный вес в структуре малых форм хозяйствования, %	
		крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	хозяйства населения (граждане)	крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	хозяйства населения (граждане)
Зерновые и зернобобовые культуры	123,2	121,5	1,7	98,6	1,4
Технические культуры	9,4	9,3	0,1	98,9	1,1
Картофель и овоще-бахчевые культуры	24,7	5,1	19,6	20,6	79,4
Кормовые культуры	89,6	80,8	8,8	90,2	9,8
Итого	246,9	216,7	30,2	87,8	12,2

Анализ структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур в малых формах хозяйствования Нижегородской области в 2024 г. свидетельствует о том, что зерновые и зернобобовые, а также технические культуры выращиваются исключительно в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателях.

Под кормовые культуры в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателях отводится 90,2 % посевной площади (80,8 тыс. га), а в хозяйствах населения – 9,8 % (только 8,8 тыс. га).

Наибольший удельный вес в структуре посевной площади малых форм хозяйствования, отводимой под картофель и овощебахчевые культуры, приходится на хозяйства населения – 79,4 % (19,6 тыс. га), а в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателях – 20,6 (5,1 тыс. га).

¹⁶ Составлено автором [102]

В итоге, данные по посевным площадям сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах и личных подсобных хозяйствах представляют собой в большей мере производство зерновых и зернобобовых, а также кормовых культур, т. к. большая часть посевов сосредоточена в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей (Рисунок 7).

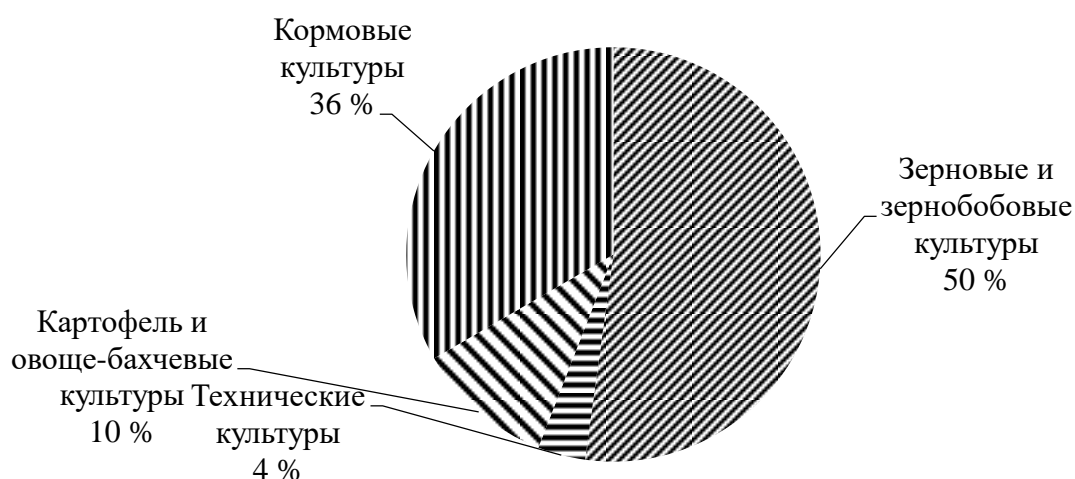


Рисунок 7 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в малых формах хозяйствования Нижегородской области в 2024 г.*

*Источник: рассчитано автором по источникам [141; 142; 143; 144; 145]

Под кормовые культуры в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей отводится 90,2 % посевной площади (80,8 тыс. га), а в хозяйствах населения – 9,8 % (только 8,8 тыс. га).

Наибольший удельный вес в структуре посевных площадей сельскохозяйственных культур в малых формах хозяйствования Нижегородской области в 2023 г. составляли зернобобовые культуры – 50 % (123,2 тыс. га). Под кормовые культуры отведено 36 % посевной площади (89,6 тыс. га), картофель и овощебахчевые культуры – 10 % (24,7 тыс. га). Наименьший удель-

ный вес составляет посевная площадь технических культур – 4 % (9,4 тыс. га).

На малые формы хозяйствования в Нижегородской области приходится 25,8 % поголовья крупного рогатого скота (из которых около 25 % составляют коровы), 4,3 % – свиней и 92,1 % – овец и коз. Структура поголовья скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах, у индивидуальных предпринимателей и в хозяйствах населения Нижегородской области в 2024 г. представлена в таблице 17.

Таблица 17 – Структура поголовья скота в малых формах хозяйствования Нижегородской области в разрезе категорий хозяйств в 2024 г.¹⁷

Категория скота	Малые формы хозяйствования, тыс. гол.	Из них:		Удельный вес в структуре малых форм хозяйствования, %	
		Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Хозяйства населения (граждане)	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Хозяйства населения (граждане)
Крупный рогатый скот	59,5	34,9	24,6	58,7	41,3
в т. ч.					
коровы	25,3	15,5	9,8	61,3	38,7
Свиньи	18,8	0,3	18,5	1,6	98,4
Овцы и козы	58,4	11,5	46,9	19,7	80,3

Анализ структуры поголовья скота в малых формах хозяйствования Нижегородской области в 2024 г. свидетельствует о том, что 58,7 % поголовья крупного рогатого скота (34,9 тыс. гол.) сосредоточено в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей, а 41,3 % – в хозяйствах населения (24,6 тыс. гол.). В структуре поголовья коров по категориям хозяйств данное соотношение имеет схожий характер и отличается тем, что удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей чуть выше и достигает 61,3 % (15,5 тыс. гол.). Сви-

¹⁷ Составлено автором по источнику [145]

ны, овцы и козы в основном содержатся в хозяйствах населения, ввиду чего удельный вес данной категории в структуре их поголовий достигает 98,4 и 80,3 % соответственно (всего по малым формам хозяйствования – 18,8 и 58,4 тыс. гол.).

На развитие производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования в Нижегородской области существенное влияние оказывают агроклиматические особенности региона, который по данному признаку принято делить на 7 агрорайонов, что отражено в таблицах 18 и 19 и приложении А.

Таблица 18 – Структура производства сельскохозяйственной продукции в крестьянско-фермерских хозяйствах Нижегородской области в зависимости от агроклиматических особенностей региона¹⁸

Показатель	Северо-Восточный (I)	Центральный Левобережный (II)	Приречный почвозащитный (III)	Пригородный (IV)	Центральный Правобережный (V)	Юго-Западный (VI)	Юго-Восточный (VII)
Удельный вес в структуре производства, %							
- зерно	4	2,2	6	18	13	9,1	49,9
- картофель	0,3	1,8	8	81,1	9,6	1,6	6,4
- овощи	0,1	2,2	57	18,8	0,1	0	21,8
- молоко	2,9	3,4	5,3	19,6	26	5,9	36,9
- скот и птица (в убойной массе)	13,5	5,9	3,5	16	28,5	7,4	25,3

В целом можно отметить, что основное производство зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах в Нижегородской области сосредоточено в Юго-Восточном (VII) агроклиматическом районе, на долю которого приходится половина валового сбора зерна в данной категории хозяйств. Карто-

¹⁸ Рассчитано автором [102; 103; 104; 105; 106]

фель в КФХ в основном выращивается в Пригородном (IV) агрорайоне, удельный вес которого в структуре регионального валового сбора достигает 81,1 %. Свыше половины овощей в Нижегородской области производится в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне, а также достаточно высокие показатели фиксируются в Юго-Восточном (VII) (21,8 %) и Пригородном (IV) (18,8 %) агрорайонах. Наибольший удельный вес в структуре производства молока зафиксирован в Юго-Восточном (VII) агрорайоне – 36,7 %, а также в таких агрорайонах, как Центральном Правобережном (V) и Пригородном (IV) – 26 и 19,6 % валового надоя молока соответственно. Свыше половины скота и птицы (в убойной массе) выращено в Центральном Правобережном (V) и Юго-Восточном (VII) агрорайонах.

Таблица 19 – Структура производства сельскохозяйственной продукции в личных (подсобных) хозяйствах Нижегородской области в зависимости от агроклиматических особенностей региона¹⁹

Показатель	Северо-Восточный (I)	Центральный Левобережный (II)	Приречный почвозащитный (III)	Пригородный (IV)	Центральный Правобережный (V)	Юго-Западный (VI)	Юго-Восточный (VII)
Удельный вес в структуре производства, %							
- зерно	2,8	3	0,2	5,2	2,7	79,4	6,7
- картофель	5,1	9,3	14,9	37	9,2	9,4	15,1
- овощи	3,7	10,5	12,3	48,3	7	9,4	8,9
- молоко	5,9	8	12	16,7	13	14,9	29,6
- скот и птица (в убойном весе)	6,2	7,1	9,3	13,9	14,2	10	39,3

В производстве зерна в личных подсобных хозяйствах наибольший объем производства сосредоточен в Юго-Западном (VI) агроклиматическом

¹⁹ Рассчитано автором [102; 103; 104; 105; 106]

районе, удельный вес которого в структуре регионального валового сбора приближается к 80 %. Распределение производства картофеля в личных подсобных хозяйствах имеет ярко выраженное смещение к Пригородному агрорайону (IV) (доля которого составляет 37 % от валового сбора). Подобная тенденция прослеживается и при производстве овощей в регионе, почти половина которых выращивается также в Пригородном (IV) агрорайоне.

Личные подсобные хозяйства Юго-Восточного (VII) агрорайона формируют треть валового надоя молока в Нижегородской области; также достаточно высокий удельный вес в структуре производства данной сельскохозяйственной продукции у Пригородного (IV) и Юго-Западного (VI) агрорайонов – 16,7 и 14,2 % соответственно, 40 % скота и птицы (в убойной массе) произведено в Юго-Восточном (VII) агрорайоне, а также достаточно высокий удельный вес фиксируется в Центральном Правобережном (V) и Пригородном (IV) агрорайонах (14,2 и 13,9 % соответственно).

В 2024 году сельскохозяйственные организации Нижегородской области получили 4,6 млрд руб. субсидий из бюджетов всех уровней [13]. В результате рост рентабельности производства составил 5 % (рентабельность с учетом субсидий 16,6 %, без их учета 10,1 %).

Это позволяет признать, что без действенной государственной поддержки стимулирование развития малых форм хозяйствования будет развиваться медленными темпами. На поддержку агропромышленного комплекса региона в 2024 года было направлено порядка 6,6 млрд руб., что на 4,3 % выше уровня поддержки 2023 года [115].

В структуре расходов 31 % (2,05 млрд руб.) составили средства федерального и 69 % (4,56 млрд руб.) – средства областного бюджета (Рисунок 9).

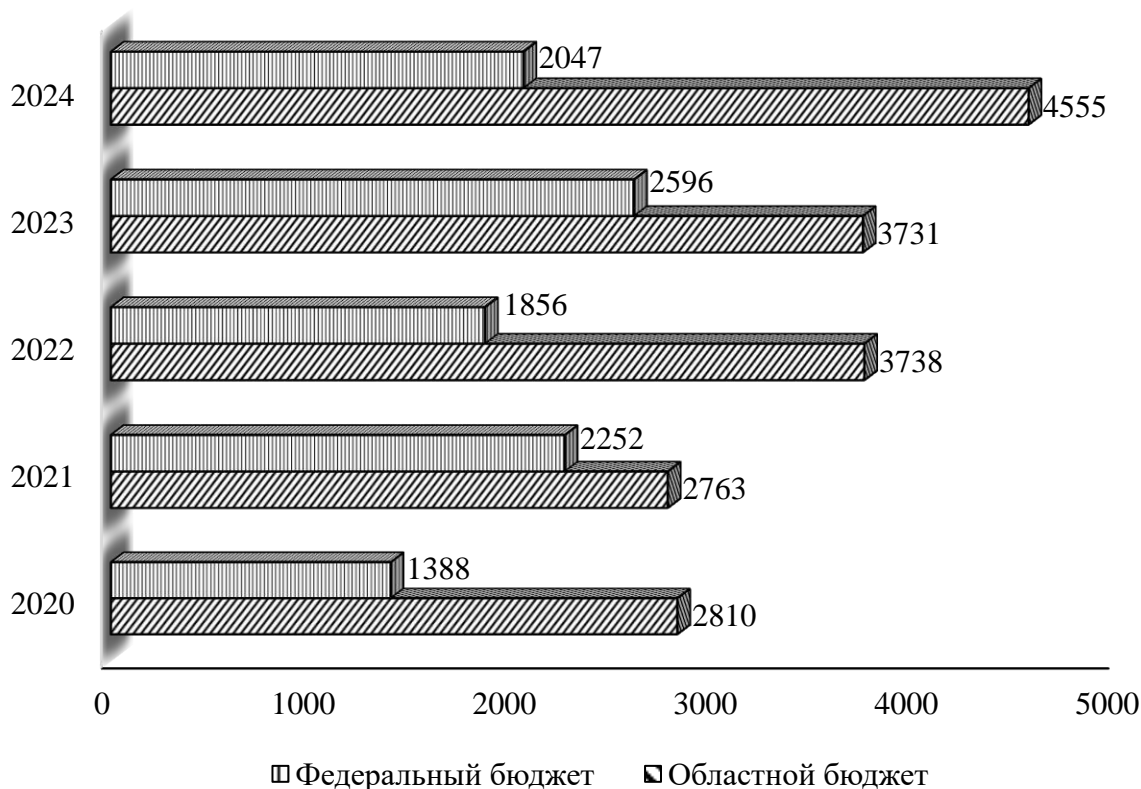


Рисунок 9 – Государственная поддержка агропромышленного комплекса Нижегородской области, млн руб.*

*Источник: составлено автором по источнику [102; 103; 104; 105; 106]

На развитие кадрового потенциала села было выделено 51 млн руб. (76,1 % относительно уровня 2023 г.), на комплексное развитие сельских территорий – 824 млн руб. (67,7 % относительно уровня 2023 г.), на прочие направления – 249 млн руб. (163,8 % относительно уровня 2023 г.)

В области реализуются федеральные направления государственной поддержки на условиях софинансирования из областного бюджета, а также ряд региональных направлений. На развитие растениеводства было выделено 1733 млн руб. (104,7 % выше уровня 2023 г.), животноводства – 1 662 млн руб. (95 % выше уровня 2023 г.), пищевой и перерабатывающей промышленности – 135 млн руб. (22,1% относительно уровня 2023 г.) и на поддержку малых форм хозяйствования – 288 млн руб. (104,3 % выше уровня 2023 г.).

Несмотря на то, что повышение финансирования государственной поддержки агропромышленного комплекса Нижегородской области за последние пять лет составил 166,2 млн руб. из федерального бюджета и 445,8 млн руб. из областного, объем государственной поддержки малых форм хозяйствования в аграрной сфере остается небольшим по сравнению с крупными агрофирмами региона, что подтверждается динамикой финансирования поддержки малых форм хозяйствования в Нижегородской области с 2020 по 2024 гг. (Рисунок 10).

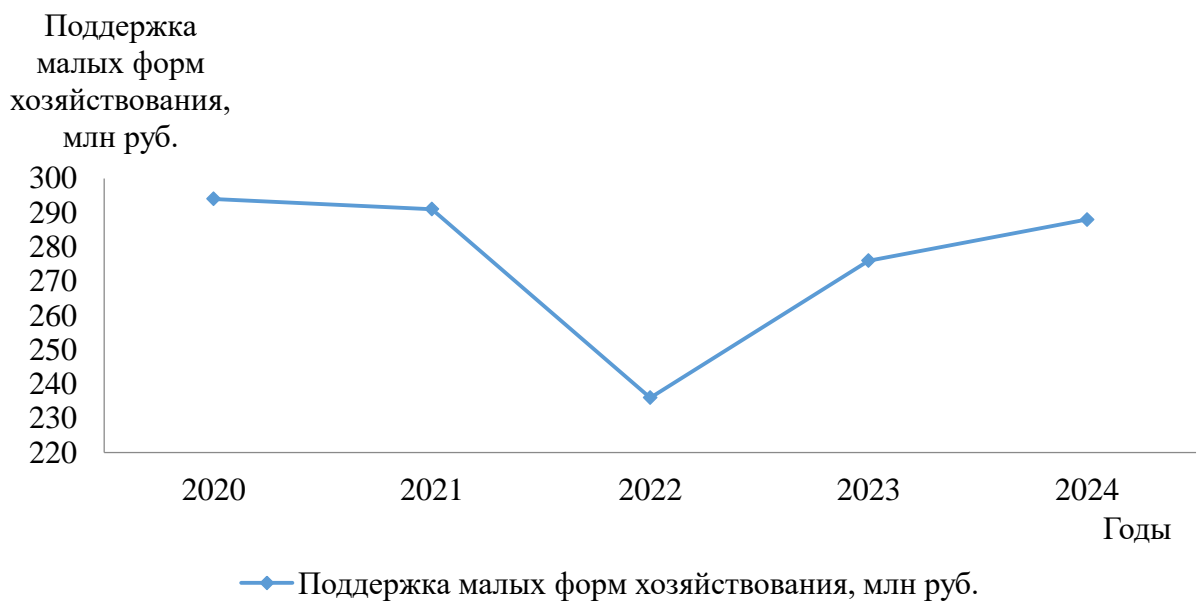


Рисунок 10 – Динамика финансирования поддержки малых форм хозяйствования в Нижегородской области, млн руб.*

*Источник: составлено автором по источнику [141; 142; 143; 144; 145]

Аналитическое выравнивание динамики финансирования поддержки малых форм хозяйствования в Нижегородской области с 2020 по 2024 гг. свидетельствует о том, что в исследуемой пятилетке она ежегодно снижалась в среднем на 2,7 млн руб.

Касательно финансирования проектов по созданию и развитию крестьянских (фермерских) хозяйств и иных малых форм хозяйствования отметим, что оно осуществляется как из регионального, так и федерального бюд-

жетов и предполагает: грантовые средства на поддержку фермеров и развитие сельской кооперации, на развитие сельского туризма и непосредственно гранты в форме субсидии на развитие малых форм хозяйствования (Таблица 20).

Таблица 20 – Источники и направления финансирования государственной поддержки малых форм хозяйствования в Нижегородской области в 2024 г., млн руб.²⁰

Направление	Бюджет		Всего
	Региональный	Федеральный	
Субсидии на осуществление деятельности центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров	0,2	120	120,2
Субсидии сельскохозяйственным потребительским кооперативам на возмещение части затрат, понесенных в текущем финансовом году	2	0	2
Субсидии на развитие сельского туризма	7	21	28
Гранты в форме субсидии на развитие малых форм хозяйствования	51	83	134
Гранты в форме субсидии на реализацию проектов создания и (или) развития хозяйства	3	0	3
Итого	63,2	224	287,2

В рамках финансирования государственной поддержки малых форм хозяйствования в Нижегородской области из федерального и регионального бюджета было направлено 287,2 млн руб. Основным источником финансирования малых форм хозяйствования по-прежнему остаётся федеральный бюджет, на долю которого приходится 78 % всех выделенных в 2024 году денежных средств.

Для крестьянских (фермерских) хозяйств есть возможность принимать участие во всех программах, предусмотренных для сельхозпроизводителей региона: гранты на реализацию проектов «Агростартап», на развитие семейных ферм, на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов, на развитие сельского туризма. Государ-

²⁰ Составлено автором по источнику [102]

ственная поддержка организаций АПК Государственная поддержка организаций агропромышленного комплекса Нижегородской области осуществляется в форме субсидий на возмещение (финансовое обеспечение) части затрат по текущей и инвестиционной деятельности [116].

Финансирование малых форм хозяйствования по видам поддержек в Нижегородской области с 2020 по 2024 гг. снизилось на 4 % и составило 283 млн руб. (Рисунок 11).



Рисунок 11 – Объемы финансирования направлений поддержки малых форм хозяйствования в Нижегородской области в разрезе её видов, млн руб.*

*Источник: составлено автором по источнику [141; 142; 143; 144; 145]

В структуре финансирования малых форм хозяйствования в Нижегородской области по данным регионального Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов в отчетном 2024 году наибольший удельный вес приходится на гранты, связанные с развитием семейных ферм

(99 млн руб.) и на реализацию проектов «Создание КФХ «Агростартап» (82 млн руб.), на долю которых приходится 35 и 29 % всех выделенных средств соответственно [117]; 13,4 % (38 млн руб.) субсидий финансирования малых форм хозяйствования направлено на возмещение части затрат, понесённых в текущем финансовом году СПоК, 8,8 % (28 млн руб.) и 3,8 % (11 млн руб.) – на грант «Агротуризм» и материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов, 8,8 % (25 млн руб.) – на финансирование гранта «Агропрогресс». На рисунке 12 приведены получатели государственной поддержки малых форм хозяйствования в разрезе её видов в Нижегородской области с 2020 по 2024 гг.

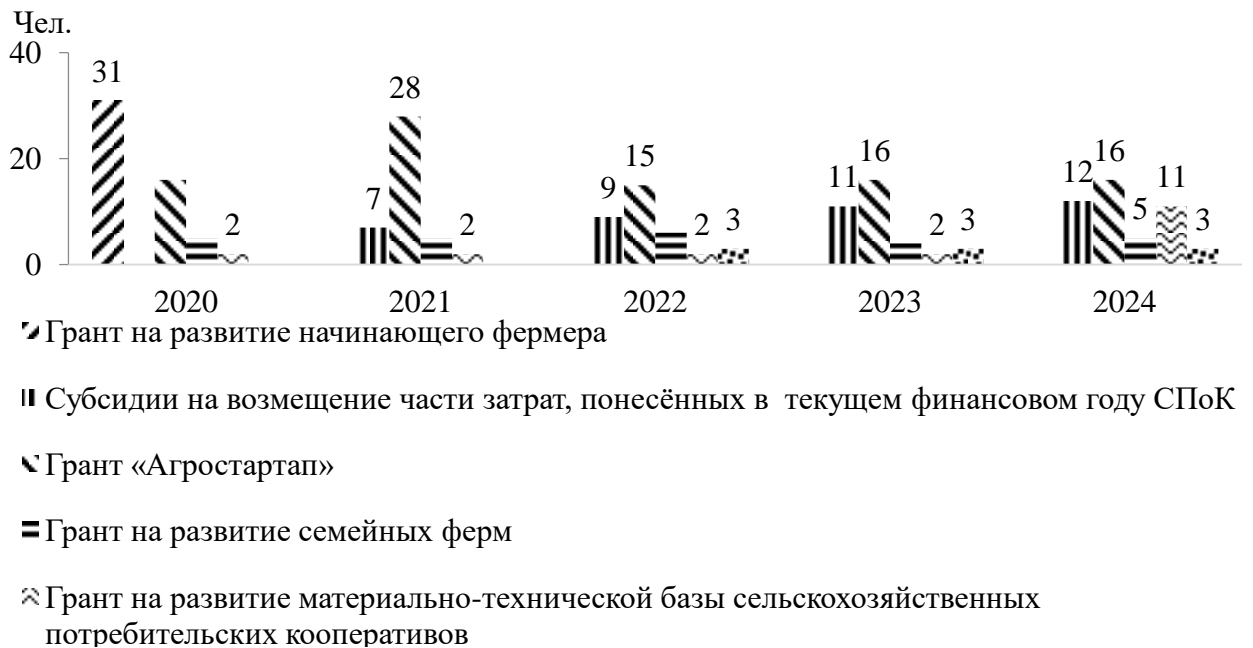


Рисунок 12 – Количество получателей государственной поддержки малых форм хозяйствования в разрезе её видов в Нижегородской области, чел.*

*Источник: составлено автором по источнику [25]

Грантополучателями «Агростартап» в форме субсидий на создание и (или) развитие хозяйства в 2024 году признаны 16 индивидуальных предпринимателей. Среди направлений финансирования малых форм хозяйствования грант «Агротуризм», будучи самым молодым направлением уже в 2024 г. за-

нимает 5 место по значимости и 4 по финансированию. Так, в рамках реализации постановления Правительства Нижегородской области от 14 июля 2022 года № 535 «Об учреждении гранта Правительства Нижегородской области в форме субсидии на развитие сельского туризма» в 2024 г. выделено 28 млн руб., которые были распределены между 4 получателями.

Согласно постановлению, получателями гранта «Агротуризм» являются следующие сельскохозяйственные товаропроизводители:

- ИП Козлов О. В. (Варнавинский муниципальный округ) – постоянный двор «Золотой телёнок» (развитие мясного скотоводства);

- КФХ Зайцев А. А. (Вадский муниципальный округ) – «Вадская слобода» (развитие мясного скотоводства);

- ИП Иванов (Шарангский муниципальный округ) – «Тайны Юронги» (развитие мясного скотоводства, переработка мяса);

- КФХ Молоков Н. А. (Павловский муниципальный округ) – козья ферма Молоковых (молочное козоводство, переработка молочной продукции) [114].

В результате можно отметить, что среди малых форм хозяйствования Нижегородской области личные подсобные хозяйствования лучше реагируют на поддержку сельского туризма, что подтверждается опережающим ростом индекса производства сельскохозяйственной продукции данной группы муниципальных образований (увеличился на 3,4 %) относительно значения данного показателя в целом по региону (снизился на 1,7 %). В личных подсобных хозяйствах, как правило, нет привязки сельского туризма к конкретному виду сельскохозяйственного производства, что позволяет выбирать различные формы привлечения туристов [83]. Противоположная тенденция отмечается в крестьянских (фермерских) хозяйствах, где сельский туризм является вспомогательным направлением развития [122].

Отдельное внимание уделяется помощи в реализации сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, в том числе

личным подсобным хозяйствам. Закупкой продукции занимаются более 30 сельскохозяйственных потребительских кооператива, обеспечивая сбыт 5 видов производимой продукции животноводства, растениеводства и пчеловодства.

Реализация продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции осуществляется на постоянно действующих в муниципалитетах региона ярмарочных площадках и на 7 площадках, участвующих в проведении ярмарок выходного дня на территории Нижнего Новгорода.

В сезон массового сбора урожая и закладки его на хранение были организованы дополнительные ярмарочные площадки. Запущен Маркетплейс фермерских продуктов «Своё родное» от Россельхозбанка, где представлена продукция фермерских хозяйств региона. В мае 2024 года реализован совместный с корпорацией МСП и торговой сетью «Пятерочка» проект «Фермерский островок». Открыты 2 точки «магазин в магазине», куда товары поступают напрямую от производителей минуя посредников. Островок работает с микропредприятиями в рамках кооперации, включающей в себя от 15 до 30 представителей малых форм хозяйствования. Определены еще 2 оператора проекта; рассматриваются новые локации с оживленным трафиком. Также регион уделяет внимание местным производителям меда. Определена перспектива выхода Нижегородского меда на иностранный рынок. В этой связи фермеру выделены льготные кредиты на покупку оборудования для гомогенизации меда и на создание лаборатории для определения в его составе антибиотиков и пестицидов. Отели и рестораны города Нижнего Новгорода начинают выстраивать схему контрактации с фермерами.

В рамках исследования был проведён социологический опрос владельцев малых форм хозяйствования, с целью определения основных барьеров развития в малых формах хозяйствования. Исследование проводилось совместно с Нижегородским отделением Российского союза сельской молодежи (РССМ), путем рассылки анкет и сбора данных. В исследовании приняло

участие 725 представителей малых форм хозяйствования Нижегородской области, 386 глав личных подсобных хозяйств, 287 глав крестьянско-фермерских хозяйств и 52 сельскохозяйственных потребительских кооператива. На основе анализа результатов опроса были выявлены 9 ключевых барьеров развития малых форм хозяйствования (Таблица 21).

Таблица 21 – Барьеры, препятствующие развитию малых форм хозяйствования Нижегородской области²¹

Укрупненная проблема / барьер развития малых форм хозяйствования	Число ответов
Нет понятной поддержки развития сельскохозяйственного производства	134
Отсутствие комплексного подхода к развитию малых форм хозяйствования	78
Низкий уровень развития логистической инфраструктуры	235
Слабая информированность сельхозтоваропроизводителей о программах поддержки и льготных кредитах	356
Дефицит кадров на сельских территориях	650
Нет продвижения сельских территорий на федеральном уровне, как перспективного направления развития	243
Отсутствие координации между контролирующими органами	487
Отсутствие упрощенных режимов налогообложения для сельхозтоваропроизводителей, относящихся к малым формам хозяйствования	623
Сложный процесс сбыта продукции	401

По мнению глав малых форм хозяйствования, исходя из исследования ключевыми барьерами по развитию производства в их хозяйствах являются: дефицит кадров на территорию расположения хозяйств, отсутствие специальных налоговых ставок для предпринимателей, производящих сельскохозяйственную продукцию, а также сложный процесс сбыта продукции. Главы малых форм хозяйствования отмечают желание развиваться и применять новые формы и методы организации производственного процесса, готовы обучаться.

²¹ Составлено автором

Развитие малых форм хозяйствования требует государственной поддержки, следует отметить, что существующая система поддержки в Нижегородской области опирается на федеральные нормативно-правовые документы и полностью повторяет их на региональном уровне, что не учитывает региональные особенности организаций.

Необходимо развивать систему межведомственного взаимодействия контролирующих органов, обмен опытом глав малых форм хозяйствования, перенимать положительный опыт ближайших регионов. Малые формы хозяйствования Нижегородской области показывают высокие показатели роста объемов производства в последние годы, но к сожалению, проявляются и негативные тенденции, личные подсобные хозяйства закрываются, взамен не приходят новые. Также важно содействовать созданию партнерских отношений между различными участниками сельскохозяйственного производства, что способствует обмену опытом и расширению сети партнеров.

2.3 Рекомендации по совершенствованию системы государственной поддержки малых форм хозяйствования

Несмотря на то, что финансирование малых форм хозяйствования по видам поддержки в Нижегородской области с 2020 по 2024 гг. достигло уровня в 288 млн руб., оно остаётся недостаточным, ввиду того, что получателями государственной поддержки стали лишь 47 представителей малых форм хозяйствования, в то время как по данным на 1 января 2024 г. в Нижегородской области функционировало более 400 тыс. личных подсобных хозяйств, зарегистрировано 1595 крестьянских (фермерских) хозяйства и 59 сельскохозяйственных потребительских кооператива (СПоК), что составляет 1,2 % от общего количества представителей малых форм хозяйствования в

целом по Российской Федерации. Существующая система государственной поддержки осложнена множеством условий, что делает их недоступными для большинства сельхозтоваропроизводителей среди представителей малых форм хозяйствования. Размер поддержки государством малых форм хозяйствования в аграрной сфере остается небольшим по сравнению с крупными сельхозтоваропроизводителями в Нижегородской области, что подтверждается данными, представленными в таблице 22.

Таблица 22 – Оценка уровня государственной поддержки в разрезе форм хозяйствования в Нижегородской области²²

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024	Темп роста, %
Валовое производство сельскохозяйственной продукции, млн руб.						
- в сельскохозяйственных организациях	56199,3	63546,9	77196,4	81709,9	87413,7	155,5
- в крестьянских (фермерских) хозяйствах	7233,2	8112,2	10677,3	9821,9	9046,8	125,1
Государственная поддержка АПК, млн руб.	4198	5015	5594	6327	6602	157,3
- малых форм хозяйствования	294	291	236	276	288	98
- сельскохозяйственных организаций	2938,5	3703,6	4070,4	4568	4556	155,5
Соотношение валового производства сельскохозяйственной продукции в расчёте на 1 руб. государственной поддержки в крестьянских фермерских хозяйствах и сельскохозяйственных организаций, руб./руб.	1,286	1,625	2,386	1,755	1,637	127,6

При этом можно заметить, что при снижении государственной поддержки, направленной на развитие в малых формах хозяйствования, на 2 % существует рост производства сельскохозяйственной продукции в регионе в данных категориях хозяйств на 25,1 %, тогда как увеличение финанси-

²² Составлено автором по источникам [102; 103; 104; 105; 106; 130; 131; 132]

ния развития сельскохозяйственных организаций на 55,5 % обеспечило аналогичный прирост производства сельскохозяйственной продукции.

Полученные результаты подтверждаются и парным регрессионным анализом влияния государственной поддержки на валовое производство продукции в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (Таблица 23).

Таблица 23 – Результаты парного регрессионного анализа влияния государственной поддержки на валовое производство сельскохозяйственной продукции ²³

Показатель	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Коэффициент регрессии b	22,057	17,692
Средний уровень государственной поддержки за период, млн руб.	3659,1	237,2
Коэффициент эластичности	-1,002	0,532

Не смотря на снижение финансирования государственной поддержки, направленной на развитие малых форм хозяйствования на 2 % рост производства сельскохозяйственной продукции в регионе на 25,1 %, тогда как приращения финансирования государственной поддержки сельскохозяйственных организаций соответствует росту валового производства продукции в них.

Данную проблему подтверждает и тот факт, что отдача от государственной поддержки в Нижегородской области в виде валового производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах выросла за последние пять лет на 27,7 % и достигла 31,4 руб., тогда как данный показатель по сельскохозяйственным организациям вырос лишь на 0,1 % до уровня в 19,2 руб. (Рисунок 13).

²³ Составлено автором

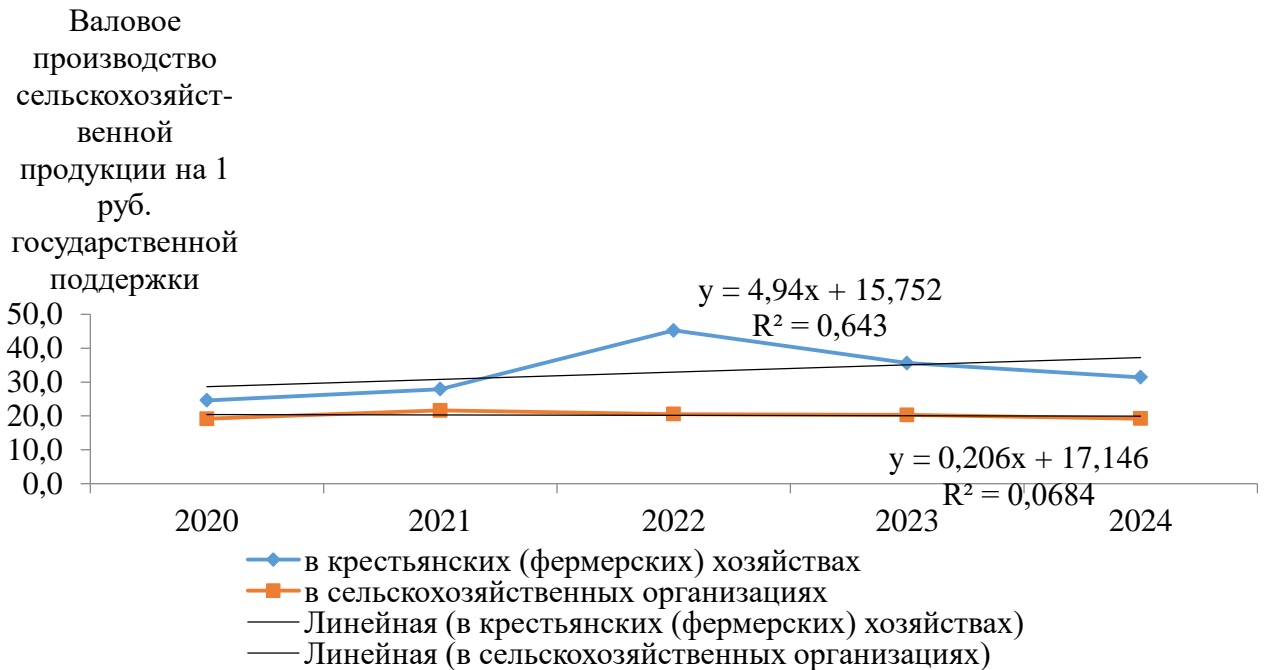


Рисунок 13 – Динамика валового производства сельскохозяйственной продукции в расчёте на 1 руб. государственной поддержки в крестьянских (фермерских) хозяйствах и сельскохозяйственных организациях в Нижегородской области*

*Источник: составлено автором

Анализ динамики валового производства сельскохозяйственной продукции в расчёте на 1 руб. в регионе свидетельствует о двукратном разрыве отдачи от государственной поддержки в крестьянских (фермерских) хозяйствах относительно сельскохозяйственных организаций, а ежегодный рост данного показателя в исследуемом периоде времени составил в среднем 4,94 руб., тогда, как в сельскохозяйственных организациях лишь 0,21 руб.

Целесообразно увеличить размер государственной поддержки малых форм хозяйствования аграрной сферы. Стоит также отметить, что лично-подсобные хозяйства вообще не имеют возможности получить государственную поддержку, так как не оформлены как юридическое лицо [30, С. 98].

В отдельных регионах Российской Федерации сельское хозяйство имеет сильную зависимость от сезона, в регионах рискованного земледелия, к

которому относится Нижегородская область, это проявляется достаточно остро. Следовательно, возникает вопрос занятости населения не в сезон. Данный вопрос нашел свое отражение в «Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г.». Согласно документу, необходимо развитие производства сельскохозяйственной продукции именно в малых формах хозяйствования, развитие которых может быть реализовано в производстве нишевых продуктов, реализации смежного с сельскохозяйственным производством бизнеса.

Развитие деятельности малых форм хозяйствования должно стать приоритетным направлением повышения уровня благосостояния жителей сельских территорий, закрепления трудоустройства в местах их проживания. Местные органы самоуправления, а также региональные органы власти должны уделять повышенное внимание диверсификации сельской экономики, прежде всего на основе развития малого и среднего бизнеса [28, С. 5–7]. Однако заметим, что в ряде отраслевых документов по развитию сельскохозяйственного производства нет запланированных адресных мероприятий по развитию малых форм хозяйствования и их кооперативов, при этом отсутствуют механизмы межведомственного взаимодействия.

Поскольку в соответствии с федеральной практикой на региональном уровне в реализации политики развития сельского хозяйства уделяется недостаточно внимания развитию малых форм хозяйствования, то в целях определения региональных подходов к регулированию развития данного направления в России было проведено исследование стратегических документов, имеющих отношение к регулированию деятельности в сфере деятельности малых форм хозяйствования (Таблица 24).

Таблица 24 – Нормативные документы, регулирующие деятельность малых форм хозяйствования сельскохозяйственного производства в Нижегородской области²⁴

Уровень	Нормативные документы
Федеральный	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года. 2. Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий до 2025 года». 3. ФЗ №74 от 11.06.2003(ред.06.12.2021) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». 4. ФЗ №112 от 07.07.2003 «О личном подсобном хозяйстве». 5. Указ Президента РФ от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития РФ на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». 6. Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». 7. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». 8. Распоряжение Правительства РФ от 08.09.2022 № 2567-р «Об утверждении Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года»
Региональный	<ol style="list-style-type: none"> 1. Постановление Правительства № 535 от 14.07.2022 «Об учреждении гранта Правительства Нижегородской области в форме субсидии на развитие сельского туризма». 2. ФЗ от 29 июня 2007 г. № 86-З «О развитии сельского хозяйства в Нижегородской области». 3. Закон Нижегородской области от 24 декабря 2008 г. № 188-З "О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в Нижегородской области. 4. Областные программы поддержки сельского хозяйства: программа субсидирования процентных ставок по кредитам, грантовой поддержки начинающих фермеров и развития семейных животноводческих ферм. 5. Нормативные правовые акты Правительства Нижегородской области и органов местного самоуправления, регулирующие отдельные вопросы деятельности ЛПХ и КФХ на территории области, например, порядок предоставления земельных участков, предоставления субсидий

Анализ нормативно-правовой базы в области развития сельскохозяйственного производства показывает, что на федеральном уровне в Российской Федерации государственная политика развития не сформирована. Это во многом обусловлено занимаемым промежуточным положением данных видов сельскохозяйственного производства с другими отраслями народного хозяйства.

²⁴ Составлено автором

Глава государства В.В. Путин в послании Федеральному Собранию в 2024 году выделил особенно перспективу развития производства в малых формах хозяйствования, также была поставлена задача развития кооперации малых организаций в сельском хозяйстве страны. Кроме того, было обозначено, что необходимо создать в стране комплексную систему поддержки и развития сети малых производителей сельскохозяйственной продукции, что нашло отражение в национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года.

Развитие малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве регулируется национальным проектом «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». В рамках этого проекта с 2019 г. реализуется федеральный проект «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации». Он предусматривает дополнительные меры государственной поддержки малых форм хозяйствования по трём основным направлениям: грантовая поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств на реализацию проектов «Агростартап», «Агропрогресс»; государственная поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов; развитие центров компетенций для создания единой системы сельхозконсультирования.

Перспективной задачей федерального проекта является привлечение к 2036 г. численности предпринимателей в сельском хозяйстве, особенно в части создания новых крестьянских (фермерских) хозяйств, увеличения количества личных (подсобных) хозяйств, стимулирования создания новых сельскохозяйственных кооперативов и увеличения их членской базы, как за счет субъектов малого и среднего предпринимательства, так и за счет приумножения кооперативов и их поддержки на государственном уровне, как финансовой, так и административной.

Следует констатировать, что, не смотря на действующие системы поддержки кооперативы находятся на низком уровне развития, данный факт

объясняется необходимостью улучшения нормативно-правовых актов, более детального изучения особенностей функционирования производства в отдельных категориях хозяйств, а также настраивание системы взаимодействия между хозяйствующими субъектами и органами их регулирующими и контролирующими.

Для решения вышеперечисленных проблем и создания эффективной системы кооперации необходимо для начала обеспечить комфортные условия функционирования для малых форм хозяйствования, которые испытывают большие трудности ввиду отсутствия логистической инфраструктуры, отсутствия в доступе квалифицированных специалистов, особенно ярко проявляется в животноводстве и растениеводстве, также необходимость создания системы обслуживания и ремонта сельскохозяйственной техники, оборудование складских помещений [125]. Данные дорогостоящие процессы можно организовать в совместное пользование, для пользования множеством представителей малых форм хозяйствования [147]. Анализ положений нормативно-правовой базы, касающихся сельскохозяйственного производства, сформированных в области сельского хозяйства, региональной политики в части развития сельской местности, деятельности малых форм хозяйствования позволили сформулировать следующие выводы:

- в существующей нормативно-правовой базе не определен понятийный аппарат поддержки малых форм хозяйствования, отсутствуют адресные меры поддержки и мероприятия, направленные на его развитие;

- на федеральном уровне отсутствует специальная нормативно-правовая база организации законного сбыта лично-подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, например, система оценки качества сельскохозяйственной продукции, существующая программа консультационной поддержки действует только в некоторых субъектах Российской Федерации, но не является обязательной, а также не выступает объектом рекламы, пропаганды и прочих мер продвижения;

– межведомственное взаимодействие не налажено, взаимодействие между Министерством сельского хозяйства РФ и контролирующими малые формы хозяйствования органами находится на низком уровне;

– межотраслевые интеграционные процессы присутствуют исключительно на локальном (муниципальном) уровне в рамках отдельных проектов.

Недостаточность стратегических документов в области развития и функционирования малых форм хозяйствования сельскохозяйственного производства на федеральном уровне приводит к неопределенности в отношении приоритетов его развития (регионы, направления и пр.) [110]. Ввиду вышеуказанных проблем обеспечения государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования для их устранения целесообразно сформировать направления реализации существующих мер (Рисунок 14). Реализация мер государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования включает в себя 3 блока.

Блок 1. «Формирование приоритетов государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования», согласно которому выявленные автором в параграфе 2.2. барьеры развития производства определяют приоритеты государственной поддержки (развитие рынка фермерской продукции; поддержка экологически чистых и органических методов производства; расширение льгот для малых форм хозяйствования; обеспечение доступа малым формам хозяйствования в крупные торговые сети; поддержка инновационного сельского хозяйства; кооперация малых форм хозяйствования), которые направлены на их устранение). Для их эффективной реализации предполагается сочетать методы государственной поддержки, выявленные в параграфе 1.1 нашего диссертационного исследования.

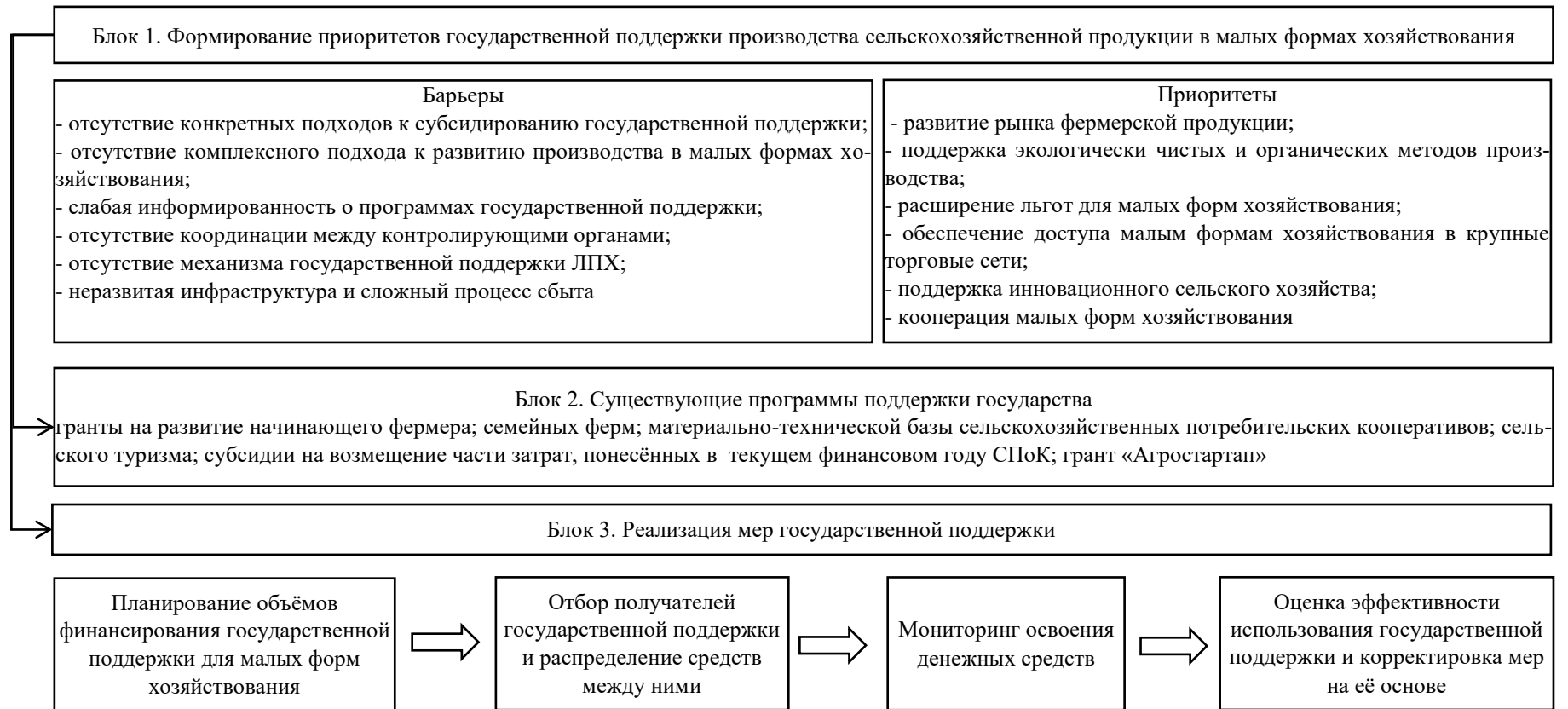


Рисунок 14 – Реализация мер государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования*

*Источник: составлено автором

В блоке 2 «Меры государственной поддержки» обобщены существующие меры государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования. На наш взгляд, в рамках существующих мер достаточным будет корректировать алгоритмы получения государственной поддержки в рамках уже существующих мер. Блок 3. «Реализация мер государственной поддержки» охватывает жизненный цикл реализации мер государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования от планирования объёмов финансирования данной категории хозяйств до оценки эффективности использования государственной поддержки и корректировка мер на её основе.

Достоинством направлений является то, что в них учтены также и барьеры, связанные с развитием малых хозяйств, которым не уделяется должного внимания, а лишь предполагается в отдельных регионах Российской Федерации льготное кредитование, а также уделено значительное внимание инновационному сельскому хозяйству, которое в последние годы активно популяризируют, но для которого по прежнему нет реального механизма поддержки, что во многом обусловлено уникальными особенностями каждого отдельного направления (например, органического земледелия, пермакультуры, биодинамического сельского хозяйства, инновационных направлений в животноводстве, агротуризма и др.) [109].

Существующая система государственной поддержки не учитывает особенности ведения инновационного сельского хозяйства и требует изменений в нормативных документах с указанием конкретных механизмов их реализации, что позволило бы существенно расширить перечень инструментов, способствующих развитию малых форм хозяйствования.

Несмотря на то, что ГБУ «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса» Нижегородской области ведёт активную деятельность по оказанию услуг в области производственной деятельности малых форм хозяйствования (оформление документации, необходимой для последующего направления в кредитные и лизинговые организации, финансовое пла-

нирование, подготовка отчетных документов, содействие в подборе сельскохозяйственной техники и оборудования, содействие в подборе квалифицированных кадров) консультированию в области инновационного сельского хозяйства не уделено должного внимания.

Недостаточность мер в области развития государственной поддержки производства малых форм хозяйствования приводит к необходимости совершенствования алгоритма получения государственной поддержки малыми формами хозяйствования в части изменения критериев отбора (рисунок 15).

При получении гранта «Агростартап», который является единственной программой поддержки для организаций, находящихся на начальном этапе функционирования, предусматривается предоставление грантов до 6 млн рублей исключительно членам сельскохозяйственных потребительских кооперативов, что сужает круг потенциальных получателей, исключая значительное число малых форм хозяйствования, функционирующих вне кооперации. На наш взгляд, следует снять данное ограничение.

Одним из обязательных условий предоставления поддержки выступает требование обязательного трудоустройства работников на протяжении не менее двух лет. Однако в малых формах хозяйствования зачастую используются внутрисемейные трудовые ресурсы, не нуждающиеся в официальном оформлении, в связи с чем целесообразно исключить данное требование, ввиду его несоответствия реальной практике сельскохозяйственного производства в малых формах хозяйствования.

Согласно действующей редакции программы государственной поддержки, средства гранта разрешено направлять преимущественно на капитальное строительство производственных объектов, что сужает перечень направлений целевого использования их в части модернизации существующих производственных мощностей.

Для устранения этого несоответствия предлагается расширить их направления и включить в общий перечень приобретение семян сельскохозяйственных культур, ремонт действующих производственных помещений наряду

со строительством новых, что позволит снизить затраты в тех случаях, где достаточно реконструкции.

Внесение данных изменений позволит преодолеть барьеры, сдерживающие развитие производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования, которые чаще всего проявляются на начальном этапе функционирования и предоставить возможность для получения государственной поддержки для большего числа представителей малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики.

Реализация указанных предложений способна привести к следующим эффектам: увеличению доли малых форм хозяйствования, имеющих доступ к государственным финансовым инструментам поддержки; интенсификации процессов технического переоснащения и модернизации производственной базы малых сельскохозяйственных предприятий; повышению устойчивости и рентабельности малых форм хозяйствования на ранних стадиях их становления; а также обеспечению более эффективного освоения бюджетных средств, направленных на поддержку аграрного сектора.

Таким образом, разработанные автором направления реализации мер государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования позволит увеличить финансирование данного перспективного направления и окажет позитивное влияние на развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств.

Подводя итог анализа производства в малых формах хозяйствования можно сделать следующие выводы: повышение производства сельскохозяйственной продукции наблюдаются в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателях; в растениеводстве выращивание картофеля является более приоритетным направлением, чем зерна; производство молока в малых формах хозяйствования в Российской Федерации на отдельных её территориях в последние годы снижается.

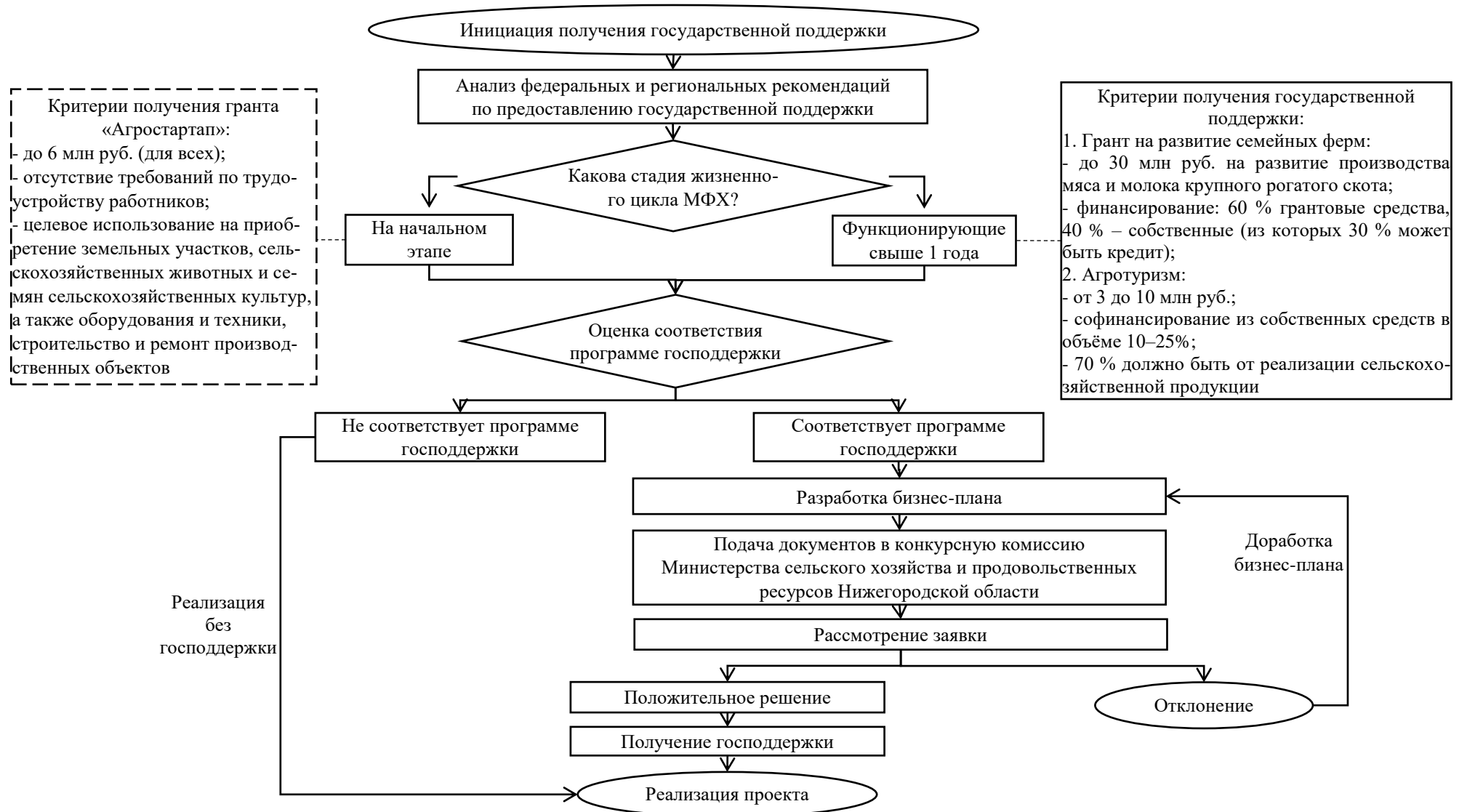


Рисунок 15 – Алгоритм получения государственной поддержки малыми формами хозяйствования в части изменения критериев отбора

*Источник: составлено автором

В рамках оценки состояния и развития малых форм хозяйствования в Нижегородской области были выявлены ключевые проблемы, сдерживающие их развитие.

Также нами были разработаны направления реализации мер государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования и усовершенствованный алгоритм получения государственной поддержки малыми формами хозяйствования в части развития инновационного сельского хозяйства, что обеспечит рост финансирования данной категории хозяйств.

Признание приоритетности развития малых форм хозяйствования и их кооперации во многих случаях не сопровождается разработкой конкретных мероприятий по его развитию. Целесообразно формирование государственной политики, определяющей рамочные условия и приоритеты развития малых форм хозяйствования на федеральном уровне и конкретные формы, и проекты на региональном [117].

Глава 3 ОСНОВНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

3.1 Оптимизация структуры производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий

Малые формы хозяйствования в Российской Федерации являются сложной производственной системой семейной организации. Важными их особенностями для оптимизации их структуры производства являются малые масштабы производства, мелкоконтурность земледелия, зачастую неудобное положение фермерских участков, отсутствие организационного деления. Собственник является главной рабочей силой, средства труда находятся в частной собственности, а получаемые доходы имеют социальную значимость для производителей сельскохозяйственной продукции [154; 155]. Отмеченные выше особенности затрудняют применение экономико-математических моделей, как правило, ориентированных на крупных аграриев, и требуют учёта данной специфики.

Оптимизация структуры производства в малых формах хозяйствования должна учитывать, как производственные, так и стоимостные параметры, что является проблематичным для личных подсобных хозяйств, ввиду чего при разработке экономико-математических моделей здесь особое внимание следует уделять крестьянским (фермерским) хозяйствам [72, 140].

Для построения экономико-математической модели оптимизации структуры производства в малых формах хозяйствования в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области в зависимости от структуры сельскохозяйственного производства по крестьянским (фермерским) хозяй-

ствам использовались следующие технико-экономические показатели: урожайность культур, надой молока на 1 гол., производство мяса крупного рогатого скота, коз и овец, свиней (в убойной массе).

Ввиду отсутствия точных статистических данных по данной категории хозяйств в агроклиматических районах региона, связанных с производством мяса скота (в убойной массе), автором были использованы усредненные значения в целом по региону (Таблица 25).

Таблица 25 – Техничко-экономические показатели производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах Нижегородской области²⁵

Показатель	Северо-Восточный (I)	Центральный Левобережный (II)	Приречный почвозащитный (III)	Пригородный (IV)	Центральный Правобережный (V)	Юго-Западный (VI)	Юго-Восточный (VII)
Урожайность, ц/га:							
- зерновых культур	16,1	17,2	25,4	26,4	23,1	34,1	26,2
- картофеля	129	163	151	288	272	117	136
- овощей	-	482	228	233	150	-	181
Надой молока на 1 корову, ц.	17,76	21,65	48,87	69,04	36,42	37,74	46,91
Производство скота (в убойном весе), ц/гол.							
- крупного рогатого скота	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56	0,56
- коз и овец	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07
- свиней	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2

В модели предполагается использование следующих переменных:

1) по посевным площадям зерновых культур:

X_1 – Северо-Восточный (I) агрорайон;

X_2 – Центральный Левобережный (II) агрорайон;

X_3 – Приречный почвозащитный (III) агрорайон;

X_4 – Пригородный (IV) агрорайон;

²⁵ Рассчитано автором

- X₅ – Центральный Правобережный (V) агрорайон;
X₆ – Юго-Западный (VI) агрорайон;
X₇ – Юго-Восточный (VII) агрорайон.
- 2) по посевным площадям картофеля:
X₈ – Северо-Восточный (I) агрорайон;
X₉ – Центральный Левобережный (II) агрорайон;
X₁₀ – Приречный почвозащитный (III) агрорайон;
X₁₁ – Пригородный (IV) агрорайон;
X₁₂ – Центральный Правобережный (V) агрорайон;
X₁₃ – Юго-Западный (VI) агрорайон;
X₁₄ – Юго-Восточный (VII) агрорайон.
- 3) по посевным площадям овощей:
X₁₅ – Северо-Восточный (I) агрорайон;
X₁₆ – Центральный Левобережный (II) агрорайон;
X₁₇ – Приречный почвозащитный (III) агрорайон;
X₁₈ – Пригородный (IV) агрорайон;
X₁₉ – Центральный Правобережный (V) агрорайон;
X₂₀ – Юго-Западный (VI) агрорайон;
X₂₁ – Юго-Восточный (VII) агрорайон.
- 4) по поголовью коров:
X₂₂ – Северо-Восточный (I) агрорайон;
X₂₃ – Центральный Левобережный (II) агрорайон;
X₂₄ – Приречный почвозащитный (III) агрорайон;
X₂₅ – Пригородный (IV) агрорайон;
X₂₆ – Центральный Правобережный (V) агрорайон;
X₂₇ – Юго-Западный (VI) агрорайон;
X₂₈ – Юго-Восточный (VII) агрорайон.
- 5) по поголовью крупного рогатого скота:
X₂₉ – Северо-Восточный (I) агрорайон;
X₃₀ – Центральный Левобережный (II) агрорайон;

X₃₁ – Приречный почвозащитный (III) агрорайон;
 X₃₂ – Пригородный (IV) агрорайон;
 X₃₃ – Центральный Правобережный (V) агрорайон;
 X₃₄ – Юго-Западный (VI) агрорайон;
 X₃₅ – Юго-Восточный (VII) агрорайон.

б) по поголовью коз и овец:

X₃₆ – Северо-Восточный (I) агрорайон;
 X₃₇ – Центральный Левобережный (II) агрорайон;
 X₃₈ – Приречный почвозащитный (III) агрорайон;
 X₃₉ – Пригородный (IV) агрорайон;
 X₄₀ – Центральный Правобережный (V) агрорайон;
 X₄₁ – Юго-Западный (VI) агрорайон;
 X₄₂ – Юго-Восточный (VII) агрорайон.

б) по поголовью свиней:

X₄₃ – Северо-Восточный (I) агрорайон;
 X₄₄ – Центральный Левобережный (II) агрорайон;
 X₄₅ – Приречный почвозащитный (III) агрорайон;
 X₄₆ – Пригородный (IV) агрорайон;
 X₄₇ – Центральный Правобережный (V) агрорайон;
 X₄₈ – Юго-Западный (VI) агрорайон;
 X₄₉ – Юго-Восточный (VII) агрорайон.

В рамках построения экономико-математической модели оптимизации структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий автором были учтены 77 ограничений, которые можно обобщить следующим образом:

1) По посевным площадям:

- посевная площадь, отводимая под производство зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах не менее 99 644 га:

$$\sum x_{j_1 r_1-7} \geq B_{j_1}, \quad (3)$$

где $x_{j_1 r_1-7}$ – посевная площадь зерновых культур в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_1 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей зерновых культур ($j_1 \in J_1$).

- посевная площадь, отводимая под производство зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах не более 132 658 га:

$$\sum x_{j_1 r_1-7} \leq B_{j_1}, \quad (4)$$

где $x_{j_1 r_1-7}$ – посевная площадь сельскохозяйственных культур, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_1 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей зерновых культур ($j_1 \in J_1$).

- посевная площадь, отводимая под производство картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах не менее 4 115 га:

$$\sum x_{j_2 r_1-7} \geq B_{j_2}, \quad (5)$$

где $x_{j_2 r_1-7}$ – посевная площадь картофеля в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_2 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей картофеля ($j_2 \in J_2$).

- посевная площадь, отводимая под производство картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах не более 5 111 га:

$$\sum x_{j_2 r l-7} \leq B_{j_2}, \quad (6)$$

Где $x_{j_2 r l-7}$ – посевная площадь картофеля в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_2 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей картофеля ($j_2 \in J_2$).

- посевная площадь, отводимая под производство овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах не менее 233 га:

$$\sum x_{j_3 r l-7} \geq B_{j_3}, \quad (7)$$

Где $x_{j_3 r l-7}$ – посевная площадь овощей в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_3 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей овощей ($j_3 \in J_3$).

- посевная площадь, отводимая под производство овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах не более 401 га:

$$\sum x_{j_3 r l-7} \leq B_{j_3}, \quad (8)$$

Где $x_{j_3 r l-7}$ – посевная площадь овощей в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_3 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей овощей ($j_3 \in J_3$).

- минимальная посевная площадь сельскохозяйственных культур в r -ом агрорайоне не ниже уровня B_{j_1-3} :

$$x_{j_3 r l-7} \geq B_{j_3 r l-7}, \quad (9)$$

где $x_{j_3 r l-7}$ – посевная площадь сельскохозяйственных культур в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_3 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей сельскохозяйственных культур ($j_2 \in J_1$; $j_2 \in J_2$; $j_3 \in J_3$).

- максимальная посевная площадь сельскохозяйственных культур в r -ом агрорайоне не ниже уровня B_{j_1-3} :

$$x_{j_1-3 r l-7} \leq B_{j_1-3 r l-7}, \quad (10)$$

где $x_{j_3 r l-7}$ – посевная площадь сельскохозяйственных культур в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_3 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей сельскохозяйственных культур ($j_2 \in J_1$; $j_2 \in J_2$; $j_3 \in J_3$).

2) поголовье скота:

- поголовье коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не менее 15 636 гол.:

$$\sum x_{j_4 r l-7} \geq B_{j_4}, \quad (11)$$

где $x_{j_4 r l-7}$ – поголовье коров в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_4 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовье коров ($j_4 \in J_4$).

- поголовье коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 16 088 гол.:

$$\sum x_{j_4 r l-7} \leq B_{j_4}, \quad (12)$$

где $x_{j_4 r l-7}$ – поголовье коров в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_4 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовье коров ($j_4 \in J_4$).

- минимальное поголовье скота в r -ом агрорайоне не ниже уровня B_{j_4-7} :

$$x_{j_4-7 r l-7} \geq B_{j_4-7 r l-7}, \quad (13)$$

где $x_{j_4 r l-7}$ – поголовье скота в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_4-7 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовье скота ($j_4 \in J_4$; $j_5 \in J_5$; $j_6 \in J_6$; $j_7 \in J_7$).

- максимальное поголовье скота в r -ом агрорайоне не ниже уровня B_{j_4-7} :

$$x_{j_4-7 r l-7} \leq B_{j_4-7 r l-7}, \quad (14)$$

где $x_{j_4 r l-7}$ – поголовье скота в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_4-7 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовье скота ($j_4 \in J_4$; $j_5 \in J_5$; $j_6 \in J_6$; $j_7 \in J_7$).

- поголовье крупного рогатого скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не менее 29 905 гол.:

$$\sum x_{j_5 r l-7} \geq B_{j_5}, \quad (15)$$

где $x_{j_5 r l-7}$ – поголовье крупного рогатого скота в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_5 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовье крупного рогатого скота ($j_5 \in J_5$).

- поголовье крупного рогатого скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 35 855 гол.:

$$\sum x_{j_5 r l-7} \leq B_{j_5}, \quad (16)$$

где $x_{j_5 r l-7}$ – поголовье крупного рогатого скота в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_5 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовье крупного рогатого скота ($j_5 \in J_5$).

- поголовье коз и овец в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не менее 10 596 гол.:

$$\sum x_{j_6 r l-7} \geq B_{j_6}, \quad (17)$$

где $x_{j_6 r l-7}$ – поголовье коз и овец в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_6 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовье коз и овец ($j_6 \in J_6$).

- поголовье коз и овец в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 12 516 гол.:

$$\sum x_{j_6 r_{1-7}} \leq B_{j_6}, \quad (18)$$

где $x_{j_6 r_{1-7}}$ – поголовье коз и овец в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_6 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовье коз и овец ($j_6 \in J_6$).

- поголовье свиней в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 12 516 гол.:

$$\sum x_{j_7 r_{1-7}} \leq B_{j_7}, \quad (19)$$

где $x_{j_7 r_{1-7}}$ – поголовье свиней в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_7 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовье свиней ($j_7 \in J_7$).

3) по производству сельскохозяйственной продукции:

- производство зерна:

$$\sum a_{j_1 r_{1-7}} x_{j_1 r_{1-7}} \geq M_{j_1}, \quad (20)$$

где $a_{j_1 r_{1-7}}$ – урожайность зерновых культур в агрорайонах, ц/га; $x_{j_1 r_{1-7}}$ – посевная площадь зерна в агрорайонах, га; M_{j_1} – производство зерна, ц; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству

агрорайонов ($r \in R$); j_1 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей зерновых культур ($j_1 \in J_1$).

- производство картофеля:

$$\sum a_{j_2 r_1-7} x_{j_2 r_1-7} \geq M_{j_2}, \quad (21)$$

где $a_{j_2 r_1-7}$ – урожайность картофеля в агрорайонах, ц/га; $x_{j_2 r_1-7}$ – посевная площадь картофеля в агрорайонах, га; M_{j_2} – производство картофеля, ц; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_2 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей картофеля ($j_2 \in J_2$).

- производство овощей:

$$\sum a_{j_3 r_1-7} x_{j_3 r_1-7} \geq M_{j_3}, \quad (22)$$

где $a_{j_3 r_1-7}$ – урожайность картофеля в агрорайонах, ц/га; $x_{j_3 r_1-7}$ – посевная площадь картофеля в агрорайонах, га; M_{j_3} – производство овощей, ц; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_3 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей картофеля ($j_3 \in J_3$).

- производство молока:

$$\sum a_{j_4 r_1-7} x_{j_4 r_1-7} \geq M_{j_4}, \quad (23)$$

где $a_{j_4 r_1-7}$ – надой молока на 1 гол. коров, ц/гол.; $x_{j_4 r_1-7}$ – поголовье коров в агрорайонах, гол.; M_{j_4} – производство молока, ц; i – индекс ограничения ($i \in I$);

r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$);
 j_4 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовья коров ($j_4 \in J_4$).

- производство крупного рогатого скота (в убойной массе):

$$\sum a_{j_5 r_{1-7}} x_{j_5 r_{1-7}} \geq M_{j_5}, \quad (24)$$

где a_{j_5} – производство крупного рогатого скота (в убойном весе) на 1 гол., ц/гол.; $x_{j_5 r_{1-7}}$ – поголовье крупного рогатого скота в агрорайонах, гол.; M_{j_5} – производство крупного рогатого скота, ц; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_5 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовья крупного рогатого скота ($j_5 \in J_5$).

- производство скота (коз и овец) (в убойной массе):

$$\sum a_{j_6 r_{1-7}} x_{j_6 r_{1-7}} \geq M_{j_6}, \quad (25)$$

где a_{j_6} – производство коз и овец (в убойном весе) на 1 гол., ц/гол.; $x_{j_6 r_{1-7}}$ – поголовье коз и овец в агрорайонах, гол.; M_{j_6} – производство коз и овец (в убойном весе), ц; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_6 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовья коз и овец ($j_6 \in J_6$).

- производство свиней (в убойной массе):

$$\sum a_{j_7 r_{1-7}} x_{j_7 r_{1-7}} \geq M_{j_7}, \quad (26)$$

где a_{j7} – производство свиней (в убойном весе) на 1 гол., ц/гол.; x_{j7r1-7} – поголовье коз и овец в агрорайонах, га; M_{j7} – производство свиней (в убойном весе), ц; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_7 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовья свиней ($j_7 \in J_7$).

3) по реализации сельскохозяйственной продукции:

- гарантированный объем реализации зерна не ниже 23,9 %:

$$P_{j_1} \geq t_{j_1} \sum a_{j_1 r 1-7} x_{j_1 r 1-7}, \quad (27)$$

где P_{j_1} – объем реализации зерна, ц; t_{j_1} – товарность зерна, %; $a_{j_1 r 1-7}$ – урожайность зерновых культур в агрорайонах, ц/га; $x_{j_1 r 1-7}$ – посевная площадь зерновых культур в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_1 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей зерновых культур ($j_1 \in J_1$).

- гарантированный объем реализации картофеля не ниже 18,3 %:

$$P_{j_2} \geq t_{j_2} \sum a_{j_2 r 1-7} x_{j_2 r 1-7}, \quad (28)$$

где P_{j_2} – объем реализации картофеля, ц; t_{j_2} – товарность картофеля, %; $a_{j_2 r 1-7}$ – урожайность картофеля в агрорайонах, ц/га; $x_{j_2 r 1-7}$ – посевная площадь картофеля в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_2 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей картофеля ($j_2 \in J_2$).

- гарантированный объём реализации овощей не ниже 24 %:

$$P_{j_3} \geq t_{j_3} \sum_{j_3 r_{1-7}} a_{j_3 r_{1-7}} x_{j_3 r_{1-7}}, \quad (29)$$

где P_{j_3} – объём реализации овощей, ц; t_{j_3} – товарность овощей, %; $a_{j_3 r_{1-7}}$ – урожайность овощей в агрорайонах, ц/га; $x_{j_3 r_{1-7}}$ – посевная площадь овощей в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_3 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству посевных площадей овощей ($j_3 \in J_3$).

- гарантированный объём реализации молока не ниже 82,6 %:

$$P_{j_4} \geq t_{j_4} \sum_{j_4 r_{1-7}} a_{j_4 r_{1-7}} x_{j_4 r_{1-7}}, \quad (30)$$

где P_{j_4} – объём реализации молока, ц; t_{j_4} – товарность молока, %; $a_{j_4 r_{1-7}}$ – надой молока на 1 гол. коров, ц/гол.; $x_{j_4 r_{1-7}}$ – поголовье коров в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_4 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовья коров ($j_4 \in J_4$).

- гарантированный объём реализации крупного рогатого скота (в убойном весе) не ниже 97,3 %:

$$P_{j_5} \geq t_{j_5} \sum_{j_5 r_{1-7}} a_{j_5} x_{j_5 r_{1-7}}, \quad (31)$$

где P_{j_5} – объём реализации крупного рогатого скота (в убойной массе), ц; t_{j_5} – товарность крупного рогатого скота (в убойной массе), %; a_{j_5} – производство крупного рогатого скота (в убойной массе) на 1 гол., ц/гол.; $x_{j_5 r_{1-7}}$ – поголовье крупного рогатого скота в агрорайонах, га; i – индекс ограничения (i

$\in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_5 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовья крупного рогатого скота ($j_5 \in J_5$).

- гарантированный объём реализации коз и овец (в убойной массе) не ниже 90,5 %:

$$P_{j_6} \geq t_{j_6} \sum a_{j_6} x_{j_6 r 1-7}, \quad (32)$$

где P_{j_6} – объём реализации коз и овец (в убойной массе), ц; t_{j_6} – товарность коз и овец (в убойном весе), %; a_{j_6} – производство коз и овец (в убойной массе) на 1 гол., ц/гол.; $x_{j_6 r 1-7}$ – поголовье коз и овец в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_6 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовья коз и овец ($j_6 \in J_6$).

- гарантированный объём реализации свиней (в убойной массе) не ниже 90,5 %:

$$P_{j_7} \geq t_{j_7} \sum a_{j_7} x_{j_7 r 1-7}, \quad (33)$$

где P_{j_7} – объём реализации свиней (в убойной массе), ц; t_{j_7} – товарность свиней (в убойном весе), %; a_{j_7} – производство свиней (в убойной массе) на 1 гол., ц/гол.; $x_{j_7 r 1-7}$ – поголовье коз и овец в агрорайонах, га; i – индекс ограничения ($i \in I$); r – индекс переменной, принадлежащей подмножеству агрорайонов ($r \in R$); j_7 – индекс переменной, принадлежащей подмножеству поголовья свиней ($j_7 \in J_7$).

4) Выручка от реализации определенного вида сельскохозяйственной продукции:

$$v_{1-7} P_{j_{1-7}} \geq V_{1-7}, \quad (34)$$

где v_{1-7} – цена реализации конкретного вида сельскохозяйственной продукции, руб./ц; P_{j_i} – объём реализации конкретного вида сельскохозяйственной продукции, ц; i – индекс ограничения ($i \in I$); j_{1-7} – индекс переменной, принадлежащей подмножеству, отражающему либо посевные площади, либо поголовье скота ($j_1 \in J_1$; $j_2 \in J_2$; $j_3 \in J_3$; $j_4 \in J_4$; $j_5 \in J_5$; $j_6 \in J_6$; $j_7 \in J_7$).

Целевая функция экономико-математической модели заключается в максимизации выручки крестьянских (фермерских) хозяйств:

$$Z = \sum_{i=1}^{i=7} V_i \rightarrow \max \quad (35)$$

В таблице 26 и приложениях Б и В приведены смоделированные результаты производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Таблица 26 – Результаты оптимизации структуры посевных площадей и поголовья скота в зависимости от агроклиматических условий²⁶

Показатель	2024 г.	Оптимальное решение	Отклонение (+; -)
Посевная площадь зерновых культур всего, га	132657,7	132658	0,3
Северо-Восточный (I) агрорайон	8251	4107	-4144,0
Центральный Левобережный (II) агрорайон	4242	3512	-730,0
Приречный почвозащитный (III) агрорайон	7800	12995,1	5195,1
Пригородный (IV) агрорайон	22431,5	25644,8	3213,3
Центральный Правобережный (V) агрорайон	18578	20164,8	1586,8
Юго-Западный (VI) агрорайон	8771	15942,5	7171,5
Юго-Восточный (VII) агрорайон	62584,2	50291,8	-12 292,4

²⁶ Рассчитано автором

Продолжение таблицы 26

Посевная площадь картофеля всего, га	5111,7	5111	-0,7
Северо-Восточный (I) агрорайон	7	5,1	-1,9
Центральный Левобережный (II) агрорайон	104	97,1	-6,9
Приречный почвозащитный (III) агрорайон	534	480,4	-53,6
Пригородный (IV) агрорайон	3423	3572,6	149,6
Центральный Правобережный (V) агрорайон	430	270,9	-159,1
Юго-Западный (VI) агрорайон	160	270,9	110,9
Юго-Восточный (VII) агрорайон	453,7	414,0	-39,7
Посевная площадь овощей, га	401	401	0
Северо-Восточный (I) агрорайон	0	0	0,0
Центральный Левобережный (II) агрорайон	4	0	-4,0
Приречный почвозащитный (III) агрорайон	219	249,4	30,4
Пригородный (IV) агрорайон	71	34,5	-36,5
Центральный Правобережный (V) агрорайон	1	34,5	33,5
Юго-Западный (VI) агрорайон	0	34,5	34,5
Юго-Восточный (VII) агрорайон	106	48,1	-57,9
Поголовье коров всего, гол.	16019	16088	69
Северо-Восточный (I) агрорайон	1096	531	-565
Центральный Левобережный (II) агрорайон	1057	917	-140
Приречный почвозащитный (III) агрорайон	735	450	-285
Пригородный (IV) агрорайон	1923	3041	1118
Центральный Правобережный (V) агрорайон	4830	4842	12
Юго-Западный (VI) агрорайон	1060	1046	-14
Юго-Восточный (VII) агрорайон	5318	5261	-57
Поголовье крупного рогатого скота всего, гол.	35855	35855	0
Северо-Восточный (I) агрорайон	3977	1470	-2507
Центральный Левобережный (II) агрорайон	2208	3159	951
Приречный почвозащитный (III) агрорайон	1905	3159	1254
Пригородный (IV) агрорайон	3905	3908	3
Центральный Правобережный (V) агрорайон	9921	10501	580
Юго-Западный (VI) агрорайон	2413	3159	746
Юго-Восточный (VII) агрорайон	11526	10501	-1025
Поголовье коз и овец всего, гол.	14264	12516	-1748
Северо-Восточный (I) агрорайон	295	1285	990
Центральный Левобережный (II) агрорайон	1964	1715	-249
Приречный почвозащитный (III) агрорайон	570	1501	931
Пригородный (IV) агрорайон	1530	1501	-29
Центральный Правобережный (V) агрорайон	5677	3512	-2165
Юго-Западный (VI) агрорайон	1776	1501	-275
Юго-Восточный (VII) агрорайон	2452	1501	-951
Поголовье свиней всего, гол.	325	0	-325
Северо-Восточный (I) агрорайон	24	0	-24
Центральный Левобережный (II) агрорайон	60	0	-60
Приречный почвозащитный (III) агрорайон	0	0	0
Пригородный (IV) агрорайон	75	0	-75
Центральный Правобережный (V) агрорайон	0	0	0
Юго-Западный (VI) агрорайон	3	0	-3
Юго-Восточный (VII) агрорайон	163	0	-163

Согласно результатам моделирования для повышения выручки крестьянским (фермерским) хозяйствам следует дать ряд рекомендаций. В частности, необходимо сократить посевные площади зерновых культур в 2 раза в Северо-Восточном (I) агрорайоне, на 17,2 % – в Центральном Левобережном (II) и на 19,6 % – в Юго-Восточном (VII), а в остальных наоборот существенно нарастить (в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне – на 66,6 %, Пригородном (IV) – на 14,3 %, Центральном Правобережном (V) – на 8,5 % и Юго-Западном (VI) – 81,8 %). Также следует сократить посевные площади картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах на 27,1 % в Северо-Восточном (I) агрорайоне, на 6,6 % – в Центральном Левобережном (II), на 10 % – в Приречном почвозащитном (III), на 37 % – в Центральном Правобережном (V) и на 8,6 % – в Юго-Восточном (VII), а в Пригородном (IV) и Юго-Западном (VI) агрорайонах – увеличить на 4,4 и 69,3 % соответственно. По 34,5 га следует отводить посевную площадь для овощей в Пригородном (IV), Центральном Правобережном (V) и Юго-Западном (VI) агрорайонах, в Приречном почвозащитном (III) увеличить до 249,4 га, в Юго-Восточном (VII) – сократить до 48,1 га, а в Северо-Восточном (I) и Центральном Левобережном (II) агрорайонах – полностью отказаться от их выращивания.

Применительно к поголовью коров следует на 58,1 % увеличить их численность в Пригородном (IV) агрорайоне, и на 0,2 % – в Центральном Правобережном (V), тогда как в остальных – сократить от 1,1 до 51,6 % в среднем. Поголовье крупного рогатого скота в целом в данной категории хозяйств должно быть сокращено на 63 % в Северо-Восточном (I) и на 8,9 % – в Юго-Восточном (VII) агрорайонах. В целом по Нижегородской области необходимо сокращать поголовье коз и овец в крестьянских (фермерских) хозяйствах на 12,3 %, причём преимущественно за счёт Центрального Правобережного (V) (на 2 165 гол.) и Юго-Восточного (VII) (на 951 гол.) агрорайонов. В соответствии с результатами моделирования в регионе подлежит полной ликвидации поголовье свиней в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Результаты оптимизации структуры посевных площадей и поголовья скота позволили сформировать оптимальный план производства сельскохозяйственной продукции, который приведен в таблице 27.

Таблица 27 – Оптимальный план производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах в Нижегородской области ²⁷

Показатель	2024 г.	Оптимальное решение	Отклонение (+; -)
Производство зерна, тыс. ц	3364,1	3460,7	96,6
Производство картофеля, тыс. ц	1281,7	1279,6	-2,1
Производство овощей, тыс. ц	87,7	78,8	-8,9
Производство молока, тыс. ц	676,4	723,8	47,4
Производство крупного рогатого скота (в убойном весе), тыс. ц	20,1	20,1	0
Производство коз и овец (в убойной массе), тыс. ц	0,998	0,876	-0,122
Производство свиней (в убойной массе), ц	399,8	0	-399,8

В соответствии с оптимальным планом производство зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах в Нижегородской области увеличится на 9,66 тыс. т до уровня в 346,07 тыс. т, картофеля – снизится на 0,21 тыс. т до уровня в 127,96 тыс. т, овощей – снизится на 0,89 тыс. т до уровня в 7,88 тыс. т, молока – увеличится на 4,74 тыс. т до уровня в 72,38 тыс. т, коз и овец (в убойной массе) – снизится на 122 т до уровня в 876 т, крупного рогатого скота (в убойной массе) – останется на неизменном уровне, а свиней (в убойном массе) – будет закрыто.

Данный план производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах в регионе способствует росту выручки от её реализации в 2,3 раза до уровня в 37 млрд руб. (Таблица 28).

²⁷ Рассчитано автором

Таблица 28 – Выручка от реализации продукции сельскохозяйственного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах в регионе²⁸

Показатель	2024 г.	Оптимальное решение	Темп роста, %
Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции всего, млн руб.	16484,4	37515,5	227,6
в т. ч. от реализации			
зерна	1126,7	1159,0	102,9
картофеля	475,8	475,0	99,8
овощей	12494,0	33345,6	266,9
молока	2162,4	2314,0	107,0
крупного рогатого скота	213,2	213,2	100,0
коз и овец	9,9	8,7	87,7
свиней	2,5	0,0	0,0

Повышение объема выручки в крестьянских (фермерских) хозяйствах Нижегородской области будет вызван преимущественно изменением структуры производства в данной категории хозяйств и будет формироваться под влиянием преимущественно увеличения в 2,7 раза выручки от реализации овощей (до уровня в 33 млрд руб.), а также молока – на 7 % (до уровня в 2,3 млрд руб.) и зерна – на 2,9 % (до уровня почти 1,2 млрд руб.).

Следует отметить, что наиболее предпочтительным в дальнейшем для крестьянских (фермерских) хозяйств будет развитие отрасли животноводства, что подтверждает анализ полученных множителей Лагранжа в модели.

Увеличение поголовья крупного рогатого скота в целом по Нижегородской области на 1 голову будет способствовать росту выручки на 5,9 тыс. руб., а на 1 голову коров – на 143,8 тыс. руб., что должно быть реализовано в основном в Пригородном (VI) агрорайоне, т. к. рост поголовья в Северо-Восточном (I) агрорайоне на 1 гол. будет способствовать снижению выручки на 163,9 тыс. руб., Центральном Левобережном (II) – на 151,5 тыс. руб., Приречном почвозащитном (III) – на 64,5 тыс. руб., Центральном Правобережном (V) – на 104,3 тыс. руб., Юго-Западном (VI) – на 100,1 тыс. руб., Юго-Восточном (VII) – на 70,7 тыс. руб. Также рост поголовья коз и овец в кре-

²⁸ Рассчитано автором

стьянских (фермерских) хозяйствах на 1 гол. позволит увеличить выручку в данной категории хозяйств на 0,7 тыс. руб. в целом по региону.

Объем выручки одного крестьянского (фермерского) хозяйства в регионе составит 23 млн руб. Размер одного хозяйства данной категории по масштабу производства будет составлять 85,9 га посевных площадей, из которых 82,4 га должны быть отведены под зерновые культуры, 3,2 – под картофель и 0,3 – под овощи, а также 22,3 голов скота, из которых 10 голов – коровы и 7,8 голов – козы и овцы.

Средний размер одного крестьянского (фермерского) хозяйства в регионе по производству сельскохозяйственной продукции и полученной выручке от её реализации приведен в таблице 29.

Таблица 29 – Средний размер одного крестьянского (фермерского) хозяйства в регионе по производству сельскохозяйственной продукции и полученной выручке от её реализации²⁹

Показатель	Зерно	Картофель	Овощи	Молоко	Крупный рогатый скот	Козы и овцы
Производство сельскохозяйственной продукции, ц	2090,8	795,3	49	449,8	12,5	0,5
Выручка, тыс. руб. на 1 га	8,7	92,9	83156,1	-	-	-
на 1 гол.	-	-	-	1438,2	132,5	5,4

В итоге определенные нами оптимальные параметры структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от территориального расположения хозяйств, а именно нахождения в определенном агроклиматическом районе с использованием экономико-математического моделирования позволят существенно увеличить выручку от реализации продукции сельскохозяйственного производства (2,3 раза), что будет способствовать развитию сельского хозяйства региона.

²⁹ Рассчитано автором

Оптимальные параметры производства имеют практическую ценность и для анализа потенциала развития производства в малых формах хозяйствования.

3.2 Методический подход к оценке потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования

Развитие производства в малых формах хозяйствования, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, во многом сдерживается их экономическим потенциалом, связанным с обеспеченностью различного вида ресурсами. Однако их специфика не позволяет рассчитать конкретные показатели ресурсообеспеченности, которые принято использовать при исследовании ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций. Тем не менее разработанные автором оптимальные параметры структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий позволяют определить потенциал развития производства сельскохозяйственной продукции, исходя из сложившихся ограничений их деятельности на уровне региона, ввиду чего целесообразно сформировать соответствующий методический подход.

Для реализации методического подхода к оценке потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования следует ввести ряд формул:

1) Потенциал развития производства сельскохозяйственной продукции (по отдельным её видам) в агрорайонах региона, который определяется, как разница между оптимальным планом производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции и её средним значением в исследуемом временном периоде:

$$P_r = optA_i - \overline{A}_i, \quad (36)$$

где P_r – потенциал развития производства сельскохозяйственной продукции (по отдельным её видам) в агрорайонах региона; $optA_i$ – оптимальный план по производству i -ой сельскохозяйственной продукции; \overline{A}_i – средний уровень производства i -ой сельскохозяйственной продукции в период с 2020 по 2024 гг.; i – индекс, отражающий конкретный вид сельскохозяйственной продукции ($i \in I$); r – индекс, отражающий агрорайоны региона ($r \in R$).

2) Коэффициент потенциала возможного развития производства сельскохозяйственной продукции (по отдельным её видам), предложенный нами в параграфе 1.2 диссертационной работы, который для нашей проблемы скорректирован под агрорайоны региона:

$$k_{Pr} = \frac{optA_i}{A_i}, \quad (37)$$

где k_{Pr} – коэффициент потенциала возможного развития производства сельскохозяйственной продукции (по отдельным её видам) в агрорайонах региона; $optA_i$ – оптимальный план по производству i -ой сельскохозяйственной продукции; \overline{A}_i – средний уровень производства i -ой сельскохозяйственной продукции в период с 2020 по 2024 гг.; i – индекс, отражающий конкретный вид сельскохозяйственной продукции ($i \in I$); r – индекс, отражающий агрорайоны региона ($r \in R$).

Реализация методического подхода к оценке потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования осуществляется на основе блок-схемы, приведенной на рисунке 16 и включает в себя аналитическую часть (первые 5 этапов) и практическую, связанную с его реализацией.



Рисунок 16 – Блок-схема применения методического подхода к оценке потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования*

*Источник: составлено автором

Аналитическая часть блок-схемы включает в себя реализацию следующих этапов:

- инициация анализа потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования;
- сбор статистических данных по среднему уровню производства за пятилетку и оптимальному плану по i -ой сельскохозяйственной продукции;
- определение коэффициента потенциала развития i -ой сельскохозяйственной продукции P_i ;
- соотнесение расчётных значений коэффициента потенциала развития сельскохозяйственной продукции с нормативным;
- включение i -ой сельскохозяйственной продукции в перечень перспективных направлений для малых форм хозяйствования.

Полученные результаты, на наш взгляд, следует включать в планирование государственной поддержки для малых форм хозяйствования в регионе, с периодической их проверкой на необходимость корректировки в условиях бюджетных ограничений, и при необходимости её осуществление через включение дополнительных переменных.

Апробация методического подхода к оценке потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования осуществлялась по данным о развитии сельскохозяйственного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Нижегородской области и результатам, полученным в рамках экономико-математического моделирования оптимальных параметров структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий (параграф 3.1 диссертационного исследования).

В таблице 30 приведены её результаты в разрезе агроклиматических районов региона по таким видам сельскохозяйственной продукции, как зерно, картофель, овощи и молоко.

Таблица 30 – Отклонение производства сельскохозяйственной продукции от оптимального плана в агроклиматических районах Нижегородской области ³⁰

Агрорайон	В среднем за период 2020–2024 гг.	Оптимальный план	Отклонение от среднего значения	Коэффициент потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции
Производство зерна, т				
Северо-Восточный (I)	8853,1	6612,3	-2240,8	0,747
Центральный Левобережный (II)	5696,6	6040,6	344,1	1,060
Приречный почвозащитный (III)	13266,2	33007,6	19741,4	2,488
Пригородный (IV)	45719,7	67702,1	21982,5	1,481
Центральный Правобережный (V)	34077,3	46580,7	12503,4	1,367
Юго-Западный (VI)	21669,1	54363,9	32694,8	2,509
Юго-Восточный (VII)	130091,5	131764,6	1673,0	1,013
Производство картофеля, т				
Северо-Восточный (I)	190,8	65,9	-124,9	0,346
Центральный Левобережный (II)	1626,8	1582,9	-43,9	0,973
Приречный почвозащитный (III)	7870,7	7254,6	-616,1	0,922
Пригородный (IV)	86097,9	102890,6	16792,6	1,195
Центральный Правобережный (V)	7738,8	7368,0	-370,8	0,952
Юго-Западный (VI)	1509,5	3169,3	1659,8	2,100
Юго-Восточный (VII)	6109,8	5630,3	-479,5	0,922
Производство овощей, т				
Северо-Восточный (I)	0,1	0	-0,1	0
Центральный Левобережный (II)	171,8	0	-171,8	0
Приречный почвозащитный (III)	3992,7	5686,8	1694,1	1,424
Пригородный (IV)	1438,1	803,5	-634,6	0,559
Центральный Правобережный (V)	7,4	517,3	509,9	0,985
Юго-Западный (VI)	46,4	0	-46,4	0
Юго-Восточный (VII)	1282,6	871,0	-411,7	0,679
Производство молока, т				
Северо-Восточный (I)	141,2	94,3	-46,9	0,668
Центральный Левобережный (II)	251,0	198,5	-52,5	0,791
Приречный почвозащитный (III)	278,7	220,1	-58,5	0,790
Пригородный (IV)	1281,4	2099,3	817,8	1,638
Центральный Правобережный (V)	1905,3	1763,6	-141,7	0,926
Юго-Западный (VI)	414,5	394,7	-19,8	0,952
Юго-Восточный (VII)	2360,8	2467,8	107,1	1,045

Согласно полученным результатам, наибольшим потенциалом развития производства зерна характеризуются крестьянские (фермерские) хозяйства

³⁰ Рассчитано автором

Юго-Западного (VI) и Приречного почвозащитного (III) агрорайонов, где значение коэффициента составило 2,509 и 2,488 соответственно. 48,1 % – потенциал производства зерна в Пригородном (IV) агроклиматическом, 36,7 % – в Центральном Правобережном (V), 6 % – в Центральном Левобережном (II), 1,3 % – Юго-Восточном (VII).

Производство зерна в Северо-Восточном (I) агроклиматическом районе по сегодняшним данным выше предельного уровня на 25% |.

Производство картофеля имеем высокий уровень потенциала развития в Юго-Западном (VI) и Пригородном (IV) агроклиматических районах, в которых коэффициенты составили 2,1 и 1,195 соответственно.

Существующее на сегодняшний момент производство картофеля выше остальных районов в Северо-Восточном (I) на 65,4 %, в Приречном почвозащитном (III) и Юго-Восточном (VII) – на 7,8, Центральном Правобережном (V) – на 4,8, Центральном Левобережном (II) – на 2,7 % агроклиматических районах. По производству овощей наибольший потенциал развития отмечается в Центральном Правобережном (V) агрорайоне, где показатель достигает рекордного уровня в 69,904, а также в Приречном почвозащитном (III), где он составляет 1,424. Фактическое производство овощей превышает предельный уровень в Пригородном (IV) и Юго-Восточном (VII) агрорайонах на 44,1 и 32,1 % соответственно. В плане развития малых форм хозяйствования будет отсутствовать производство овощей в Северо-Восточном (I), Центральном Левобережном (II) и Юго-Западном (VI) агрорайонах. Применительно к производству молока наибольший потенциал развития отмечается в Пригородном (IV) и Юго-Восточном (VII) агрорайонах (значение коэффициента составляет 1,638 и 1,045). Во всех остальных агрорайонах фактическое производство молока превышает предельный уровень в среднем на 4,8–33,2 %.

Полученные результаты обобщены в виде карты распределения потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах Нижегородской области (Рисунок 17).

Агрорайон	Зерно	Картофель	Овощи	Молоко
Северо-Восточный (I)	Blue	Blue	Blue	Blue
Центральный Левобережный (II)	Yellow	Blue	Blue	Blue
Приречный почвозащитный (III)	Red	Blue	Yellow	Blue
Пригородный (IV)	Yellow	Yellow	Blue	Yellow
Центральный Правобережный (V)	Yellow	Blue	Blue	Blue
Юго-Западный (VI)	Red	Red	Blue	Blue
Юго-Восточный (VII)	Yellow	Blue	Blue	Yellow




-  - низкий потенциал развития
-  - средний потенциал развития
-  - высокий потенциал развития

Рисунок 17 – Карта распределения потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах в Нижегородской области*

*Составлено автором

Распределение потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах Нижегородской области в Центральном Левобережном (II) агроклиматическом районе средний потенциал развития есть у зерна; в Приречном почвозащитном (III) – высокий потенциал у зерна и средний у овощей; в Пригородном (IV) – средний потенциал развития у зерна, картофеля и молока; в Центральном Правобережном (V) – средний потенциал развития у зерна; в Юго-Западном (VI) – высокий потенциал развития у зерна и картофеля и в Юго-Восточном (VII) – средний потенциал развития у зерна и молока.

Таким образом, методический подход к оценке потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования, в основе которого лежит расчёт коэффициента потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции, позволил выявить перспективные направления сельскохозяйственного производства для каждого агроклиматического района Нижегородской области: Центрального Левобережного (II) – производство зерна; Приречного почвозащитного (III) – зерна и овощей; Пригородного (IV) – зерна, картофеля и молока; Центрального Правобережного (V) – зерна и овощей; Юго-Западного (VI) – зерна и картофеля; Юго-Восточного (VII) – зерна и молока.

Разработанный автором методический подход к оценке потенциала возможного развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования, учитывающий разницу между существующим и возможным уровнем развития производства, создает предпосылки к принятию рациональных управленческих решений на хозяйственном и региональном уровнях при планировании деятельности и преодолению барьеров развития в малых формах хозяйствования Нижегородской области.

3.3 Перспективные направления развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Нижегородской области

В рамках обеспечения развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования в условиях новых вызовов, на наш взгляд, необходимы перспективные направления развития, а также следует сформировать дифференцированные меры государственной поддержки в рамках этих стратегий. Развитие малых форм хозяйствования предполагает включение путей преодоления барьеров развития, а также основные пути развития государственной поддержки, наличие консультационного центра для владельцев малых форм хозяйствования. Малые формы хозяйствования значительно различаются между собой по роду деятельности и условиям, в которых производится сельскохозяйственная продукция.

Задачей направлений развития малых форм хозяйствования является создание устойчивой и конкурентоспособной среды для эффективного функционирования аграриев. Ключевыми элементами в реализации направлений развития станут установление партнерских отношений с государственными органами и бизнес-структурами, проведение обучающих программ для сотрудников и клиентов, а также внедрение новых форматов для улучшения качества услуг и сокращения затрат.

В качестве перспективных для малых форм хозяйствования могут быть предложены 4 вида перспективных направлений развития (Рисунок 18).

Реализация предложенных направлений развития производства в малых формах хозяйствования позволит не только повысить их экономическую эффективность, но и сформировать благоприятные условия для развития предпринимательства и содействовать повышению благосостояния жителей.

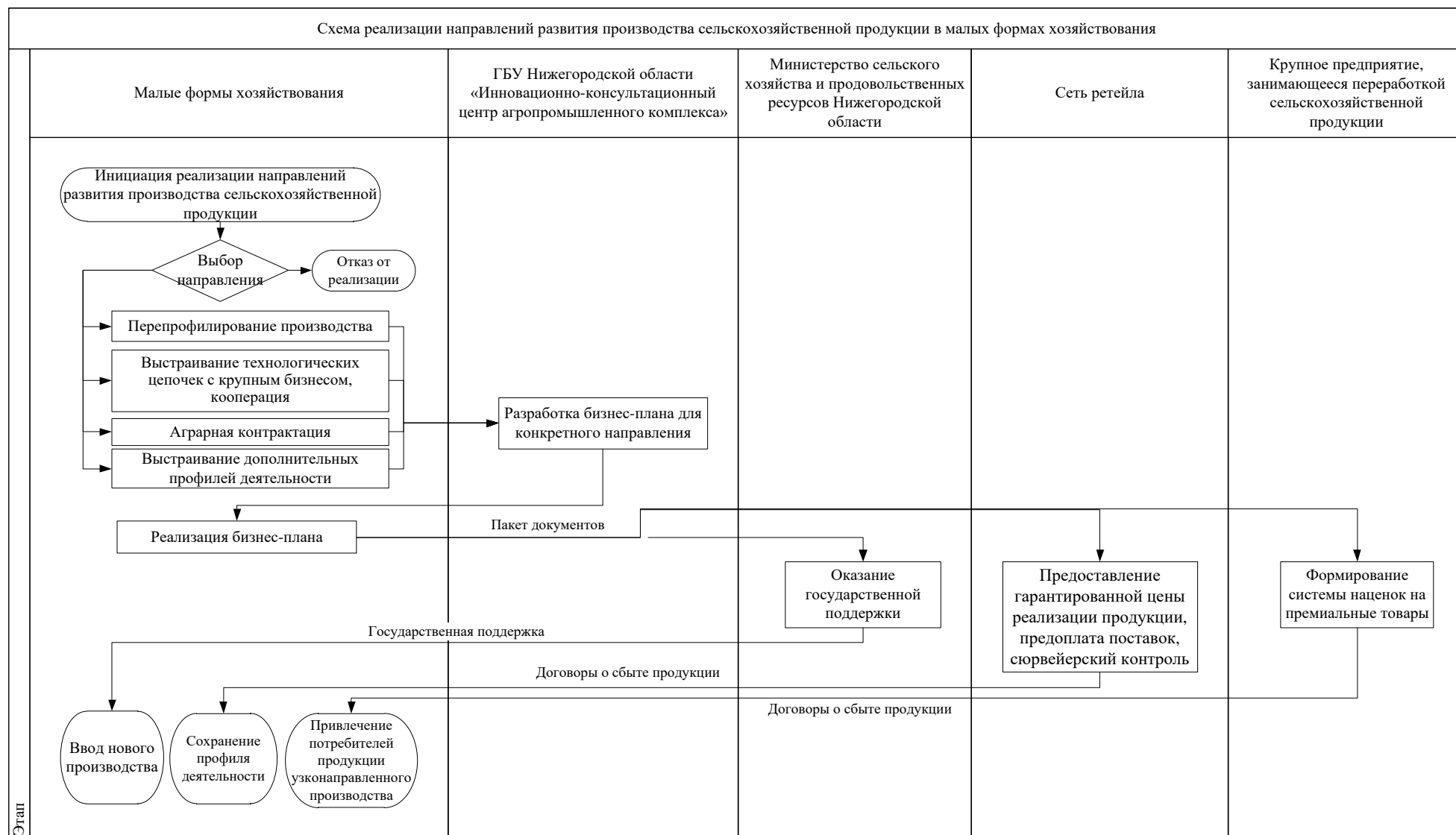


Рисунок 18 – Схема реализации направлений развития производства в малых формах хозяйствования Нижегородской области *

*Источник: составлено автором

1. Направление при изменении профиля деятельности МФХ: перепрофилирование производства.

Перепрофилирование малых форм хозяйствования и их уход в совершенно новые отрасли, особенно актуально это направление в современных условиях, когда возникает потребность российского рынка в продукции сельскохозяйственного производства, не производящейся ранее. Данное направление может стать способом сохранения малых форм хозяйствования, зачастую это области, имеющие узкий круг потребителей и не требующие большого объема производимой продукции. Направление является одним из самых затратных, так как требует полного изменения профиля деятельности, что влечет за собой полное обновление оборудования, будет способствовать более быстрой адаптации к наличию спроса на производимую продукцию, а также государственные программы поддержки и стимулирования. В каждом регионе есть направление производства сельскохозяйственной продукции, являющееся приоритетным, также могут быть адресные запросы муниципальных образований, для них это может быть более выгодно, чем приобретать продукцию из других регионов или стран, ввиду снижения затрат на логистику.

Направление перепрофилирование подходит для малых форм хозяйствования, ввиду того, что они могут производить небольшие объемы продукции, но их гибкость позволит реализовать это с минимальными затратами.

Данное направление будет успешным при наличии спроса, а на продукцию, особенно важно, чтобы было доступно реализовывать продукцию в ближайших местных рынках.

2. Направление развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования: аграрная контрактация.

Данное направление представляет собой объединение малых форм хозяйствования в совместные производственные линии: небольшие производители поставляют свою продукцию сообща [97].

С главой малой формы хозяйствования заключается договор поставки по фиксированным ценам. Крупное перерабатывающее предприятие берет на себя все организационные издержки: собирает, проверяет, лицензирует, проводит необходимые исследования, упаковывает, следит за нормами хранения продукции. Малым формам хозяйствования необходимо произвести качественный продукт, благополучателями при реализации данного направления становятся и перерабатывающие предприятия (снижают стоимость на транспортировку продукции приобретая у местных производителей), так и малые формы хозяйствования (получают организованный сбыт по фиксированным ценам, лишаются организационных проблем при реализации продукции).

Отрицательной стороной направления является то, что малые формы хозяйствования самостоятельно не решают ни размер поставок, ни их содержание и вынуждены подстраиваться под запросы торговой сети.

3. Организация производственных цепочек совместно с крупными сельхозтоваропроизводителями.

Направление развития производства заключается в том, что малые формы хозяйствования становятся одним из элементов производственной цепи. Крупная компания, перерабатывающая сельскохозяйственную продукцию, объединяет вокруг себя малые формы хозяйствования в рамках определенного вида продукции. Данное направление не подходит для отраслей сельского хозяйства, требующих крупных объемов производства, будет целесообразным применять данное направление для малых форм хозяйствования, производящих продукцию для производства хмеля, органической продукции, выращивании пряных и лекарственных трав, редких сортов сыра, вина высокого качества, производство осетровых рыб, и других продуктов, имеющих необходимость проведения предпродажной подготовки.

Организация данного направления может способствовать решению проблем импортозамещения, при участии малых форм хозяйствования [151].

4. Направление освоения дополнительных к сельскохозяйственному производству видов деятельности. Наиболее сложной и затратной представ-

ляется стратегия перепрофилирования малых сельскохозяйственных производств.

Данное направление является менее затратным, по сравнению с предыдущими. Производственный процесс остается в неизменном виде, к нему лишь присоединяются дополнительные профили деятельности, не требующие больших затрат. Яркими примерами применения направления являются: организация агротуризма, открытие пекарни, открытие розничного магазина на территории хозяйства. Это направление косвенно влияет на производственный процесс, но приносит дополнительную прибыль.

В заключении можно отметить, что направления развития производства в малых формах хозяйствования такие как: перепрофилирование производства; аграрная контрактация; организация производственных цепочек совместно с крупными сельхозтоваропроизводителями, выстраивание дополнительных профилей деятельности, включают в себя возможные пути развития производства для определенного вида малых форм хозяйствования, сами по себе данные направления не являются новыми, но в текущем контексте они адаптированы под потребности малых форм хозяйствования сельскохозяйственного производства, они подобраны с учетом имеющихся барьеров развития. Применение данных направлений будет способствовать полной реализации потенциала малых форм хозяйствования.

Для успешной реализации отмеченных выше направлений развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования в Нижегородской области следует сформировать соответствующую схему управления, в которой должны быть учтены, как проблемы, связанные с предоставлением и реализацией государственной поддержки, так и вопросы, связанные с планированием и использованием потенциала развития данной категории хозяйств (Рисунок 19).

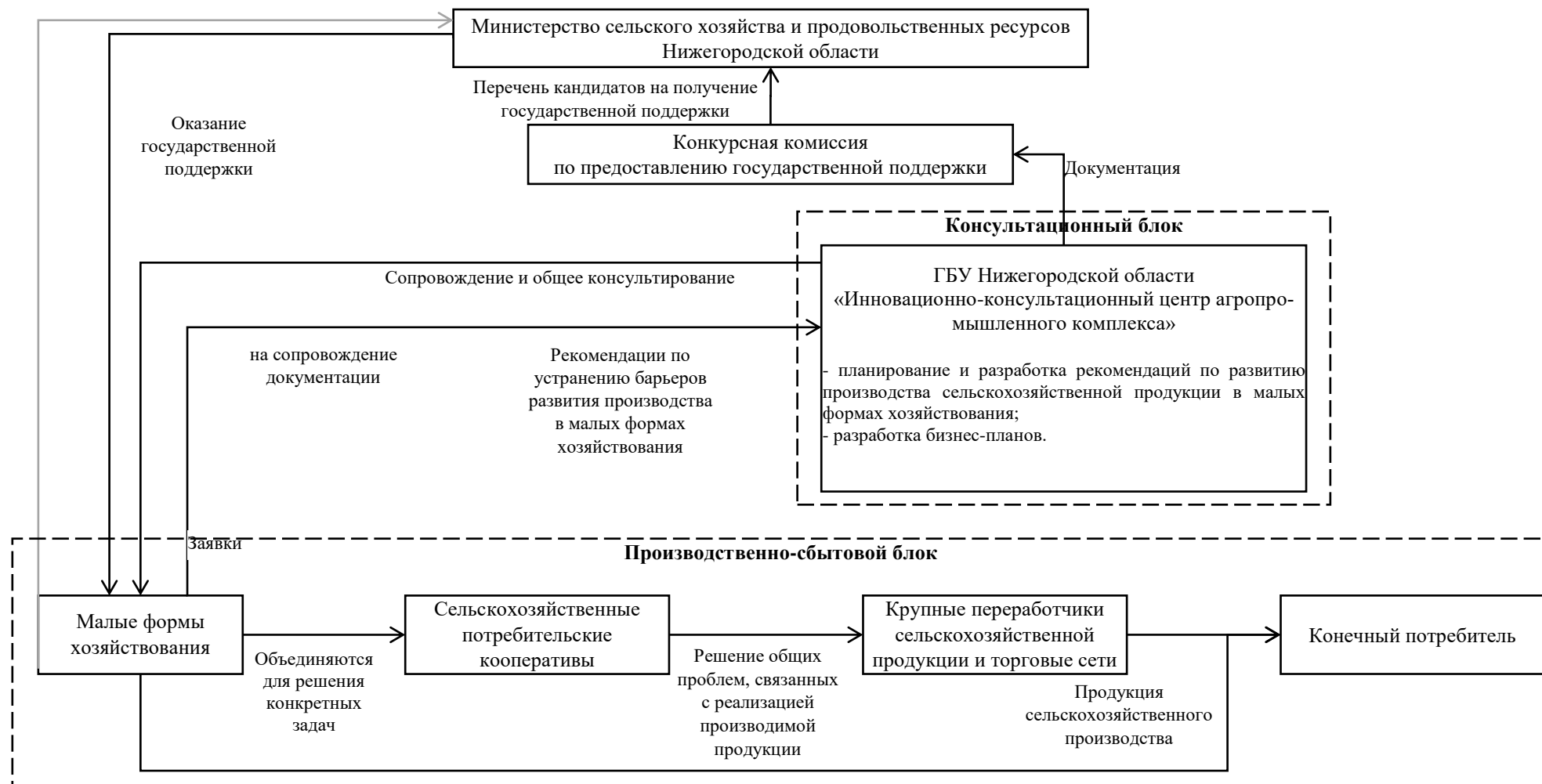


Рисунок 19 – Схема управления развитием производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Нижегородской области*

**Источник: составлено автором

Данная схема управления производством сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Нижегородской области включает в себя несколько блоков.

Производственно-сбытовой блок отражает процессы, связанные с производством и реализацией сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования.

Для решения сложных проблем, в том числе и связанные с реализацией, производимой продукции, им рекомендуется объединяться в сельскохозяйственные потребительские кооперативы, которые могут напрямую работать с крупными переработчиками и торговыми сетями, что по отдельности для них затруднительно.

При этом сохраняется возможность и реализации продукции конечному потребителю напрямую на местных рынках.

Функции, реализуемые консультационным блоком, предполагается возложить на ГБУ Нижегородской области «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса», который будет реализовать те функции, которые ему вверены уже сейчас, в том числе и связанные с сопровождением, общим консультированием и помощи в подготовке документации для конкурсной комиссии, а также планирование и разработку рекомендаций по развитию производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования, разработку бизнес-планов по запросам их руководителей в рамках инновационного сельского хозяйства.

Следовательно, направления развития, предложенные нами, включают в себя три взаимосвязанных блока (регулирование, консультирование и производственно-сбытовой), обеспечат реализацию комплексного подхода к поддержке данных категорий хозяйствования и усиление координации между её основными акторами, что будет способствовать дальнейшему росту отдачи от государственной поддержки.

В рамках основных направлений развития производства малые формы хозяйствования могут выбрать наиболее подходящее направление развития исходя из сложившихся условий функционирования, в том числе реализо-

вать инновационные направления развития производства (разведение редких видов животных, органическое земледелие, производство нишевых и премиальных видов сельскохозяйственного производства, таких как производство сыров, хмелеводство и др.), что позволит в полной мере реализовать имеющийся потенциал развития и удовлетворить запросы населения.

В рамках формирования основных направлений развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики автором определены оптимальные параметры структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий на основе применения методов экономико-математического моделирования.

Применение оптимальных параметров сможет способствовать увеличению выручки в 2,3 раза.

Кроме того, реализация данных направлений развития производства также позволит создать позитивный опыт, способный замотивировать молодое поколение осуществлять предпринимательскую деятельность на сельской территории и в аграрном секторе экономики.

Это будет способствовать увеличению доли молодого поколения в селах, а также развитию производства личных подсобных и крестьянско-фермерских хозяйств.

Сформированные нами основные направления развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Нижегородской области направлены на реализацию комплексного подхода к их поддержке и усилению координации между её основными акторами.

Практическое применение данных направлений позволит увеличить отдачу от государственной поддержки данных форм хозяйствования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведённых исследований можно сделать следующие выводы:

1. Определена система особенностей функционирования производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования. Необходимо учитывать специфику функционирования организаций при разработке мер по их развитию и поддержке, в том числе с учётом существующего позитивного опыта зарубежных стран, что будет способствовать росту их конкурентоспособности и закладывать основы для дальнейшего устойчивого экономического роста.

2. В современных условиях сложились следующие тенденции развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования: наибольший рост производства сельскохозяйственной продукции отмечается в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателях; в растениеводстве выращивание картофеля является более приоритетным направлением, чем зерна (на малые формы хозяйствования приходится 74,2 % собранного урожая в целом по Российской Федерации, 82,2 % – в Приволжском федеральном округе и 55,3 % – в Нижегородской области); производство молока в малых формах хозяйствования в Российской Федерации на отдельных её территориях в последние годы снижается в среднем на 4,7-6,1 %; крестьянские (фермерские) хозяйства, в отличие от личных подсобных, имеют большую зависимость от агроклиматических особенностей региона.

Рост государственной поддержки малых формах хозяйствования в Нижегородской области на 1,5 % обеспечил рост производства сельскохозяйственной продукции на 73,1 %. Вместе с тем в регионе сохраняется ряд проблем, сдерживающих развитие производства сельскохозяйственной продукции (отсутствие комплексного подхода к развитию малых форм хозяйствования).

ния; слабая информированность о программах поддержки и льготных кредитах, сложный процесс сбыта продукции и др.). Для их решения разработаны предложения по трансформации государственной поддержки сельскохозяйственного производства в малых формах хозяйствования, основанные на оптимизации условий грантового финансирования и внедрении дифференцированного подхода к отбору получателей.

3. Определены оптимальные параметры структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий на основе применения методов экономико-математического моделирования, которые позволят увеличить выручку от реализации продукции сельскохозяйственного производства в 2,3 раза, что окажет позитивное влияние на развитие всей отрасли в целом.

4. Предпосылки к принятию рациональных управленческих решений на хозяйственном и региональном уровнях при планировании деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств создает разработанный автором методический подход к оценке потенциала возможного развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования. В основе методического подхода лежит расчёт коэффициента потенциала развития производства сельскохозяйственной продукции. Он позволил выявить перспективные направления сельскохозяйственного производства для каждого агроклиматического района Нижегородской области: Центрального Левобережного (II) – производство зерна; Приречного почвозащитного (III) – зерна и овощей; Пригородного (IV) – зерна, картофеля и молока; Центрального Правобережного (V) – зерна и овощей; Юго-Западного (VI) – зерна и картофеля; Юго-Восточного (VII) – зерна и молока.

5. Перспективные направления развития производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования Нижегородской области направлены на реализацию комплексного подхода к их поддержке и усилению координации между её основными акторами. Их реализация позволит ускорить принятие организационно-управленческих решений, направленных

на обеспечение роста сельскохозяйственного производства в данных категориях хозяйств и увеличить отдачу от их государственной поддержки. Разработанные теоретические и методологические положения, а также практические рекомендации позволят обеспечить развитие производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования.

Дальнейшие исследования в рамках развития производства сельскохозяйственной продукции будут направлены на разработку оптимальных параметров производства для личных подсобных хозяйств и реализацию потенциала развития всех категорий малых форм хозяйствования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 21.01.2024).
2. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 05.06.2023).
3. Федеральный закон от 07.07.2003 № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 22.04.2024).
4. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 25.04.2024).
5. Федеральный закон от 03.01.2015 № 209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 07.06.2024).
6. Федеральный закон от 28.06.2014 №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 07.06.2024).
7. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года (с изменениями на 17 апреля 2023 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 12.05.2024 г.).
8. Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 24.04.2024).
9. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года

и на перспективу до 2036 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 23.07.2025).

10. Постановление Правительства Нижегородской области от 14.07.2022 года № 535 «Об учреждении гранта Правительства Нижегородской области в форме субсидии на развитие сельского туризма» в 2024 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 25.02.2025).

11. Распоряжение Правительства РФ от 08.09.2022 № 2567-р «Об утверждении Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 03.03.2025).

12. Постановление Правительства Нижегородской области от 21.12.2018 № 889 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 16.07.2025).

13. Постановление Правительства Нижегородской области от 13.03.2020 № 207 «О государственной поддержке сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 17.07.2025).

14. Постановление Правительства Нижегородской области от 18.03.2020 № 218 «О государственной поддержке на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 17.07.2025).

15. Абрамов, А. Е. Основы анализа финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности предприятий / А. Е. Абрамов. – М. : АКДИ «Экономика и жизнь», 1994. 95 с.

16. Абряндина, В. В. Адаптация предпринимателей аграрного сектора к вызовам рынка / В. В. Абряндина // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 8. – С. 28–32.

17. Абряндина, В. В. Зарубежный опыт развития органического фермерства / В. В. Абряндина // Никоновские чтения. – 2025. – № 30. – С. 303–307.

18. Абряндина, В. В. Оценка туристского потенциала сельских территорий / В. В. Абряндина // Никоновские чтения. – 2021. – № 26. – С. 157–160.

19. Абряндина, В. В. Развитие малых форм хозяйствования на основе организации сельского туризма / В. В. Абряндина // Аграрная наука. – 2015. № 6. – С. 27–29.

20. Абряндина, В. В. Сельские рынки труда на современном этапе / В. В. Абряндина // В сборнике: Проблемы и перспективы устойчивого сельского развития. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – 2014. – С. 353–357.

21. Абряндина, В. В. Социально-экономические проблемы на селе / В. В. Абряндина // В сборнике: Актуальные вопросы экономики и управления АПК. – 2013. – С. 79–83.

22. Абряндина, В. В. Сущность и состав туристского потенциала сельских территорий / В. В. Абряндина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2017. – № 2 (31). – С. 74–75.

23. Абряндина, В. В. Формирование устойчивой экономики сельских территорий через организацию агротуризма / В. В. Абряндина // В сборнике: Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях. Материалы II-ой международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 99–102.

24. Авдокушин, Е. Ф. Цифровизация села в Китае / Е. Ф. Авдокушин // Мир новой экономики. – 2021. – Т. 15. – № 4. – С. 6–15.

25. Агропромышленный комплекс Нижегородской области в 2022 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mcx-nnov.ru/selskoe-khozyaystvo/> (дата обращения 29.01.2024 г.).

26. Адуков, Р. Х. Контрактация как фактор развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе / Р. Х. Адуков // Russian Journal of Management. – 2025. – Т. 13. – № 5. – С. 12–21.

27. Адуков, Р. Х. Самообеспечение регионов и повышение роли малых форм хозяйствования как факторы развития агропродовольственной политики / Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 7. – С. 10–16.

28. Алтухова, К. А. Развитие малого и среднего бизнеса в России: вызовы и возможности / К. А. Алтухова // Лучшая статья 2025 : Сборник статей XXVII Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 20 декабря 2025 года. – Пенза: МЦНС Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2025. – С. 112-115.

29. Арутюнян, Ф. Г. Методические подходы к оценке эффективности аграрного производства / Ф. Г. Арутюнян, Л. А. Головина, А. В. Панин, В. Т. Топоров. – М.: Изд-во «Ваш полиграфический партнер». – 2014. – 164 с.

30. Арутюнян, Ф. Г. Модели эффективных сельскохозяйственных организаций / Ф. Г. Арутюнян, Л. А. Головина, В. Т. Топоров / – М.: Издательство «Восход-А», 2012. – 96 с.

31. Баклаженко, Г. А. Методические подходы к оценке хозяйственного управления сельскими территориями и аграрной сферой / Г. А. Баклаженко // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 7. – С. 15–21.

32. Балабанов, И. Т. Анализ и планирование финансов хозяйствующего субъекта / И. Т. Балабанов. – М: Финансы и статистика, 2001. – 120 с.

33. Барлыбаев, А. А. Институциональная среда развития этноагротуризма в регионе (на примере Республики Башкортостан) / А. А. Барлыбаев, И. А. Ситнова, Г. М. Насыров // Вестник Национальной академии туризма. – 2019. – № 4 (52). – С. 60–63.

34. Барлыбаев, У. А. Развитие сельского туризма, эко-этнопарков как фактор диверсификации экономики сельских территорий / У. А. Барлыбаев, У. Р. Мусин // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 11 (174). – С. 364–366.

35. Башмачников, В. Ф. Малый агробизнес как база для развития кооперации при цифровой экономике / В. Ф. Башмачников, А. В. Ткач // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2021. – № 1. – С. 12–22.

36. Белова, Т. М. Возможности развития сельского туризма на базе крестьянско-фермерских хозяйств и хозяйств населения в регионах РФ / Т. М. Белова // Экономика и управление народным хозяйством. – 2017. – № 2 (4). – С. 78–87.

37. Богзыков, Ю. С. Анализ современного состояния сельскохозяйственного производства Республики Калмыкия / Ю. С. Богзыков // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства Юга России. Материалы научно-практической конференции. – 2017. – С. 80–89.

38. Буглак, Е. С. Инновации в малых формах хозяйствования / Е. С. Буглак // Студенческий форум. – 2017. – № 3. – С. 21–24.

39. Буланова, О. В. Некоторые аспекты развития информационно-консультационного обеспечения малых форм хозяйствования / О. В. Буланова // Аграрно-экономическая наука о проблемах инновационного развития агропромышленного производства Часть 2. – Омск: Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2007. – С. 224–230.

40. Булгучев, М. Х. Формирование инновационного подхода к развитию социально-экономических систем на уровне мезоэкономики / М. Х. Булгучев, М. Д. Юсупова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – Т. 10. – № 1-1. – С. 145–152.

41. Буторина, Г. Ю. Роль малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве и их государственная грантовая поддержка / Г. Ю. Буторина, А. Н. Мезюха // В сборнике: Успехи молодежной науки в аг-

ропромышленном комплексе. сборник трудов LVII студенческой научно-практической конференции. – Тюмень, 2022. – С. 382–389.

42. Васильева, И. В. Тенденции развития малых форм хозяйствования / И. В. Васильева, А. А. Кузьмина, Е. Е. Можяев // Вестник Екатеринбургского института. – 2023. – № 2 (62). – С. 4–11.

43. Вечканов, Г. С. Современная экономическая энциклопедия: справочное издание / Г. С. Вечканов, Г. Р. Вечканова. – Санкт-Петербург: Лань, 2002. – 879 с.

44. Волков, Д. Д. Регулирование и государственная поддержка малых форм хозяйствования АПК (на примере РТ) / Д. Д. Волков // Russian Journal of Management. – 2023. – Т. 11. – № 4. – С. 388–398.

45. Волков, С. К. Сельские территории современной России: тренды развития и механизмы трансформации (на примере Волгоградской области) / С. К. Волков, Н. В. Кетько // Регион: Экономика и Социология. – 2020. – № 4 (108). – С. 100–122.

46. Генералов, И. Г. К вопросу формирования стратегии развития альтернативных видов сельскохозяйственного производства в регионе / И.Г. Генералов, Н. В. Овчинникова // В сборнике: Анализ состояния и перспективы развития экономики России (АСПРЭК-2025). Материалы IX Всероссийской молодежной научно-практической конференции (с международным участием). – Иваново, 2025. – С. 225–226.

47. Генералов, И. Г. Оптимизация структуры посевных площадей в системе стратегических направлений развития производства зерна в условиях цифровой трансформации / И. Г. Генералов // Вестник НГИЭИ. – 2023. – № 5 (144). – С. 82–90.

48. Генералов, И. Г. Тенденции изменения структуры баланса зерна как системно значимого вида сельскохозяйственной продукции / И. Г. Генералов, Н. В. Овчинникова // В сборнике: Молодежь и наука: реальность и перспективы развития. Сборник материалов XII всероссийской научно-практической конференции. Махачкала, 2025. – С. 233–237.

49. Генералов, И. Г. Альтернативные виды сельскохозяйственного производства в системе устойчивого развития сельских территорий / И. Г. Генералов, Н. В. Мурашова, Н. В. Овчинникова // Агропродовольственная политика России. – 2024. – № 5 (112). – С. 2–9.

50. Головина, Л. А. Адаптация хозяйствующих субъектов в условиях усиления региональной дифференциации / Л. А. Головина, О.В. Логачева // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2023. – № 1. – С. 125–143.

51. Головина, С. Г. Концепция умного села: содержательные аспекты и финансирование / С. Г. Головина // В сборнике: Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов. Сборник материалов X Международной научно-практической конференции. – Москва: 2022. – С. 207–211.

52. Гонякина, О. В. Производство экологически безопасных продуктов как перспектива развития малого бизнеса / О. В. Гонякина, А. В. Шатова // Сб. ст. Региональные проблемы развития малого агробизнеса: II Всероссийская н.п. конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2014. – С. 18–22.

53. Грибков-Майский, В. М. Возможности и стратегия развития / В. М. Грибков-Майский В. В. Абряндина // Общественно-политическая районная газета «Вперед». – № 6 (10675) от 12 февраля 2015. – 3 с.

54. Гуляев, В. Г. Концептуальный подход к созданию и внедрению системы управления устойчивым развитием территориальной туристско-рекреационной системы субъекта Российской Федерации (на примере Московской области) / В. Г. Гуляев, Т. В. Рассохина // Вестник РМАТ. – 2019. – № 4. – С. 29–36.

55. Гуляев, В. Г. Стратегия развития туризма и туристских дестинаций – эффективный инструмент антикризисного управления / В. Г. Гуляев // Вестник РМАТ. – 2011. – № 2 (2). – С. 38–45.

56. Демишкевич, Г. М. Организация сельского туризма на базе крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства (Методические

рекомендации) / Г. М. Демишкевич, И. М. Карпова, Ж. В. Животова. – М.: ФГУ РЦСК, 2008. – 64 с.

57. Денисов, А. С. Диверсификация сельской экономики и развитие малых форм хозяйствования в агробизнесе / А. С. Денисов // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III Международной научно-практической конференции, Саратов, 21 марта 2014 года / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова». – Саратов, 2014. – С. 227–232.

58. Елагина, А. С. Роль малого бизнеса в производстве сельскохозяйственной продукции: обеспечение доступности органических продуктов / А. С. Елагина // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – Т. 9. – № 2-2. – С. 265–274.

59. Ефремова, М. В. Цифровые инновации предприятий малого и среднего бизнеса как фактор устойчивого развития российской экономики / М. В. Ефремова, О. В. Чкалова // На страже экономики. – 2021. – № 2 (17). – С. 28–35.

60. Ефремова, М. В. Эффективное развитие предприятий малого и среднего бизнеса как фактор экономической безопасности страны / М. В. Ефремова, О. В. Чкалова // На страже экономики. – 2021. – № 1 (16). – С. 39–47.

61. Жахов, Н. В. Оптимизация отраслевой структуры производства в крестьянских фермерских хозяйствах как условие обеспечения региональной продовольственной безопасности / Н. В. Жахов, В. С. Кривошлыков, М. В. Шатохин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 6. – С. 14–20.

62. Жилияков, Д. И. Совершенствование механизма государственного регулирования в системе аграрной политики / Д. И. Жилияков, А. В. Мусьял, О. В. Петрушина, В. Г. Зарецкая // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 1. – С. 166–172.

63. Завьялов, В. В. Стратегическое планирование развития сельского туризма в малых формах хозяйствования / В. В. Завьялов // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – № 1 (363). – С. 70–75.

64. Здоров, А. Б. Государственная политика в агротуристской сфере Краснодарского края / А. Б. Здоров, М. А. Здоров // В сборнике: Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития. Материалы VI Международной научно-практической конференции. 2018. – С. 108–110.

65. Зыкова, Н. В. Оценка влияния экономических факторов на качество жизни населения арктических регионов Российской Федерации / Н. В. Зыкова, Е. С. Малинина, Т. Н. Ушакова, О. Н. Худякова, Т. Н. Четверикова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2024. – № 11-1. – С. 123–130.

66. Иванов, А. С. Сельский туризм как фактор стимулирования малых форм хозяйствования / А. С. Иванов // Экономика. Налоги. Право. – 2020. – № 6 (43). – С. 48–52.

67. Ильичева, Е. В. Сельский туризм в развитии сельских территорий / Е. В. Ильичева, Н. В. Овчинникова // Основные направления развития техники, технологии, индустрии сервиса и туризма, Воротынец, 23 апреля 2021 года. Том 1. – Воротынец: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2021. – С. 153–158.

68. Калгина, А. В. Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования в АПК Чувашской Республики / А. В. Калгина // В сборнике: Современное экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты рационального природопользования. I Международная научно-практическая Интернет-конференция, посвященная 25-летию ФГБНУ «Прикаспийский научно-исследовательский институт аридного земледелия». 2016. – С. 3880–3883.

69. Комарова, Е. И. Сельский туризм как тренд развития внутреннего туризма в России / Е. И. Комарова // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 7 (156). – С. 398–401.

70. Касторин, А. А. Экономика сельского хозяйства / А. А. Касторин, И. В. Никитенко. – М.: Колос, 1984. – 335 с.

71. Кибенко, Е. А. Зарубежный опыт повышения эффективности производственной деятельности малых форм в аграрном секторе экономики / Е. А. Кибенко, В. А. Кибенко // Вестник Керченского государственного морского технологического университета. – 2021. – № 4. – С. 302–318.

72. Кибиров, А. Я. Направления развития производства мяса крупного рогатого скота в малых формах хозяйствования // А. Я. Кибиров, Н. И. Литвина, Н. В. Савичкина. – М.: ООО «Издательство "Спутник+»», 2023. – 122 с.

73. Кибиров, А. Я. Эффективное организационно-экономическое взаимодействие малых форм аграрного производства и потребителей продукции / А. Я. Кибиров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2025. – № 8. – С. 51–57.

74. Киященко, Л. В. Малые формы хозяйствования как фактор устойчивого развития сельских территорий / Л. В. Киященко // В сборнике: Потенциал развития Российского АПК. Сборник научных трудов по итогам работы межрегиональной научно-практической конференции. – 2013. – С. 311–315.

75. Ключко, Е. Н. Развитие сельского туризма: административное управление, классификация видов сельского туризма, направления привлечения конечного потребителя / Е. Н. Ключко, В. С. Новиков // Вестник Академии знаний. – 2022. – № 53 (6). – С. 429–433.

76. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства : учебник для вузов / под редакцией Н. Я. Коваленко. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 406 с.

77. Козина, Е. В. Современная модель оценки эффективности инвестиций в создание территориального кластера / Е. В. Козина, О. В. Савинова // В книге: Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика. Под общ. ред. Г. Ю. Гуляева. – Пенза, 2018. – С. 40–48.

78. Козырев, В. М. Экономическое и социальное развитие России в период 1991-2021 годов: макроэкономический аспект / В. М. Козырев // Вестник РМАТ. – 2021. – № 3. – С. 28–44.

79. Крамаров, С. О. Методика нечетко-множественной оценки устойчивости сельскохозяйственного производства в районах региона и их ранжирования / С. О. Крамаров, Л. В. Сахарова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 9-2. – С. 269–274.

80. Крутиков, В. К. Состояние и перспективы развития малого бизнеса на современном этапе / В. К. Крутиков, Р. В. Захаров, И. В. Иванчиков, В. И. Платон // Финансовая экономика. – 2022. – № 5. – С. 121–124.

81. Крылатых, Э. Н. О методологии анализа агропродовольственных рынков как базы прогнозирования их развития / Э. Н. Крылатых, Е. Ю. Фролова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2021. – № 5. – С. 2–7.

82. Кундиус, В. А. Устойчивость аграрной отрасли как социо-эколого-экономической системы: региональный аспект / В. А. Кундиус, О. В. Сергиенко // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 3. – С. 52–62.

83. Кусков, А. С. Основы туризма / А. С. Кусков, Ю. А. Джаладян. – М.: КНОРУС, 2008. – 400 с.

84. Ларина, Н. В. Муниципально-частное партнерство как фактор стимулирования товарного производства в малых формах хозяйствования / Н. В. Ларина // В сборнике: Фундаментальные основы современных аграрных технологий и техники. Сборник трудов Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2015. – С. 347–350.

85. Леонтьев, В. В. Теории, исследования, факты и политика / В. В. Леонтьев. – М.: Изд-во политической литературы, 1990. – 416 с.

86. Мекшун, А. Н. Потенциал кластерной модели организации производства в концепции устойчивого развития сельских территорий / А. Н. Мекшун // Проблемы и перспективы устойчивого сельского развития:

материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Орел ГАУ, 2013. – С. 364.

87. Милосердов, В. В. Особенности цифровой трансформации аграрной экономики / В. В. Милосердов, Е. И. Семенова // В сборнике: Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху. Материалы II Международной научно-практической конференции, 2020. – С. 195–201.

88. Мильнер, Б. З., Орлова Т. Малый бизнес: проблемы организации и управления / Б. З. Мильнер, Т. Орлова // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 4. – С. 18–30.

89. Миндрин, А. С. Аграрная реформа в районе: монография / А. С. Миндрин, О. А. Родионова, А. В. Молчанова, А. Н. Адукова, Л.Ф. Кормаков, Ф. Г. Арутюнян, В. М. Старченко, В. А. Богдановский, Н. Г. Тарасов, М. М. Скальная. – М.: ГУП «Агропрогресс», 1998. – 240 с.

90. Миндрин, А. С. Занятость сельского населения основа социально-экономического развития сельских территорий / А. С. Миндрин // В сборнике: Рынок аграрного труда: трансформация занятости, оплата, производительность. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Москва, 2005. – С. 3–13.

91. Миндрин, А. С. Личное подсобное хозяйство: вчера, сегодня, завтра / А. С. Миндрин // В сборнике: Развитие ЛПХ: устойчивость, интеграция, стратегия. Материалы заседания «круглого стола» Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве. – 2007. – С. 6.

92. Миндрин, А. С. Размещение территориально-производственных систем в сельском хозяйстве / А. С. Миндрин, Н. Р. Орехов. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2011. – 176 с.

93. Миндрин А. С. Экономико-социальные и правовые проблемы эффективного использования земель // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 1 (61). – С. 76–79.

94. Михайлова, Л. В. Развитие субъектов малого агробизнеса в республике Татарстан / Л. В. Михайлова, Ф. Н. Мухаметгалиев, А. Р. Валиев. – Казань: ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет», 2025. – 238 с.

95. Молчанов, И. Н. Пространственное развитие России: управление сельскими территориями / И.Н. Молчанов, Н. П. Молчанова // Аграрный вестник Урала. – 2020. – № 2 (193). – С. 78–88.

96. Молчанова, А. В. Вопросы целесообразности взаимодействия сельхозпредприятий и туристских комплексов в муниципальном районе / А. В. Молчанова, В. В. Абряндина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2015. – № 2 (23). – С. 74–78.

97. Молчанова, А. В. Определение концептуальных подходов к формированию системы контрактации сельхозтоваропроизводителей / А. В. Молчанова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2014. – № 4 (21). – С. 97–101.

98. Мурашова, Н. В. Оценка готовности сельских территорий к цифровой трансформации социальной сферы / Н. В. Мурашова // Аграрный вестник Урала. – 2021. – № 11 (214). – С. 91–98.

99. Набиева, А. Р. Хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства в системе кооперации: преимущества и перспективы / А. Р. Набиева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 14. – № 1(68). – С. 116–126.

100. Назаралиев, С. Б. Правовые аспекты строительства «умных» сел в сельском хозяйстве Азербайджана / С. Б. Назаралиев // В сборнике: Актуальные проблемы публичного права. Сборник научных трудов. ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых». – Владимир, 2022. – С. 230–232.

101. Наумов, А. И. Особенности диверсификации экономической деятельности на сельских территориях / А. И. Наумов, Л. А. Третьякова // Вестник ОрелГИЭТ. – 2012. – № 1 (19). – С. 105–110.

102. Нижегородская область в цифрах. 2024: Крат. стат. сб. / Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2022. – 288 с.
103. Нижегородская область в цифрах. 2023: Крат. стат. сб. / Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2023. – 290 с.
104. Нижегородская область в цифрах. 2022: Крат. стат. сб. / Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2022. – 288 с.
105. Нижегородская область в цифрах. 2021: Крат. стат. сб. / Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2021. – 364 с.
106. Нижегородская область в цифрах. 2020: Крат. стат. сб. / Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2020. – 352 с.
107. Никитина, Т. И. Устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий / Т. И. Никитина // В сборнике: Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем. Материалы 4-й Международной научной конференции памяти академика А. И. Татаркина и научного семинара «Развитие российских регионов». – Челябинск, 2020. – С. 90–94.
108. Оборин, М. С. Инструменты антикризисного управления малым и средним бизнесом / М.С. Оборин // Экономика. Налоги. Право. – 2024. – Т. 17. – № 5. – С. 77–86.
109. Овчинникова, Н. В. Агротуризм как одно из перспективных направлений развития сельских территорий Нижегородской области / Н. В. Овчинникова // В сборнике: Развитие АПК и сельских территорий в условиях модернизации экономики. Материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора экономических наук, профессора Н. С. Каткова. – Казань, 2023. – С. 242–246.
110. Овчинникова, Н. В. Зарубежный и отечественный опыт организации агротуризма в системе развития малых форм хозяйствования / Н. В. Овчинникова // В сборнике: Инновационное развитие индустрии туризма и гостеприимства. Материалы и доклады VIII Всероссийской научно-практической конференции. – Княгинино, 2024. – С. 95–97.

111. Овчинникова, Н. В. Концептуальные основы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики (на примере Нижегородской области) / Н. В. Овчинникова // Вестник евразийской науки. – 2025. – Т. 17. – № 6.

112. Овчинникова, Н. В. Опыт развития альтернативных видов сельскохозяйственного производства Нижегородской области / Н. В. Овчинникова // В сборнике: Наука и молодежь: новые идеи и решения в АПК. Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. – Москва, 2025. – С. 130–133.

113. Овчинникова, Н. В. Перспективные направления развития альтернативных видов сельскохозяйственного производства в малых формах хозяйствования аграрной специализации / Н. В. Овчинникова // Актуальные проблемы социально-экономического развития промышленного региона. Сборник тезисов VII международной научно-практической конференции. – Алчевск, 2025. – С. 98–100.

114. Овчинникова, Н. В. Проблемы государственной поддержки совмещения основных и альтернативных видов сельскохозяйственного производства / Н. В. Овчинникова, И. Г. Генералов, А. Е. Шамин // Вестник НГИ-ЭИ. – 2024. – № 5 (156). – С. 91–100.

115. Овчинникова, Н. В. Прогнозирование производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования региона / Н. В. Овчинникова // В сборнике: Социально-экономические проблемы развития муниципальных образований. Материалы и доклады XXIX Международной научно-практической конференции. – Княгинино, 2024. – С. 85–88.

116. Овчинникова, Н. В. Сельский туризм как инструмент развития малых форм хозяйствования региона / Н. В. Овчинникова, И. Г. Генералов, А. Е. Шамин // Агропродовольственная политика России. – 2024. – № 2-3 (110). – С. 16–24.

117. Овчинникова, Н. В. Специализация сельскохозяйственного производства как перспективный подход к рационализации направлений аграрного

туризма / Н. В. Овчинникова, И. Г. Генералов, А. Е. Шамин // Вестник НГИЭИ. – 2024. – № 4 (155). – С. 89–98.

118. Овчинникова, Н. В. Специфические особенности функционирования малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики и перспективные направления развития производства сельскохозяйственной продукции в них / Н. В. Овчинникова, И. Г. Генералов // Вестник НГИЭИ. – 2026. – № 4 (179). – С. 123–133.

119. Овчинникова, Н.В. Факторы развития малых форм хозяйствования, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции / Н. В. Овчинникова // Промышленность и сельское хозяйство. – 2024. – № 5 (70). С. 74–77.

120. Осенний, В. В. Проектирование компонентов ИТ-сервиса поддержки бизнес-процессов сбыта продукции малых сельхозпредприятий / В. В. Осенний, Л. Т. Мурадян // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2024. – № 203. – С. 460–472.

121. Пациорковский, В. В. Стратегическое планирование: крестьянское хозяйство в развитии села / В. В. Пациорковский // В сборнике: Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. – Москва, 2020. – С. 129–133.

122. Петрова, М. В. Состояние и перспективы развития сельского туризма в России и в Алтайском крае / М. В. Петрова // Вектор экономики. – 2020. – № 12 (54). – С. 45.

123. Потапов, А. П. Повышение эффективности ресурсного потенциала аграрного производства как основы продовольственной независимости России: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н. И. Вавилова. Саратов, 2024. – 45 с.

124. Решетникова, Н. В. Особенности и взаимосвязь экономических и социальных параметров деятельности малого агробизнеса / Н. В. Решетникова

ва // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. – 2025. – № 1. – С. 83–85.

125. Решетникова, Н. В. Проблемы и перспективы развития малых форм хозяйствования мясопродуктового подкомплекса (на примере Саратовской области) / Н. В. Решетникова, М. Е. Кадомцева // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. – 2025. – № 4. – С. 331–339.

126. Решетникова, Н. В. Комплексный анализ взаимосвязи экономических и социокультурных аспектов фермерства / Н. В. Решетникова, Е. В. Бочарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2025. – № 3 (405). – С. 340–344.

127. Роган, Ж. Сельский туризм во Франции / Сб. докладов конгресса-совещания «Сельский туризм и устойчивое развитие сельских территорий» на Первом Международном форуме «Сельский туризм в России». – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. – С.180.

128. Сапожникова, Е. С. Развитие несельскохозяйственных видов деятельности как фактор повышения экономической безопасности малых форм хозяйствования в АПК / Е. С. Сапожникова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – № 12 (48). – С. 311–314.

129. Сафронкина, Е. И. Социально-экономические аспекты развития малых форм хозяйствования в аграрной сфере общественного производства / Е. И. Сафронкина, Л. Г. Долматова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2022. – Т. 15. – № 3. – С. 188–196.

130. Сборник АПК Нижегородской области за 2021 год [Электронный ресурс] – Режим доступа (URL): https://mcx-nnov.ru/Сельское хозяйство/Сборник АПК Нижегородской области за 2021 год._compressed.pdf (дата обращения: 14.10.2023 г.).

131. Сборник АПК Нижегородской области за 2022 год [Электронный ресурс] – Режим доступа (URL): <https://mcx-nnov.ru//Сельское хозяй->

ство/Сборник АПК Нижегородской области за 2022 год.pdf (дата обращения: 14.10.2023 г.).

132. Сборник АПК Нижегородской области за 2023 год [Электронный ресурс] – Режим доступа (URL): <https://mcsx-nnov.ru/> Сельское хозяйство/Сборник АПК Нижегородской области за 2023 год.pdf (дата обращения: 12.10.2024 г.).

133. Селиванова, А. С. Формы кооперации малых форм хозяйствования в аграрном секторе: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. – Москва, 2010. – 23 с.

134. Семенова, Н. Н. Методический подход к оценке устойчивого развития сельских территорий / Н. Н. Семенова, О. И. Еремина, И. А. Иванова // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. – 2019. – № 2 (42). – С. 46–54.

135. Сибиряев, А. С. Развитие сельских территорий: результаты и методология проводимых научных исследований / А. С. Сибиряев // Вестник НГИЭИ. – 2023. – № 6 (145). – С. 129–137.

136. Скальная, М. М. Добавленная стоимость как критерий развития семейных крестьянских хозяйств / М. М. Скальная, Н. Г. Тарасов, И. Д. Эрюкова, Н. Е. Макуха // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 11. – С. 68–75.

137. Солдатов, А. А. Место сельскохозяйственного производства в системе оценки устойчивого развития сельских территорий / А. А. Солдатов // Вестник НГИЭИ. – 2023. – № 2 (141). – С. 59–67.

138. Солдатов, А. А. Модель управления устойчивым развитием сельского хозяйства и сельской территории региона / А. А. Солдатов, И. Г. Генералов, С. Н. Завиваев // Инновационное развитие экономики. – 2022. – № 5 (71). – С. 163–168.

139. Солдатов, А. А. Тенденции развития сельского хозяйства региона на уровне муниципальных образований // В сборнике: Развитие современной науки и технологий в условиях трансформационных процессов. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2022. – С. 279–283.

140. Солдатов, А. А. Экономико-математическое моделирование структуры сельскохозяйственного производства в регионе на основе типологизации сельских территорий / А. А. Солдатов, И. Г. Генералов, Н. А. Смирнов // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7. – № 8.

141. Статистический ежегодник. Нижегородская область, 2020: Стат. сб./ Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2019. – 279 с.

142. Статистический ежегодник. Нижегородская область, 2021: Стат.сб./ Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2020. – 284 с.

143. Статистический ежегодник. Нижегородская область, 2022: Стат.сб./ Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2021. – 290 с.

144. Статистический ежегодник. Нижегородская область, 2023: Стат.сб./ Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2022. – 281 с.

145. Статистический ежегодник. Нижегородская область, 2024: Стат.сб./ Нижегородстат. – Нижний Новгород, 2023. – 268 с.

146. Сушенцова, С. С. Построение экономических моделей эффективных крестьянских (фермерских) хозяйств / С. С. Сушенцова, М. Ю. Казора // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 10 (92). – С. 142–148.

147. Ткач, А. В. Крестьянские (фермерские) хозяйства как ресурсная база для работы потребкооперации в региональной экономике / А. В. Ткач, О. В. Каурова, А. Н. Малолетко // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 6 (88). – С. 19–25.

148. Федотова, О. И. Цифровизация животноводческой отрасли как фактор развития малого агробизнеса / О. И. Федотова, С. Г. Митин,

Н. В. Проваленова, О. А. Зубренкова // Первый экономический журнал. – 2023. – № 12 (342). – С. 114–121.

149. Хилханов, Д. Л. Особенности организации семейного досуга в условиях села / Д. Л. Хилханов, Л. В. Заболотская // Вестник Восточно-Сибирского государственного института культуры. – 2019. – № 3 (11). – С. 73–80.

150. Холодова, М. А. Развитие сельского хозяйства России в условиях новой экономической реальности / М. А. Холодова // Научное обозрение: теория и практика. – 2020. – Т. 10. – № 7 (75). – С. 1246–1256.

151. Цивилева, Л. В. Участие малых форм хозяйствования в решении проблемы импортозамещения / Л. В. Цивилева // В сборнике: Продовольственная безопасность, импортозамещение и социально-экономические проблемы развития АПК. Материалы международной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2016. – С. 467–469.

152. Чистякова, М. К. Развитие кадрового потенциала для малого бизнеса как фактор повышения качества жизни населения РФ / М. К. Чистякова // В сборнике: Приоритетные направления развития Орловской области, формирование предложений по стабилизации экономики и реализации мер проактивной поддержки занятости населения. Сборник докладов научной конференции. Науч. ред.: Н.И. Прока, составители: Н.В. Польшакова. – Орел, 2022. – С. 18–23.

153. Volkov, I. Current approaches to intensified investments needed in agribusiness / I. Volkov, S. Suslov, N. Zavivayev, R. Bazhenov, O. Dolmatova // В сборнике: IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. International Science and Technology Conference “FarEastCon 2019”. – 2020. – P. 072020.

154. Zubrenkova, O. A. State support for development of farms / O. A. Zubrenkova, N. P. Shkilev, O. I. Fedotova, V. P. Agafonov // В сборнике: II International Scientific and Practical Conference on Sustainable Development of Re-

gional Infrastructure (ISSDRI 2022). Proceedings. Yekaterinburg. – 2022. – С. 334–339.

155. Sharnin, A. Formation and development of clusters in the russian regional agro-industrial complex / A. Sharnin, O. Frolova, G. Klychova, N. Nigmatullina, A. Iskhakov // В сборнике: E3S Web of Conferences. 2018 Topical Problems of Architecture, Civil Engineering and Environmental Economics, Trancee 2018. – 2019. – P. 06005.

Приложение А
(обязательное)

Таблица А1 – Динамика производства зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., ц

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	55604	80106,7	91876	82509	132558,6
Центральный Левобережный (II)	48459	47191	64607	51805	72767
Приречный почвозащитный (III)	96398	112784	133634	122075	198420,8
Пригородный (IV)	363653	402642,2	509474,8	418474	591739,5
Центральный Правобережный (V)	255939	274267	417494	327835	428329,8
Юго-Западный (VI)	151553	169730	238667	224344	299162
Юго-Восточный (VII)	1003633	1063330	1576156	1223235	1638222

Таблица А2 – Динамика производства картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., ц

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	2670	1870	2850	1250	900
Центральный Левобережный (II)	14710	23165	17410	9170	16885
Приречный почвозащитный (III)	76812	94875	75687	65579	80580
Пригородный (IV)	717705	991822	951336	657023	987010
Центральный Правобережный (V)	69780	67500	48600	84110	116950
Юго-Западный (VI)	15455	17450	15040	8820	18710
Юго-Восточный (VII)	58602	81570	61725	42110	61484

Таблица А3 – Динамика производства овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., ц

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	0	0	0	0	5
Центральный Левобережный (II)	2030	2133,4	2430	68	1929
Приречный почвозащитный (III)	12925	44901,5	46880	44920	50010
Пригородный (IV)	14267	14904	18235	7980	16520
Центральный Правобережный (V)	20	0	200	0	150
Юго-Западный (VI)	1360	817	142,3	0	0
Юго-Восточный (VII)	9088	9689	14181,3	12016	19157

Таблица А4 – Динамика производства молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., ц

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	900	1271	1329	1616	1946
Центральный Левобережный (II)	2263	2829	2431	2740	2288
Приречный почвозащитный (III)	1880	2415	2976	3070	3592
Пригородный (IV)	12927	12128	12584	13155	13277
Центральный Правобережный (V)	19822	19530	19945	18378	17591
Юго-Западный (VI)	3663	4566	4216	4279	4000
Юго-Восточный (VII)	20088	22547	24475	25983	24945

Таблица А5 – Динамика производства скота и птицы (в убойном весе) в крестьянских (фермерских) хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., т

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	223	220	281	388	472
Центральный Левобережный (II)	174	177	194	230	220
Приречный почвозащитный (III)	286	226	191	163	129
Пригородный (IV)	729	608	760	960	776
Центральный Правобережный (V)	1033	927	1114	1182	1048
Юго-Западный (VI)	146	181	230	283	284
Юго-Восточный (VII)	796	1179	1263	1150	1094

Таблица А6 – Динамика производства зерна в личных подсобных хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., ц

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	5018	3329	3837	3486	3556
Центральный Левобережный (II)	9430	6071	7353	3417	3715
Приречный почвозащитный (III)	255	233	273	190	209
Пригородный (IV)	8884,12	8019,84	9961,54	7266	6492,1
Центральный Правобережный (V)	4923,09	4426,18	5642,26	4203	3394
Юго-Западный (VI)	53084	69966	81307	73103	99208
Юго-Восточный (VII)	12226	10914	13823	10009	8389

Таблица А7 – Динамика производства картофеля в личных подсобных хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., ц

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	187116	176298	154762	123390	135010
Центральный Левобережный (II)	347409	324391	286028	225447	246958
Приречный почвозащитный (III)	548218	516463	453286	361308	395428
Пригородный (IV)	1363176	1284205	1127111	898502	983249,9
Центральный Правобережный (V)	337026	317500,1	278644,8	222127	243077,8
Юго-Западный (VI)	346448	326372	286452	228350	249889
Юго-Восточный (VII)	556775	524537	460319	366952	401562

Таблица А8 – Динамика производства овощей в личных подсобных хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., ц

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	53959	49669	50134	48989	47395
Центральный Левобережный (II)	152392	140390	140496	137330	133153
Приречный почвозащитный (III)	187232	169959	168486	163428	156918
Пригородный (IV)	737444,6	678041,3	671276	634442	614233,9
Центральный Правобережный (V)	101887,3	92905,98	91123,79	91078	88698,6
Юго-Западный (VI)	141574	129482	126708	123681	119098
Юго-Восточный (VII)	133555	117923	114579	116506	112772

Таблица А9 – Динамика производства молока в личных подсобных хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., т

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	5430	4475	4073	3914	3760
Центральный Левобережный (II)	7047	6618	6350	5752	5108
Приречный почвозащитный (III)	9266	8625	7485	7261	7722
Пригородный (IV)	14760,76	12477	11496	11147	10702
Центральный Правобережный (V)	11089,07	10265	9719	8895	8328
Юго-Западный (VI)	13309	11995	11304	10263	9589

Таблица А10 – Динамика производства скота и птицы (в убойном весе) в личных подсобных хозяйствах в разрезе агроклиматических районов Нижегородской области с 2020 по 2024 гг., т

Агрорайон	2020	2021	2022	2023	2024
Северо-Восточный (I)	1416	1246	1011	1049	1023
Центральный Левобережный (II)	1408	1344	1250	1194	1169
Приречный почвозащитный (III)	1769	1703	1727	1564	1528
Пригородный (IV)	3055,328	3015	2790	2331	2278
Центральный Правобережный (V)	3003,593	2811	2397	2394	2336
Юго-Западный (VI)	2092	2057	2051	1679	1639
Юго-Восточный (VII)	6752	6748	6229	6643	6456

Приложение Б
(обязательное)

Таблица Б1 – Исходные данные для оптимизации структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агроклиматических условий

Показатель	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	...	X49	Сумма	Тип ограничения	Ресурс
Оптимальное решение	8251	4242	7800	22431,5	18578	8771	62584,2	7	104	534		163			
Технико-экономические показатели															
Урожайность, ц/га															
зерновых	16,1	17,2	25,4	26,4	23,1	34,1	26,2								
картофеля								129	163	151					
овощей															
Надой на 1 гол коров, ц/гол.															
Производство скота (в убойном весе)															
крупного рогатого скота, ц/гол.															
коз и овец, ц/гол.															
свиней, ц/гол.												1,23			
Матрица решения															
Посевная площадь, отводимая под производство зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах не менее 99644 га	8251	4242	7800	22431,5	18578	8771	62584,2						132657,7	≥	99644

Продолжение таблицы Б1

Посевная площадь, отводимая под производство зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах не более 132658 га	8251	4242	7800	22431,5	18578	8771	62584,2						132657,7	≤	132658
Минимальная посевная площадь зерна в Северо-Восточном (I) агрорайоне 4107 га	8251												8251	≥	4107
Минимальная посевная площадь зерна в Центральном Левобережном (II) агрорайоне 3512 га		4242											4242	≥	3512
Минимальная посевная площадь зерна в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне 5072 га			7800										7800	≥	5072
Минимальная посевная площадь зерна в Пригородном (IV) агрорайоне 16898 га				22431,5									22431,5	≥	16898
Минимальная посевная площадь зерна в Центральном Правобережном (V) агрорайоне 13818 га					18578								18578	≥	13818
Минимальная посевная площадь зерна в Юго-Западном (VI) агрорайоне 5697,5 га						8771							8771	≥	5697,5
Минимальная посевная площадь зерна в Юго-Восточном (VII) агрорайоне 49994 га							62584,2						62584,2	≥	49994

Продолжение таблицы Б1

Посевная площадь, отводимая под производство картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах не менее 4115 га								7	104	534			5111,7	≥	4115
Посевная площадь, отводимая под производство картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах не более 5111 га								7	104	534			5111,7	≤	5111
Минимальная посевная площадь картофеля в Северо-Восточном (I) агрорайоне составляет 0,1 % от уровня региона								7					7	≥	5,1117
Минимальная посевная площадь картофеля в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 1,9 % от уровня региона									104				104	≥	97,1223
Минимальная посевная площадь картофеля в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 9,4 % от уровня региона										534			534	≥	480,4998
Минимальная посевная площадь картофеля в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 65,7 % от уровня региона													3423	≥	3358,387

Продолжение таблицы Б1

Минимальная посевная площадь картофеля в Центральном Правобережном (V) агрорайоне составляет 5,3 % от уровня региона														430	≥	270,9201
Минимальная посевная площадь картофеля в Юго-Западном (VI) агрорайоне составляет 1,8 % от уровня региона														160	≥	92,0106
Минимальная посевная площадь картофеля в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 8,1 % от уровня региона														453,7	≥	414,0477
Посевная площадь, отводимая под производство овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах не менее 233 га														400,999999	≥	233
Посевная площадь, отводимая под производство овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах не более 401 га														400,999999	≤	401
Минимальная посевная площадь овощей в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 54,6 % от уровня региона														219	≥	218,946
Минимальная посевная площадь овощей в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 8,6 % от уровня региона														71	≥	34,486

Продолжение таблицы Б1

Минимальная посевная площадь овощей в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 12 % от уровня региона													106	≥	48,12
Производство зерна, ц	132841	72962,4	198120	592191,6	429151,8	299091,1	1639706						3364064,04	≥	0
Производство картофеля, ц								903	16952	80634			1281696,2	≥	0
Производство овощей, ц													87739	≥	0
Гарантированный объём реализации зерна не ниже 23,9 %, ц													804011,3056	≥	0
Гарантированный объём реализации картофеля не ниже 18,3 %, ц													234550,4046	≥	0
Гарантированный объём реализации овощей не ниже 24%, ц													2105736	≥	0
Выручка от реализации зерна, руб.													1126661042	≥	0
Выручка от реализации картофеля руб.													475808950,8	≥	0
Выручка от реализации овощей, руб.													12493963409	≥	0
Поголовье коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не менее 15636 гол.													16019	≥	15636
Поголовье коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 16088 гол.													16019	≤	16088
Минимальное поголовье коров в Северо-Восточном (I) агрорайоне составляет 3,3 % от уровня региона													1096	≥	528,627

Продолжение таблицы Б1

Минимальное поголовье коров в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 5,7 % от уровня региона														1057	≥	913,083
Минимальное поголовье коров в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 2,8 % от уровня региона														735	≥	448,532
Минимальное поголовье коров в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 12 % от уровня региона														1923	≥	1922,28
Минимальное поголовье коров в Центральном Правобережном (V) агрорайоне составляет 30,1 % от уровня региона														4830	≥	4821,719
Минимальное поголовье коров в Юго-Западном (VI) агрорайоне составляет 6,5 % от уровня региона														1060	≥	1041,235
Минимальное поголовье коров в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 32,7 % от уровня региона														5318	≥	5238,213
Поголовье крупного рогатого скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не менее 29905 гол.														35855	≥	29905
Поголовье крупного рогатого скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 35855 гол.														35855	≤	35855

Продолжение таблицы Б1

Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Северо-Восточном (I) агрорайоне составляет 4,1 % от уровня региона															3977	≥	1470,055
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 5,6 % от уровня региона															2208	≥	2007,88
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 3,1 % от уровня региона															1905	≥	1111,505
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 10,9 % от уровня региона															3905	≥	3908,195
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Центральном Правобережном (V) агрорайоне составляет 27,7 % от уровня региона															9921	≥	9931,835
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Юго-Западном (VI) агрорайоне составляет 6,7 % от уровня региона															2413	≥	2402,285
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 29 % от уровня региона															11526	≥	10397,95

Продолжение таблицы Б1

Поголовье коз и овец в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не менее 10596 гол.														14264	≥	10596
Поголовье коз и овец в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 12516 гол.														14264	≤	12516
Минимальное поголовье коз и овец в Северо-Восточном (I) агрорайоне составляет 0,5 % от уровня региона														295	≥	71,32
Минимальное поголовье коз и овец в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 13,7 % от уровня региона														1964	≥	1954,168
Минимальное поголовье коз и овец в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 3,6 % от уровня региона														570	≥	513,504
Минимальное поголовье коз и овец в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 10,7 % от уровня региона														1530	≥	1526,248
Минимальное поголовье коз и овец в Центральном Правобережном (V) агрорайоне составляет 27,9 % от уровня региона														5677	≥	3979,656
Минимальное поголовье коз и овец в Юго-Западном (VI) агрорайоне составляет 1,4 % от уровня региона														1776	≥	199,696

Продолжение таблицы Б1

Минимальное поголовье коз и овец в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 11,9 % от уровня региона													2452	≥	1697,416
Поголовье свиней в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 1775 гол.											163	325	≤	1775	
Минимальное поголовье свиней в Северо-Восточном (I) агрорайоне составляет 5,7 % от уровня региона													24	≥	18,525
Минимальное поголовье свиней в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 3,5 % от уровня региона													60	≥	11,375
Минимальное поголовье свиней в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 18,3 % от уровня региона													75	≥	59,475
Минимальное поголовье свиней в Юго-Западном (VI) агрорайоне составляет 0,9 % от уровня региона													3	≥	2,925
Минимальное поголовье свиней в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 16,9 % от уровня региона											163	163	≥	54,925	
Производство молока, ц													676412,76	≥	0
Производство крупного рогатого скота (в убойном весе), ц													20078,8	≥	0
Производство коз и овец (в убойном весе), ц													998,48	≥	0
Производство свиней (в убойном весе)											200	399,75	≥	0	

Приложение В
(обязательное)

Таблица В1 – Результаты оптимизации структуры производства в малых формах хозяйствования в зависимости от агро-климатических условий

Показатель	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	...	X49	Сумма	Тип ограничения	Ресурс
Оптимальное решение	4107	3512	12995,1	25644,8	20164,8	15942,5	50291,8	5,1	97,1	480,4		0			
Технико-экономические показатели															
Урожайность, ц/га															
зерновых	16,1	17,2	25,4	26,4	23,1	34,1	26,2								
картофеля								129	163	151					
овощей															
Надой на 1 гол коров, ц/гол.															
Производство скота (в убойном весе)															
крупного рогатого скота, ц/гол.															
коз и овец, ц/гол.															
свиней, ц/гол.												1,23			
Матрица решения															
Посевная площадь, отводимая под производство зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах не менее 99644 га	4107	3512	12995,1	25644,8	20164,8	15942,5	50291,8						132658	≥	99644

Продолжение таблицы В1

Посевная площадь, отводимая под производство зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах не более 132658 га	4107	3512	12995,1	25644,8	20164,8	15942,5	50291,8						132658	≤	132658
Минимальная посевная площадь зерна в Северо-Восточном (I) агрорайоне 4107 га	4107												4107	≥	4107
Минимальная посевная площадь зерна в Центральном Левобережном (II) агрорайоне 3512 га		3512											3512	≥	3512
Минимальная посевная площадь зерна в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне 5072 га			12995,1										12995,1	≥	5072
Минимальная посевная площадь зерна в Пригородном (IV) агрорайоне 16898 га				25644,8									25644,8	≥	16898
Минимальная посевная площадь зерна в Центральном Правобережном (V) агрорайоне 13818 га					20164,8								20164,8	≥	13818

Продолжение таблицы В1

Минимальная посевная площадь зерна в Юго-Западном (VI) агрорайоне 5697,5 га						15942,5							15942,5	≥	5697,5
Минимальная посевная площадь зерна в Юго-Восточном (VII) агрорайоне 49994 га							50291,8						50291,8	≥	49994
Посевная площадь, отводимая под производство картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах не менее 4115 га								5,111	97,109	480,434			5111	≥	4115
Посевная площадь, отводимая под производство картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах не более 5111 га								5,111	97,109	480,434			5111	≤	5111
Минимальная посевная площадь картофеля в Северо-Восточном (I) агрорайоне составляет 0,1 % от уровня региона								5,111					5,111	≥	5,111

Продолжение таблицы В1

Минимальная посевная площадь картофеля в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 1,9 % от уровня региона										97,109			97,109	≥	97,109
Минимальная посевная площадь картофеля в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 9,4 % от уровня региона										480,434			480,434	≥	480,434
Минимальная посевная площадь картофеля в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 65,7 % от уровня региона													3572,6	≥	3357,927
Минимальная посевная площадь картофеля в Центральном Правобережном (V) агрорайоне составляет 5,3 % от уровня региона													270,9	≥	270,883
Минимальная посевная площадь картофеля в Юго-Западном (VI) агрорайоне составляет 1,8 % от уровня региона													270,9	≥	91,998

Продолжение таблицы В1

Минимальная посевная площадь картофеля в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 8,1 % от уровня региона													413,9	≥	413,991
Посевная площадь, отводимая под производство овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах не менее 233 га													401	≥	233
Посевная площадь, отводимая под производство овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах не более 401 га													401	≤	401
Минимальная посевная площадь овощей в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 54,6 % от уровня региона													249,4	≥	218,946
Минимальная посевная площадь овощей в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 8,6 % от уровня региона													34,5	≥	34,486

Продолжение таблицы В1

Минимальная посевная площадь овощей в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 12 % от уровня региона													48,1	≥	48,12
Производство зерна, ц	66122,7	60406,4	330076,2	677021,4	465807,2	543638,9	1317645,6						3460718,5	≥	0
Производство картофеля, ц								659,319	15828,767	72545,53			1279615,5	≥	0
Производство овощей, ц													78786,1	≥	0
Гарантированный объём реализации зерна не ниже 23,9 %, ц													827111,75	≥	0
Гарантированный объём реализации картофеля не ниже 18,3 %, ц													234169,6	≥	0
Гарантированный объём реализации овощей не ниже 24%, ц													5620071,3	≥	0
Выручка от реализации зерна, руб.													1159031655	≥	0
Выручка от реализации картофеля руб.													475036530,2	≥	0
Выручка от реализации овощей, руб.													33345569293	≥	0
Поголовье коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не менее 15636 гол.													16088	≥	15636

Продолжение таблицы В1

Поголовье коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 16088 гол.													16088	≤	16088
Минимальное поголовье коров в Северо-Восточном (I) агрорайоне составляет 3,3 % от уровня региона													530,9	≥	530,904
Минимальное поголовье коров в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 5,7 % от уровня региона													917,0	≥	917,016
Минимальное поголовье коров в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 2,8 % от уровня региона													450,5	≥	450,464
Минимальное поголовье коров в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 12 % от уровня региона													3040,6	≥	1930,56
Минимальное поголовье коров в Центральном Правобережном (V) агрорайоне составляет 30,1 % от уровня региона													4842,5	≥	4842,488

Продолжение таблицы В1

Минимальное поголовье коров в Юго-Западном (VI) агрорайоне составляет 6,5 % от уровня региона													1045,7	≥	1045,72
Минимальное поголовье коров в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 32,7 % от уровня региона													5260,8	≥	5260,776
Поголовье крупного рогатого скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не менее 29905 гол.													35855	≥	29905
Поголовье крупного рогатого скота в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 35855 гол.													35855	≤	35855
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Северо-Восточном (I) агрорайоне составляет 4,1 % от уровня региона													1470,1	≥	1470,055

Продолжение таблицы В1

Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 5,6 % от уровня региона													3158,6	≥	2007,88
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 3,1 % от уровня региона													3158,6	≥	1111,505
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 10,9 % от уровня региона													3908,2	≥	3908,195
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Центральном Правобережном (V) агрорайоне составляет 27,7 % от уровня региона													10500,5	≥	9931,835
Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Юго-Западном (VI) агрорайоне составляет 6,7 % от уровня региона													3158,6	≥	2402,285

Продолжение таблицы В1

Минимальное поголовье крупного рогатого скота в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 29 % от уровня региона													10500,5	≥	10397,95
Поголовье коз и овец в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не менее 10596 гол.													12516	≥	10596
Поголовье коз и овец в крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет не более 12516 гол.													12516	≤	12516
Минимальное поголовье коз и овец в Северо-Восточном (I) агрорайоне составляет 0,5 % от уровня региона													1285,1	≥	62,58
Минимальное поголовье коз и овец в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 13,7 % от уровня региона													1714,7	≥	1714,692
Минимальное поголовье коз и овец в Приречном почвозащитном (III) агрорайоне составляет 3,6 % от уровня региона													1500,9	≥	450,576

Продолжение таблицы В1

Минимальное поголовье свиней в Центральном Левобережном (II) агрорайоне составляет 3,5 % от уровня региона													0	≥	0
Минимальное поголовье свиней в Пригородном (IV) агрорайоне составляет 18,3 % от уровня региона													0	≥	0
Минимальное поголовье свиней в Юго-Западном (VI) агрорайоне составляет 0,9 % от уровня региона													0	≥	0
Минимальное поголовье свиней в Юго-Восточном (VII) агрорайоне составляет 16,9 % от уровня региона											0	0	0	≥	0
Производство молока, ц													723833,5	≥	0
Производство крупного рогатого скота (в убойном весе), ц													20078,8	≥	0
Производство коз и овец (в убойном весе), ц													876,1	≥	0
Производство свиней (в убойном весе)											0	0	0	≥	0
Гарантированный объём реализации молока не ниже 82,6 %, ц													597886,5	≥	0

Продолжение таблицы В1

Гарантированный объём реализации крупного рогатого скота не ниже 97,3%, ц													19536,7	≥	0
Гарантированный объём реализации коз и овец не ниже 90,5 %, ц													792,9	≥	0
Гарантированный объём реализации свиней не ниже 56,6 %, ц													0	≥	0
Выручка от реализации молока, руб.													2314000163	≥	0
Выручка от реализации крупного рогатого скота, руб.													213195891,2	≥	0
Выручка от реализации коз и овец, руб.													8652476,4	≥	0
Выручка от реализации свиней, руб.													0	≥	0
Z Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, руб.													37515486009	→	max