

Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»

*На правах рукописи*

Горшкова Дарья Сергеевна

**РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ  
КООПЕРАЦИИ РЕГИОНА**

Специальность 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика  
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Диссертация  
на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
кандидат экономических наук, доцент  
Кутаева Татьяна Николаевна

Княгинино – 2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ .....	12
1.1 Сущность и особенности сельскохозяйственной потребительской кооперации .....	12
1.2 Факторы, влияющие на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации .....	28
1.3 Методика оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации .....	44
Глава 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ.....	63
2.1 Современное состояние сельскохозяйственной потребительской кооперации в Российской Федерации и Приволжском федеральном округе .....	63
2.2 Исследование тенденций развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Нижегородской области .....	79
2.3 Оценка потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации .....	90
Глава 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ .....	108
3.1 Модель организационного взаимодействия субъектов сельскохозяйственной потребительской кооперации и региональных институтов развития .....	108

3.2 Методический подход к типологизации сельских территорий с учетом потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации .....	122
3.3 Стратегические направления развития сельскохозяйственной потребительской кооперации .....	140
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	153
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	157
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	177
ПРИЛОЖЕНИЕ Б .....	179
ПРИЛОЖЕНИЕ В .....	194
ПРИЛОЖЕНИЕ Г .....	195
ПРИЛОЖЕНИЕ Д .....	196
ПРИЛОЖЕНИЕ Е .....	198
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж .....	200

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Отечественный и мировой опыт функционирования и развития сельскохозяйственной потребительской кооперации свидетельствует о том, что она вносит существенный вклад в производство продукции, организацию сбыта и переработку, обеспечивает сохранение сельской самобытности, занятости сельского населения и позволяет ослабить напряженную экономическую ситуацию на сельских территориях. Следует отметить, что сельскохозяйственная потребительская кооперация способствуют экономическому развитию сельских территорий, снижению затрат на сельскохозяйственное производство и повышению его эффективности за счет объединения ресурсов (совместное использование оборудования, инфраструктуры) и улучшения условий сбыта продукции.

В условиях глобальных экономических изменений и нестабильности, вызванными различными внешними и внутренними факторами, сельскохозяйственная кооперация становится важным инструментом для обеспечения устойчивости и конкурентоспособности сельского хозяйства. Однако, доказав эффективность в производстве и реализации продукции, она также, как и коммерческие организации сталкивается с рядом проблем: недостаточный объем государственной поддержки, нерезультативное взаимодействие между субъектами кооперации, слабая интеграция малых фермерских хозяйств в кооперацию.

Сельскохозяйственная потребительская кооперация предполагает объединение ресурсов, которое позволяет их субъектам покрывать стартовые затраты на оборудование, технологии и маркетинг, что значительно увеличивает их конкурентоспособность на рынке. В тоже время, в процессе развития сельскохозяйственной кооперации необходимо учитывать агроклиматические особенности сельской территории, её типологизацию, а

также результативность организационного взаимодействия субъектов кооперации региона.

Таким образом, необходимость решения вопросов организационно-экономического обеспечения развития сельскохозяйственной потребительской кооперации с учетом пространственно-отраслевых характеристик сельской территории предопределила актуальность темы исследования.

**Степень разработанности темы.** В экономической литературе вопросы, связанные с развитием сельскохозяйственных потребительских кооперативов, находят достаточно широкое освещение. Становление и развитие кооперации, повышение ее роли в экономической жизни сельского населения разных стран, включая Россию, обусловило развернувшуюся в конце XIX – начале XX века дискуссию о природе кооперации, ее сущности и содержании. В этот период в России сформировался кластер ученых, представителями которого были: А.Н. Анцыферов, К.И. Вахитов, Н.Д. Кондратьев, А.А. Николаев, К.А. Пажитный, В.Ф. Тотомианц, М.И. Туган-Барановский, А.В. Чаянов, посвятивших свои работы теоретическому осмыслению мирового и российского опыта кооперации.

В современный период заметный вклад в исследование сельскохозяйственной кооперации внесли: В.В. Евстигнеев, Д.С. Кадралиев, С.С. Караулов, А.А. Кудрявцев, А.Ф. Максимов, И.В. Палаткин, А.В. Ткач, Т.Е. Фасенко, В.П. Черданцев, А.Е. Шамин и др.

Отдельные аспекты развития сельскохозяйственной потребительской кооперации прослеживаются в трудах: Н.И. Гловой, Т.А. Дозоровой, Е.В. Дядичко, Е.В. Коробейниковой, Н.А. Кузнецовой, Т.Н. Кутаевой, С.И. Лилимберг, А.Р. Набиевой, Д.М. Стребкова, В.М. Старченко, Е.В. Худяковой и др.

Вместе с тем недостаточно изученными остаются вопросы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в связи со значительной территориальной рассредоточенностью, существенной социально-

экономической дифференциацией сельских территорий, необходимостью учета потребностей и возможностей сельскохозяйственных товаропроизводителей, их готовности к участию в кооперативной деятельности. Эти и другие вопросы свидетельствуют об актуальности темы, определяют цель и задачи исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования заключается в разработке научно-методических положений и практических рекомендаций по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих задач, определяющих логику научного исследования:

1) исследовать теоретические аспекты развития и уточнить понятийный аппарат исследования сельскохозяйственной потребительской кооперации, определить особенности и выявить факторы, влияющие на результативность её деятельности;

2) оценить потенциал развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе и предложить рекомендации по его развитию;

3) разработать модель организационного взаимодействия субъектов кооперации и региональных институтов развития, обеспечивающую эффективность координации деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации;

4) обосновать подход к выявлению наиболее благоприятных для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации сельских территорий;

5) разработать комплекс мероприятий, направленных на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации региона.

**Область исследования** по паспорту специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика п. 3.13 Экономические проблемы развития личного подсобного хозяйства. Развитие сельскохозяйственной кооперации.

**Объектом исследования** являются сельскохозяйственные потребительские кооперативы Нижегородской области.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические и управленческие отношения, возникающие в процессе развития сельскохозяйственной потребительской кооперации региона.

**Методология и методы исследования.** Теоретическую и методологическую основу исследования составили результаты фундаментальных и прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области АПК и сельского хозяйства, в том числе в сфере кооперации, нормативно-правовые акты Российской Федерации и Нижегородской области. Эмпирическая база исследования основана на официальных статистических данных, справочных и отчетных сведениях состояния сельскохозяйственной потребительской кооперации.

В процессе работы над диссертационным исследованием были использованы общенаучные подходы, такие как системный, ресурсный и институциональный, что позволило сформулировать стратегические направления развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе с учетом теоретических и практических результатов исследования. В представленной работе применялись общие методы научного познания (абстракция, индукция, дедукция, анализ, синтез), экономико-статистический анализ, корреляционно-регрессионный, экономико-математический, факторный анализ и сравнительного сопоставления.

При изучении аналитического материала использованы пакеты прикладных программ для обработки массивов статистической информации (Microsoft Excel, Statistica).

**Информационной базой исследования** послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, статистических сборников, а также материалы монографических исследований отечественных и зарубежных ученых, законодательные акты и нормативно-правовые документы федеральных и

региональных органов власти, формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса, обзоры периодической печати, интернет-ресурсы.

Кроме официальных статистических и программных материалов использовались данные личных наблюдений и обобщений, а также результаты научной и практической деятельности автора.

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

1. Выявлены особенности сельскохозяйственной потребительской кооперации (целевая направленность; целевая аудитория; структура и управление; экономические особенности; социальное воздействие), позволяющие подчеркнуть её уникальность и важность для устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий; уточнена система факторов, оказывающих влияние на её развитие, в части включения факторов (агроклиматические особенности сельскохозяйственной зоны региона, организационное взаимодействие институциональных составляющих региона и субъектов кооперации, партнерские отношения субъектов кооперации, территориальная рассредоточенность), учитывающих специфику пространственного развития и способствующих созданию благоприятных условий для улучшения деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, что позволит более точно определять стратегические направления развития кооперации на отдельной сельской территории.

2. Предложена и апробирована методика оценки потенциала развития сельскохозяйственной кооперации, основанная на расчете индекса формирования потенциала развития и включающая предложенную автором систему показателей, характеризующих функционирование данного вида кооперации в регионе, способствующая разработке мероприятий по улучшению хозяйственной деятельности участников кооперации с учетом имеющихся ресурсов и резервов.

3. Разработана модель организационного взаимодействия институциональных составляющих региона и сельскохозяйственных потребительских кооперативов, включающая выделенные автором подсистемы (базовую, сопровождения, финансово-страховую и государственной поддержки), обеспечивающие координацию деятельности кооперативов и способствующие наиболее полному удовлетворению интересов всех участников кооперации. Реализация данной модели позволит увеличить выручку сельскохозяйственных потребительских кооперативов региона на 77,7 млн руб.

4. Разработан методический подход к типологизации сельских территорий, основанный на оценке организационно-экономического и кооперативного потенциала (интенсивность сельскохозяйственного производства; рентабельность сельскохозяйственного производства; количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов на территории; количество потенциальных субъектов сельскохозяйственной кооперации), позволяющий определить территориальные зоны с оптимальными условиями для развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Апробация данного подхода на материалах Нижегородской области показала, что сельскохозяйственная кооперация в рамках отдельных зон региона имеет возможности для развития и повышения рентабельности её деятельности.

5. Предложен комплекс мероприятий по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе (создание специализированных органов управления кооперацией; развитие информационного сопровождения деятельности кооперативов; реализация территориального типа функционирования сельскохозяйственной потребительской кооперации), обеспечивающий повышение результативности функционирования кооперации и увеличение уровня рентабельности деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов на 4,7 %.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

- особенности сельскохозяйственной потребительской кооперации и уточненная система факторов, влияющих на её развитие;
- методика оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации;
- модель организационного взаимодействия институциональных составляющих региона и сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- методический подход к типологизации сельских территорий для определения территориальных зон с оптимальными условиями для развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- комплекс мероприятий по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.**

Полученные результаты исследования могут служить базой для дальнейших теоретических и прикладных разработок, направленных на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Основные положения исследования могут быть использованы хозяйствующими субъектами для оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в целях разработки мероприятий по улучшению хозяйственной деятельности; органами местной власти – для определения муниципальных образований с оптимальными условиями в целях повышения функционирования и увеличения уровня рентабельности деятельности кооперации.

**Степень достоверности результатов исследования.** Оценка степени достоверности научных результатов опирается на представительность и достоверность данных, корректность применяемых методик исследования и проведенных расчетов, выполненных в процессе исследования.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации обсуждались и получили положительную оценку на

Всероссийских научно-практических конференциях: «Социально-экономическое развитие сельских территорий. Цифровая трансформация и создание экосистем» (г. Княгинино, 2020 г.), «Учетно-аналитические инструменты развития цифровой экономики» (г. Княгинино, 2019, г., 2020 г.); Международных научно-практических конференциях: «Учетно-аналитические инструменты развития цифровой экономики» (г. Княгинино, 2019 г.), «Гармонизация межнациональных отношений в условиях глобального общества» (г. Нижний Новгород, 2021 г.), «Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях» (г. Воронеж, 2022 г.), «Учетно-аналитические инструменты развития сельских территорий» (г. Княгинино, 2023 г., 2024 г.), XXVIII Нижегородская сессия молодых ученых (гуманитарные, технические, естественные науки) (г. Нижний Новгород, 2023 г.).

**Публикации.** По теме исследования опубликовано 18 научных работ общим объемом 6,72 п. л., в том числе авторских – 5,96 п. л., из них 9 работ в изданиях из Перечня рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание кандидата наук, в том числе 2 публикации в изданиях, входящих в международную реферативную базу данных и систем цитирования Scopus.

**Объем и структура работы.** Работа изложена на 176 страницах компьютерного текста. Состоит из введения, трех глав, заключения. Содержит 49 таблиц и 21 рисунок. Список литературы включает 146 источников.

# Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

## 1.1 Сущность и особенности сельскохозяйственной потребительской кооперации

Важным звеном агропромышленного комплекса России является сельское хозяйство. Сельское хозяйство показало устойчивость в сложившихся условиях пандемии, сохранив рост производства продукции. От его эффективного развития зависит как обеспечение продовольственной безопасности в целом страны, так и решение социально-экономических задач территориального и отраслевого уровня.

Общепринято, что основным фактором устойчивого функционирования агрокомплекса является формирование сельскохозяйственной кооперации. Изучив уроки прошлого, можно установить, что развитие кооперации становится одной из приоритетных государственных задач, выполнение которой позволит увеличить доходы населения и снизить расходы на продовольственную продукцию.

В экономической литературе установлено, что кооперация способствует внесению существенного вклада в производство потребительских товаров, организацию переработки сельскохозяйственного сырья, продвижению на рынок и сбыт готовой продукции. Кооперации много отводится решению социальных вопросов в муниципалитетах страны, в первую очередь, сохранение занятости жителей и обеспечение снижения социальной и экономической напряженности на селе.

Ретроспектива развития кооперативного движения берет своё начало в XIX веке. Видные ученые, занимающиеся вопросами кооперации, отмечают

особенность развития ее в России в том, что кооперативные формы труда в нашей стране зародились гораздо раньше зарубежных стран. Историческое развитие свидетельствует, что отдельные элементы кооперации присущи были рыболовным, охотничьим, пастбищным и другим видам артелей. Все трудовые артели имели сезонный, временный характер.

Установлено, что основательно о кооперации в России заговорили после 1865 г. Причиной этого стало не только отмена крепостного права (до освобождения крестьян кооперация не имела широкого распространения в России), но и как ответная реакция на возникновение глобальных экономических кризисов в условиях мировой экономики. В результате того, что кооперация представляла собой объединение трудовых и финансовых ресурсов, что способствовало достижению экономических и финансовых целей всех членов кооператива, достигалась и возможность выхода из кризиса посредством стабилизации экономической системы [36].

При исследовании зарождения кооперативного движения в России необходимо отметить российского ученого Д.П. Шелехова, которому одному из первых принадлежит идея о необходимости объединения аграрного и промышленного производства. Автор определил сельскохозяйственное производство уже «как комплекс всевозможных ремесел по выращиванию, обработке и использованию продуктов питания». Также ученый отмечал, что «русское сельское хозяйство имеет свои особенности и переделывать его по иностранным образцам является напрасным и разорительным трудом» [133, С. 24].

А.Н. Энгельгардт, как представитель агроэкономической науки второй половины XIX века, предлагал пути более рационального ведения сельского хозяйства. В своих трудах ученый пришел к выводу о необходимости «начала движения русского сельского хозяйства к новым коллективным формам организации производства и уверенно определил, что «хозяйство земледельца может истинно прогрессировать только тогда, когда земля находится в общем пользовании и обрабатывается сообща, что полученную

продукцию необходимо перерабатывать на месте путем устройства маленьких деревенских винокурен, маслобоен, ткачевен и т.п., отходы от которых тоже будут с пользой употребляемы в хозяйствах» [135, С. 25]. По сути, А.Н. Эндельгардт, опережая время, предложил крестьянские хозяйства соединить с перерабатывающей промышленностью и производство размещать в зонах производства сырья.

В дальнейшем развитии кооперативного движения значительную роль занимала социальная составляющая. После отмены крепостного права в 1861 году необходимо было организовать крестьян и обратить общественное внимание в России к кооперации. В связи с этим в 60-80-е годы XIX века в России получает свое распространение теория крестьянского (общинного) социализма – одна из разновидностей кооперативного социализма [36]. Сущность данной теории заключалась в переходе к социализму через крестьянскую общину [38; 17; 134; 62; 11; 133]. Представители данной теории были убеждены, что избежать капиталистического развития страны можно в результате немедленной социальной революции. Представители крестьянского социализма считали, что силами крестьян будет свергнут царизм и начнется в государстве демократическое народное правление. После завоевания политической власти следующим шагом была бы ликвидация помещичьего землевладения, наделение землей крестьян. Все это позволило бы перейти к общинной коллективной обработке земли и организации производственных сельскохозяйственных кооперативов.

Одним из первых русским теоретиком кооперации, который научно исследовал крестьянскую кооперацию, считают Н.Г. Чернышевского. При этом в его трудах нигде не употребляется само слово «кооперация», но центральное положение отводится экономической теории о товариществе трудящихся и артели. Ученый впервые определил необходимость государственной помощи в организации промышленно-земледельческих товариществ в подборе людей, которые способны не только начать новое для большинства населения дело, но и организовать это дело на высоком и

должном уровне [126; 127].

Наряду с теорией социального крестьянства в России получает распространение идея «русского кооперативизма», основной составляющей которого являлась потребительская кооперация» [36]. Приверженцами данной теории были: В. Тотомианц, Н. Гибнер, В. Поссе, А. Меркулов [113; 20; 91; 73]. Представители данного научного течения надеялись, что кооперация найдет свое место в процессе преобразования общества, втягивать ее в политическую борьбу не нужно [18, С. 6]. Следует отметить, что русский «кооперативизм» был основан на вере в творческие способности внушительной по численности социальной группы – кооператоров, на достижениях дореволюционной кооперации, хотя имели место присутствие элементов несбыточного, фантастического.

Через развитие основных теорий крестьянской кооперации «красной чертой» проходит необходимость и важность социальной составляющей. В своих трудах М.И. Туган-Барановский обращал внимание на экономические причины выживаемости и жизнеспособности кооперативов, которые действовали уже в капиталистической экономике. Он выделяет существенные особенности, которые были присущи только русскому кооперативному движению, и отличало его от аналога на Западе. В основе его исследований было определено, что кооперация – это движение, в котором защищаются интересы трудящихся. По мнению ученого, российская кооперация вынуждена определять кооперативную теорию, определять смысл и задачи движения [114].

На рубеже XIX и XX веков российской кооперации уделяется большое внимание и отмечается развитие научных исследований по сельскохоззяйственной кооперации» [36]. К этому времени относятся исследования следующих ученых: Ф.А. Щербина, А.И. Чупрова, Н.П. Макарова, А.А. Николаева, С.Н. Прокоповича, С.Л. Маслова и другие [134; 128; 66; 79; 92; 70].

В 1908 году, когда русское кооперативное движение только начинало

свои первые шаги, состоялся первый всероссийский кооперативный съезд, с приглашением представителей зарубежных кооперативов из Англии, Франции и Германии [36]. Уже на 1 января 1924 года сельскохозяйственная кооперация России насчитывала 12000 сельскохозяйственных и кредитных товариществ, 1500 маслодельных артелей, около 500 других видов сельскохозяйственных кооперативов и 11000 сельскохозяйственных коммун, а, следовательно, всего около 25000 кооперативов всех видов [122, С. 36].

Одним из главных активных участников кооперативного движения, внесшим серьезный вклад в развитие учения о кооперации является Александр Владимирович Чаянов. Его основные труды по теории семейно-трудового крестьянского хозяйства, посвященные кооперации, увидели свет еще в первой четверти XX века, причем как в России [36], так и за ее пределами.

А.В. Чаянов исходил из того, что «семейно-трудовое крестьянское хозяйство представляет собой сложную экономическую единицу, которую нельзя разрушать вмешательством извне. Только в собственном хозяйстве крестьянин работает с полной отдачей, высокопроизводительно, поэтому кооперирование в деревне должно развиваться путем постепенного «отщепления» от крестьянских хозяйств отдельных функций и операций (по снабжению, сбыту, переработке, кредитованию и т. д.), обобществление которых в кооперативных формах обеспечивает наибольший экономический эффект, а то, что лучше организуется в крестьянском индивидуальном хозяйстве, кооперировать не следует» [122, С. 38].

В своих исследованиях А.В. Чаянов заметил, что «крупное хозяйство имеет преимущество над мелким. Сельскохозяйственный кооператив является дополнением к самостоятельному крестьянскому хозяйству, обслуживает его и без такого хозяйства не имеет смысла». А.В. Чаянов в своих трудах характеризовал кооператив как предприятие, члены которого являются его хозяевами. Они обслуживают своих клиентов и несут ответственность только перед ними [122, С. 42].

Говорить о развитии кооперации в России невозможно без изложения сущности учения марксизма. В нашей стране марксистская теория революционного преобразования общества впервые была воплощена в революционную практику [36]. Его основатели Фридрих Энгельс и Карл Маркс особо уделяли внимание кооперативному движению. В своих работах впервые в истории они дали глубокий, научно обоснованный анализ положения крестьян на большом историческом материале, а также предложили пути и способы переустройства мелкого крестьянского хозяйства в крупное коллективное. Маркс и Энгельс считали кооперативное движение одной из сил, преобразующих современное общество, основанное на классовом антагонизме [69; 136; 18].

Учение Маркса и Энгельса было развито, углублено В.И. Лениным и И.В. Сталиным. Кооперативный план В.И. Ленина был основан на постепенном добровольном объединении мелких частных хозяйств в крупные коллективные хозяйства. Также был разработан план вовлечения крестьян в строительство социализма [63].

«Кооперацию справедливо называют «невиданной раньше формой земледелия», которая построена на принципе обобществления, использования новейшей техники и научной организации производства. В это понятие последователи марксизма вкладывают грандиозный социально-экономический переворот, на который возлагается превращение распыленного стихийного крестьянского хозяйства в стройное хозяйственное целое, создание новой системы земледелия» [122, С. 47].

Теория учения И.В. Сталина заключалась в том, что научно обосновал возможность и условия перехода к сплошной коллективизации и ликвидации кулачества как класса [104]. «Ленинско-сталинские принципы колхозного строительства получили свое юридическое закрепление в Сталинской Конституции, в Сталинском Уставе сельскохозяйственной артели, в целой системе законодательных актов о колхозах. Следует отметить, что для России – это период административно-командной формы управления

экономикой. Кооперативный сектор входит в состав национальной экономики. Именно кооперация показала способность стать переходной формой, облегчающей, смягчающей движение к принципиально новым условиям жизни и хозяйствования.

Установлено, что сейчас важность изучения накопленного наследия в области кооперативной теории усиливается, так как происходит усиление конкурентной борьбы и глобализации во всех общественных процессах. Все эти процессы имеют отражение не только в отдельной стране, но и влияют на взаимозависимость населяющих мир людей, на национальные экономики, на культуру.

В экономической литературе есть десятки определений понятия кооператива, сформулированных и более века тому назад, и относительно недавно. Для дальнейшего развития потребительских кооперативов необходимо проанализировать авторские трактовки изучаемого понятия и дать им объективную оценку, чтобы понять сущность кооперативного движения, а также обосновать дальнейшие перспективы его развития в стране. Анализ авторских трактовок ученых экономической категории «кооперация», рассмотренных в трудах отечественных и зарубежных ученых, показывает существующее многообразие подходов к пониманию кооперативного движения (таблица 1).

Понятию «кооперация» в экономической литературе дано несколько десятков определений. Чаще всего кооперация трактуется как добровольное сотрудничество юридически и экономически самостоятельных предприятий с целью повышения их производительности. В узком смысле, этот термин употребляют для обозначения сотрудничества на долгосрочной договорной основе [36].

Таблица 1 – Теоретический обзор дефиниции «кооперация»<sup>1</sup>

Автор	Понятийная трактовка
М.И. Туган-Барановский [114]	Определяет кооперацию как «...хозяйственное предприятие нескольких добровольно соединившихся лиц, которое имеет своей целью не получение наибольшего барыша на затраченный капитал, а увеличение, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов своих членов на их потребительские нужды». Считал, что крестьянская кооперация не создает коллективное хозяйство и сохраняет его индивидуальность
А.А. Николаев [79]	Определяет кооперацию как один из способов «соединения сил, встречающихся в самых различных условиях экономической жизни...»
К.А. Пажитнов [80]	Характеризует кооперацию как «добровольное объединение лиц, целью которого является улучшение положения своих членов, а также борьба с эксплуатацией со стороны капитала, что может быть достигнуто как в процессе производства и обмена, так и в процессе распределения благ, то есть как производителей, потребителей или продавцов рабочей силы»
А.Н. Анцыферов [10]	«...Кооперативная ассоциация есть свободное соединение неограниченного числа лиц для достижения общих или хозяйственных целей, основанное на принципах полного равенства участников и самоуправления, в котором каждый из членов принимает непосредственное личное участие и несет материальную ответственность, а получаемая в результате хозяйственных операций частная прибыль не дает вознаграждение капитала»
А.А. Попов [88]	«Кооперация - ... движение рабочих и мелких товаропроизводителей, стремящихся повысить свою долю в общественном доходе путем таких товарищеских предприятий, которые будут построены на началах общественной собственности, равноправия членов в управлении и участии в выгодах соответственно участию в оборотах организации»
И.Н. Буздалов [17]	Основными принципами кооперации является демократизация и самоуправление. Кроме того, кооперация – это не только форма хозяйствования, но и форма экономических взаимоотношений
К.И. Вахитов [18]	считал, что кооперация – это кооперативное движение, в свою очередь которое «...дает понятие о людях, добровольно сотрудничающих для достижения определенных социально-экономических целей и использующих для этого кооперативные начала».
А.П. Макаренко [65]	Кооперация – это объединение людей для достижения ими общей цели
Э. Якоб [137]	«Кооператив есть союз лиц с неограниченным числом членов, построенный на принципе равноправия членов, который имеет целью поддержку промысла им хозяйства своих членов совместным ведением производства путем чистой или усиленной государством самопомощи»
Д. Валенти [140]	Определил кооперацию как коллективное предприятие, которое создается с целью восстановления равновесия распределения
М. Марианни [139]	Рассматривает сбытовую кооперацию, направленную, на получение выгоды продавцов или закупщиков товаров
К. Маркс [69]	При определении кооперации в качестве ее членов указывает только физических лица, участвующих в одном и том же производственном процессе. При этом он не затрагивает вопрос экономической эффективности используемых ресурсов
Р. Лифман [138]	Можно констатировать, что он не рассматривал кооперацию с точки зрения рационального использования производственного потенциала, а только как коммерческое предприятие, нацеленное на улучшение уровня жизни своих участников
А.Е. Шамин, О.А. Фролова [130]	«Кооперация – это добровольное объединение крестьянско-фермерских хозяйств, сельскохозяйственных производственных кооперативов (колхозов и совхозов), предприятий перерабатывающей промышленности направленное на повышение рационального использования производственного потенциала, экономической эффективности производства и увеличение доходов участников кооперации на пропорциональной основе»

<sup>1</sup> Составлено автором [34]

## Продолжение таблицы 1

А.В. Чаянов [121]	Кооператив представляет собою организованную на коллективных началах часть экономической деятельности той или иной группы лиц и призван обслуживать интересы этой группы и только этой группы»
В.И. Ленин [63]	Общественный строй кооператоров В. Ленин назвал социализмом, граждане которого свободные, грамотные, культурные кооператоры. По мнению В. Ленина, в условиях рыночной экономики при соединении частного интереса с общегосударственным интересом появляется возможность развития широкой и глубокой кооперации
Международный кооперативный альянс [71]	Кооперативная организационная модель совместной деятельности - автономная ассоциация людей, добровольно объединившихся для удовлетворения своих общих экономических, социальных и культурных потребностей и чаяний посредством совместно владеющим и демократически управляемым предприятием успешно реализуется во всех основных отраслях современной экономики (промышленность, строительство жилья, энергообеспечение, сельскохозяйственное производство, предоставление разнообразных услуг, торговля, финансовая сфера, страхование, медицина и пр.), обеспечивая интересы почти 1 млрд. своих членов-кооператоров

Обобщая трактовки, приведенные в таблице 2, можно сказать, что кооперация является синтезом основных трёх составляющих:

1. Кооперация – это форма организации труда;
2. Кооперация – это хозяйствующий субъект;
3. Кооперация – это общественное объединение, направленное на достижение общих социально-экономических целей.

Проведенный анализ свидетельствует, что, большинство авторов говорят о ней, как об абстрактном образовании, лишая тем самым уникальных признаков и оттенков, которыми реально богато кооперативное движение. С другой стороны, данные понятия не только объединяют, но и дополняют друг друга, расширяя представления о кооперативах и кооперации [36].

Резюмируя вышесказанное, можно утверждать, что под кооперацией необходимо понимать форму организации труда, подразумевающую добровольное объединение сельских товаропроизводителей, которые представлены личными подсобными хозяйствами и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, а также отдельными кооперативами, направленными на удовлетворение потребностей её членов.

Совершенствование организационных форм кооперации на каждом

историческом этапе происходит с учетом достигнутого уровня развития производительных сил, разделения труда, специализации и концентрации производства, а также развития основ гражданского общества [36].

В контексте эволюции развития кооперации современный этап характеризуется многообразием видов и форм, отражающих адаптацию кооперативных принципов к меняющимся социально-экономическим условиям. Наряду с традиционными моделями, такими как производственные и кредитные кооперативы, появляются новые, специализированные формы, ориентированные на решение специфических задач отдельных отраслей и групп населения.

Однако среди всего существующего многообразия особое значение сохраняет потребительская кооперация, чьи базовые принципы взаимопомощи, добровольности и демократического управления остаются актуальными и в современных условиях. Более того, именно потребительская кооперация как система организаций, непосредственно ориентированная на удовлетворение потребностей своих членов, в наибольшей степени отражает социальную направленность кооперативного движения и способствует повышению уровня жизни населения.

Рассматривая потребительскую кооперацию как социально-экономическую структуру, целесообразно выделить три, характеризующие её, группы факторов:

1. Мотивация, то есть основные побудители экономической и общественной деятельности.
2. Форма, то есть совокупность социальных, юридических и институциональных элементов, которые определяют рамки экономической деятельности.
3. Уровень развития техники и технологии, то есть совокупность материальных способов, с помощью которых получают и трансформируют блага [36].

По прошествии времени во многом изменилось строение

хозяйственной жизни, мировая экономика получила новые формы своего развития, но принципы, определенные А.В. Чаяновым, до сих пор остаются в основе функционирования не только отдельно созданных потребительских кооперативов, но и кооперации в целом.

Изучение общих принципов и целей функционирования потребительской кооперации позволило обозначить ее роль в удовлетворении потребностей пайщиков и развитии местной экономики. Наряду с потребительской кооперацией, охватывающей широкий спектр видов деятельности, значимую роль играет сельскохозяйственная потребительская кооперация, специализирующаяся на обслуживании сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработке их продукции [28].

В целях более глубокого понимания специфики и перспектив развития каждого из этих видов кооперации целесообразно перейти к рассмотрению их сравнительной характеристики, выявляющей как общие черты, так и принципиальные различия (Таблица 2).

Таблица 2 – Сравнительная характеристика потребительской кооперации и сельскохозяйственной потребительской кооперации<sup>2</sup>

№ п/п	Характеристика	Потребительская кооперация	Сельскохозяйственная потребительская кооперация
<b>Общие черты</b>			
1.	Добровольность членства; взаимопомощь и сотрудничество; социальная ответственность; некоммерческий характер деятельности		
<b>Различия</b>			
2.	Нормативное регулирование	Закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации»	Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»
3.	Целевая аудитория	Население в целом	Сельскохозяйственные товаропроизводители
4.	Основная цель	Удовлетворение потребностей членов в товарах и услугах	Повышение доходов и улучшение условий деятельности членов, занятых в сельском хозяйстве
5.	Сфера деятельности	Торговля, общественное питание, бытовые услуги, производство ТНП и др.	Закупка, переработка, хранение, сбыт сельскохозяйственной продукции, снабжение, оказание услуг
6.	Ориентированность	Потребление	Производство и сбыт сельскохозяйственной продукции

<sup>2</sup> Составлено автором на основании данных [3; 4]

Общие черты определяют кооперативную идентичность как потребительской, так и сельскохозяйственной потребительской кооперации, отличая их от коммерческих организаций, ориентированных на извлечение прибыли. Потребительская кооперация обслуживает население в целом, вне зависимости от их профессиональной деятельности, целью которой является удовлетворение потребностей членов кооператива в товарах и услугах.

Сельскохозяйственная потребительская кооперация представляет интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей (фермеры, личные подсобные хозяйства, сельскохозяйственные организации), способствуя повышению доходов и улучшению условий деятельности членов кооператива, связанных с производством, переработкой и сбытом сельскохозяйственной продукции.

Основной сферой деятельности для потребительской кооперации являются: торговля (розничная, оптовая), общественное питание, оказание бытовых услуг (ремонт, химчистка, парикмахерские и др.), жилищное строительство, производство товаров народного потребления и другие виды деятельности, направленные на удовлетворение потребностей населения. Сельскохозяйственная потребительская кооперация осуществляет: закупку сельскохозяйственной продукции у членов кооператива, ее переработку, хранение, транспортировку, сбыт, снабжение членов кооператива необходимыми ресурсами (семена, удобрения, техника), оказание услуг (агрономических, ветеринарных, финансовых), совместное ведение сельскохозяйственного производства.

Сельскохозяйственная потребительская кооперация представлена следующими видами, в зависимости от их основной деятельности: сбытовые (продажа сельскохозяйственной продукции, произведенной членами кооператива); перерабатывающие (переработка сельскохозяйственной продукции); снабженческие (обеспечение членов кооператива необходимыми ресурсами); обслуживающие (оказание услуг – агрономических, ветеринарных, ремонтных и т.д.); кредитные (предоставление финансовых

услуг членам кооператива).

Потребительская кооперация в целом представляет собой важный элемент социально-экономической системы, но настоящее диссертационное исследование фокусируется на специфике функционирования и развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. Этот выбор обусловлен тем, что именно данный вид кооперации играет особую роль в обеспечении экономической устойчивости сельских товаропроизводителей, создании добавленной стоимости в аграрном секторе и повышении качества жизни сельского населения как ключевого инструмента поддержки и развития сельских территорий.

В сельскохозяйственный потребительский кооператив могут войти отдельные субъекты, представленные личными подсобными хозяйствами и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Данное объединение позволит вовлечь в кооператив больше сельских товаропроизводителей, что способствует повышению занятости, снижению числа убыточных хозяйств и обеспечить сельское население качественной сельскохозяйственной продукцией. Деятельность потребительской кооперации направлена не на получение прибыли в отличие от производственной кооперации, а на взаимное дополнение, сотрудничество между членами, в связи с этим возникает массовая сила добровольно объединившихся людей, от взаимодействия которой развивается дополнительный (полезный) эффект. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы позволяют снижать издержки за счет эффекта масштаба. Они могут создавать собственные перерабатывающие предприятия и складские комплексы, обеспечивая своим членам возможность добавить стоимость к своей продукции.

Дальнейшее развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации позволило определить, что данный вид сотрудничества являлся наиболее эффективным, позволяя малым и средним сельскохозяйственным товаропроизводителям повысить свою конкурентоспособность, снизить издержки, получить доступ к переработке и хранению, улучшить качество

продукции, привлечь финансирование, обмениваться опытом и знаниями, а также представлять свои интересы [28].

Современность диктует свои направления в организации деятельности кооперации, соответственно, существующие правила должны быть адаптированы к реалиям. К принципам, определяющим специфику работы сельскохозяйственной потребительской кооперации, по нашему мнению, целесообразно отнести: адаптацию, декомпозицию, эмерджентность и холизм. Принцип адаптации подразумевает под собой способность кооперации организовать деятельность при неблагоприятном влиянии внешней среды, которая характеризуется высокой динамикой изменений, при этом затратив на это минимум времени и ресурсов. В связи с уникальностью организации сельскохозяйственного производства устойчивое и эффективное развитие во многом предопределяется его способностью незамедлительно и адекватно реагировать на изменения. Принцип декомпозиции функционирования сельскохозяйственной потребительской кооперации и их компонентов показывает, что каждый отдельный элемент может быть представлен как некоторая комбинация частей по определенному признаку, которые одинаково значимы и влияют друг на друга. Декомпозиция субъекта – это выявление болевых мест в деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов как базисной единицы сельскохозяйственной кооперации, не позволяющие достигать намеченных целей.

Принцип эмерджентности означает наличие у кооператива некоторых особых свойств, которые не присущи его элементам: крестьянским (фермерским) хозяйствам, личным (подсобным) хозяйствам, отдельным сельскохозяйственным организациям, и даже не присущих их сумме.

Принцип холизма заключается в том, что любая сельскохозяйственная организация, либо индивидуальное хозяйство ведет себя хаотично, действует в собственных интересах, а поведение этих же участников рынка в сельскохозяйственном потребительском кооперативе организовано, учитывая интересы каждого участника [22]. Функционирование сельскохозяйственной

потребительской кооперации подразумевает под собой комплексное выполнение всех вышеуказанных принципов. Это объясняется тем, что сельскохозяйственная потребительская кооперация представляет собой некое целое, которое больше своих частей.

Каждое очередное присоединение к кооперации экономических иерархических структур и образований в лице вновь возникших кооперативов или новых членов, должно приносить, как правило, не соответствующее, а большее прибавление полезного эффекта, что доказывает принципы функционирования кооперации. Обозначение полезного эффекта, применительно для сельскохозяйственной кооперации, предлагаем дефинировать как коэволюцию результативности и устойчивости функционирования взаимосвязанных отдельных иерархических структур и образований, входящих в кооперацию, при которой сила взаимодействия составных частей возрастает по мере нарастания изменений в кооперативе, делая их коллективно согласованными.

Положения, указанные выше, позволяют развить теоретические положения развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в части расширения числа её субъектов (личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, сельскохозяйственные потребительские кооперативы первого уровня, сельскохозяйственные потребительские кооперативы второго уровня), на основе совокупности принципов (адаптации, эмерджентности, декомпозиции, холизма), функционирующих с учетом ряда свойств кооперации как единого целого (структурность, территориальные преимущества, исключение бессистемного образования, взаимозависимость системы, объектов АПК и государства), позволяющие сформировать хозяйственный механизм взаимодействия, отличающийся некоммерческим характером деятельности и достижением социально-экономических целей объединяющихся товаропроизводителей [36]. (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Расширенная трактовка понятия «сельскохозяйственная потребительская кооперация» \*

\* Источник: составлено автором с использованием данных [59]

Подразумевается, что совокупность полезных свойств, получаемых в результате развития кооперативов, направлена на удовлетворение возникающих его потребностей. В свою очередь, главной целью и потребностью кооперации является не максимизация прибыли, а обслуживание экономических интересов объединяющихся товаропроизводителей, достижения определенных выгод для своих членов, в том числе и повышение прибыльности хозяйств, входящих в сельскохозяйственный кооператив.

В экономической литературе определения «полезного эффекта» применительно к субъектам кооперации не существует. По нашему мнению, для определения целесообразности развития потребительской кооперации необходимо ввести данное понятие. Предложенный новый критерий результативности, основанный на понятиях самоорганизации и эмерджентности, отражает механизм взаимодействия факторов и позволяет достичь синергетического эффекта, объединяя принципы эффективности и справедливости. Необходимость разработки и уточнения методики с использованием новых понятийных инструментов обусловлена сложными трансформациями, которые произошли в сельскохозяйственной потребительской кооперации вследствие общего экономического развития страны и кооперативного движения.

## **1.2 Факторы, влияющие на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации**

Значительные конкурентные преимущества сельскохозяйственной потребительской кооперации в рамках агропромышленного комплекса стимулируют ее возрождение и развитие в современных экономических условиях.

Функционирование сельскохозяйственной потребительской кооперации позволит комплексному развитию сельских территорий, а главное, улучшению жизни сельского населения в части появления доступных рынков сбыта для сельскохозяйственной продукции, развитию трудовой миграции и получения гарантированного трудоустройства [54; 110; 119].

Современное состояние экономики не позволяет качественно развиваться сельскохозяйственной потребительской кооперации, которые способны самостоятельно противостоять сдерживающим факторам. Большинство кооперативов неспособно обеспечить собственное существование.

Однако начавшиеся в годы перестройки стихийное закрытие сельскохозяйственных потребительских кооперативов продолжается и в настоящее время. Так, по данным Министерства сельского хозяйства, из числа попавших в базу с 2013 года работает лишь половина. Основную массу прекращающих деятельность кооперативов составляют те, которые ранее получили государственную поддержку. Главными причинами закрытия кооперативов является несоблюдение кооперативных принципов адаптации, эмерджентности, холизма и декомпозиции [45; 120].

В результате, обостряются недостатки в организационном, информационном и методическом обеспечении кооперативного движения, поскольку успехи кооператива зависят от вклада каждого члена в конечные результаты деятельности и его оценки [27]. Сельскохозяйственный кооператив должен существовать как единое целое.

К сдерживающим факторам, тормозящим развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации, можно отнести, во-первых, неподготовленность потенциальных субъектов для кооперирования. В большинстве случаев, инициативная группа, которая хочет организовать кооператив состоит из владельцев низкодоходных индивидуальных хозяйств.

Во-вторых, нехватка управленцев-аграрников на селе, нежелание

повышения уровня знаний о кооперации. «Будущие» руководители кооперативов, владеющие низкодоходными личными подсобными хозяйствами, не могут организовать эффективную деятельность кооператива и поэтому, в большинстве случаев, реорганизация юридического лица происходит после завершения субсидиарной поддержки от органов исполнительной власти.

Третьей проблемой, препятствующей развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации, является её слабая материально-техническая база и неразвитая система рыночной информации в аграрном секторе. Большинство кооперативов возникает на местах бывших совхозов и колхозов, не имея возможности реконструкции материально-технической базы организации. В то время как кооперирование позволило бы модернизировать не только собственные возможности, но и в целом инфраструктуру села, жизнь жителей. Это является нарушением принципов эмерджентности и холизма [84, С. 30].

Нормативно-правовой основой развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов в России является Гражданский кодекс РФ, на базе которого реализуются иные законодательные акты, учитывающие специфику других форм кооперации [1; 2].

Гражданский кодекс РФ предполагает возможность создания потребительского кооператива. Потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов. Потребительские кооперативы определяются Гражданским кодексом как некоммерческие организации. Они могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы [1; 2].

Финансовым результатом от предпринимательской деятельности потребительских кооперативов является доход, а не прибыль. Он направляется

на развитие деятельности кооператива и распределяется между его членами согласно положениям, заложенным в уставных документах. В потребительском кооперативе не может быть и убытков, так как члены кооператива обязаны в течение трех месяцев после утверждения годового баланса покрыть образовавшиеся убытки дополнительными взносами [38, С. 77].

Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» гласит, что «основными членами кооператива могут быть как физические, так и юридические лица, связанные с сельскохозяйственным производством. Допускается вступление в кооператив в качестве действительных членов в ограниченном количестве и не сельхозтоваропроизводителей, а также возможно их ассоциированное участие. Деятельность кооператива направлена на удовлетворение потребностей членов кооператива и носит некоммерческий характер» [4]. «В настоящее время кооперативы регистрируются как «сельскохозяйственные потребительские кооперативы», то есть как «сельскохозяйственный» кооператив он может привлекать в свои основные члены сельхозтоваропроизводителей (как физических, так и юридических лиц), как «потребительский» – удовлетворять потребности своих членов» [84, С. 29; 72, С. 110]. Сравнительная характеристика видов кооперативов представлена в таблице 3.

«Главной «движущей силой» развития кооперации являются малые формы хозяйствования, которые представлены крестьянскими (фермерскими) и личными подсобными хозяйствами. При планировании развития региональной сельскохозяйственной потребительской кооперации необходимо учитывать различное экономико-географическое положение субъектов кооперации, которое включает в себя расположение относительно рынков сбыта, степень развития и состоянием инфраструктуры» [40, С. 49].

Таблица 3 – Основные характеристики сельскохозяйственного производственного и потребительского кооперативов<sup>3</sup>

Вид кооператива	
Производственный	Потребительский
1. Производственный кооператив создан гражданами для совместной деятельности	1. Потребительский кооператив создан сельскохозяйственными товаропроизводителями (гражданами и (или) юридическими лицами)
2. Совместная деятельность членов производственного кооператива основана на их личном трудовом участии	2. Обязательное участие членов потребительского кооператива в его хозяйственной деятельности
3. Производственный кооператив является коммерческой организацией	3. Потребительский кооператив является некоммерческой организацией
4. Число членов производственного кооператива должно быть не менее пяти граждан	4. В составе потребительского кооператива должно быть не менее двух юридических лиц и (или) пяти граждан
5. Не менее 50% объема работ в производственном кооперативе должно выполняться его членами	5. Не менее 50% объема работ (услуг), выполняемых потребительскими кооперативами, должно выполняться ими для своих членов

Для создания кооперативных связей с фермерскими хозяйствами, по мнению А.А. Кудрявцева и Ю.В. Кармышовой необходимо учитывать следующие факторы, которые способствуют благоприятному развитию сельскохозяйственной кооперации на территории региона:

- на территории муниципального образования должно функционировать достаточное количество фактически функционирующих фермерских хозяйств, имеющие мотивацию к расширению деятельности;
- фермерские хозяйства характеризуются сопоставимым материально-техническим и финансовым потенциалом, масштабами деятельности»;
- взаимное территориальное расположение фермерских хозяйств позволяет наладить стабильные коммуникации между ними [58, С. 51].

Привлекательность кооперативной структуры на рынке и её устойчивое положение служит основным мотивирующим фактором участия малых форм хозяйствования. Фермерские хозяйства должны быть уверены в стабильном сбыте своей продукции и защите своих интересов перед другими субъектами кооперации, что позволит обеспечить себе место в управлении деятельностью кооператива. В связи с этим, А.В Соболев и В.М. Пахомов констатируют, что «среди ограничений, способствующих эффективному

<sup>3</sup> Составлено автором на с использованием данных [4]

объединению потенциальных субъектов в сельскохозяйственный кооператив огромное влияние имеют: минимизация территориальной разрозненности каждого из участников объединения, масштабы производства и экономическое положение, что в дальнейшем указывает на их экономическую нерентабельность» [103, С. 25].

Большинство проживающих на сельских территориях жителей не разделяют понятий потребительской и производственной кооперации. Данная ситуация, в первую очередь, возникла из-за низкого уровня информированности населения о сущности и возможностях именно сельскохозяйственной потребительской кооперации, что определяет сохранность потенциала кооперирования на селе. Важно донести, что сельскохозяйственная потребительская кооперация, в первую очередь, нацелена на удовлетворение потребностей населения сельских территорий и только потом на получение прибыли. Возникает необходимость переориентации государственной политики на проведения комплексных мероприятий, направленных на информирование населения о преимуществах данного вида кооперации, обучениям основам кооперативной солидарности (ответственность распределяется среди субъектов кооперации) и поощрения общественной кооперативной инициативы [48].

Сохраняя свою самостоятельность, кооперативное движение имеет все шансы на устойчивую трансформацию и достижение нового уровня развития. Взаимодействие субъектов в рамках потребительской кооперации, его эффективность в значительной степени зависит от степени доверия партнеров [117].

Кроме того, выстраивание эффективного взаимоотношения должно базироваться на модели организационного взаимодействия с производителями сельскохозяйственного продовольствия и сырья, с государственными структурами, а также с другими участниками рыночных отношений, которая позволит определить набор ключевых функций и

полномочий, необходимых для комплексного развития кооперации и сельских территорий в целом.

Таким образом, при определении ключевых факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе, необходимо учитывать следующие особенности:

1) деятельность кооперации направлена не только на достижение целей собственников (пайщиков), но и на реализацию социально-экономических задач сельских территорий, что позволяет определить ее косвенное воздействие на экономику России;

2) сельскохозяйственную потребительскую кооперацию нужно рассматривать как интегрировано-диверсифицированную систему с общими экономическими интересами хозяйствующих субъектов, позволяющие снизить предпринимательский риск;

3) в рыночных условиях уровень жизнеспособности определяется не желаниями и намерениями производителя товаров и услуг, а запросами собственников (пайщиков) и потребителей [24].

Обобщение трудов отечественных ученых в области изучения функционирования кооперации и, учитывая особенности данного вида объединения, позволили нам уточнить систему факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе (Рисунок 2).

Рассмотрим подробнее факторы, которые, по-нашему мнению, оказывают существенное влияние на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации. Совокупность рассмотренных ранее нами факторов условно была подразделена на две группы – оказывающие внешнее влияние, не зависящие по тем или иным причинам от деятельности кооперации и возникающие за её пределами, и оказывающие внутреннее влияние – факторы, которые влияют на развитие внутри кооперации и зависят от процессов, которые определяют структуру, состояние

инфраструктуры и взаимоотношение субъектов кооперации в процессе производства [24].



Рисунок 2 – Факторы, влияющие на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе\*

\*  предложено автором [24]

Среди факторов, оказывающих внешнее влияние на развитие, целесообразно выделить следующие:

*Нормативное регулирование.* Законодательство устанавливает четкие правила поведения объединений, определяя права и обязанности кооперативов, членов кооперативов, а также взаимоотношения кооперативов с государством и другими участниками рынка. Это создает предсказуемость и стабильность, необходимые для привлечения инвестиций и долгосрочного планирования. Разработка новых и корректировка действующих нормативно-правовых актов способствует четкому и эффективному развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации, реализации её потенциала.

*Инфраструктура.* Производственное и социальное оснащение на территориях развивающейся сельскохозяйственной потребительской кооперации способствует размещению новых объектов для производственной деятельности либо реконструкции старых, а также для обеспечения нормальной жизнедеятельности членов-пайщиков сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

*Производственный потенциал.* Производственный потенциал – это совокупность ресурсов и возможностей сельскохозяйственной потребительской кооперации, которые могут использоваться для производства сельскохозяйственной продукции. Внутренние резервы субъектов кооперации позволяют определить уровень возможного производственного результата и технической оснащенности, необходимого для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. Достаточный уровень производственного потенциала способствует эффективному использованию ресурсов и осуществлению общественного производства.

*Финансовый потенциал.* Акцентирует внимание на современном состоянии и готовности хозяйствующего субъекта к трансформации, а также включает в себя доступные финансовые ресурсы. Финансовый потенциал

кооперации позволяет аккумулировать финансовые средства и направлять их на развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в том числе отдельных его элементов, реализацию наиболее значимых социальных и инфраструктурных проектов через кооператив. В свою очередь позволяет определить достаточный уровень собственного капитала, необходимого для достижения максимально возможного дохода и удовлетворения потребностей субъектов кооперации.

*Рыночный потенциал.* Изучение данного вида потенциала определяет возможность сельскохозяйственной потребительской кооперации эффективно конкурировать на рынке и удовлетворять потребности пайщиков. Высокий рыночный потенциал определяет наличие стабильного спроса на производимую продукцию, позволяет лучше адаптироваться к рыночным изменениям и эффективно конкурировать с другими участниками рынка. В положительном ключе данный потенциал также реализуется через стимулирование внедрения новых технологий и методов производства для повышения качества продукции.

*Низкий уровень информированности населения о преимуществах данного вида кооперации.* При изучении трудов ученых было отмечено, что в преобладающем большинстве субъектов страны не ведется работа по привлечению и стимулированию потенциальных субъектов кооперации к участию в данном виде объединений. Кроме того, мониторинг деятельности и определение потребностей в поддержке уже существующих форм хозяйствования также отсутствует. Объективно доказано, что проведение некачественной пропаганды среди населения негативно сказывается на развитии кооперации и её популяризации на сельских территориях. Без осведомленности о преимуществах население может недоверчиво относиться к кооперации, и многие потенциальные субъекты будут уходить из данного вида объединений. Чем ниже уровень информированности, тем меньше шансов на функционирование сельскохозяйственной потребительской

кооперации в регионе даже при грамотно выстроенной внутренней политике, направленной на устойчивое развитие сельских территорий.

Согласно рисунку 2 были уточнены факторы, которые, на наш взгляд, недостаточно изучены, но отмечаются в трудах ученых, при этом существенно влияют на внешнее развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе:

**1. Агроклиматические особенности сельскохозяйственной зоны региона.** Важность включения данного фактора в систему можно определить через несколько ключевых аспектов:

– Определение сельскохозяйственных культур. Агроклиматические условия (температура, количество осадков, типы почв и их плодородие) определяют, какие культуры могут быть успешно выращены в регионе. Это влияет на специализацию кооперативов, выбор видов продукции и, соответственно, на стратегию их развития.

– Сезонность производства. Условия климата определяют сезонные циклы выращивания и сбора продукции. Субъекты кооперации должны учитывать эти факторы при планировании своих операций, что требует координации усилий пайщиков для максимизации урожайности и минимизации потерь.

– Качество продукции. Агроклиматические условия влияют на качество сельскохозяйственной продукции. Высокое качество продуктов способствует усилению конкурентоспособности перед крупными агрохолдингами и получению сегмента рынка.

– Устойчивость к изменению климата. Изучение агроклиматических особенностей территории помогает кооперации адаптироваться к изменениям климата и выбирать более устойчивые или адаптивные варианты культур для сокращения потерь при сборе урожая, что позволит обеспечить устойчивое производство в условиях неопределенности.

– Стратегия управления рисками. Понимание агроклиматических условий позволяет кооперативам разрабатывать стратегии управления

рисками, связанными с неблагоприятными климатическими факторами такими, как засухи, наводнения или болезни растений.

– Стимулирование сотрудничества. Совместное использование ресурсов и знаний о агроклиматических особенностях территорий региона может улучшить производственные показатели. Например, обмен опытом между субъектами кооперации может способствовать внедрению новых технологий или методов обработки земли.

– Разработка инфраструктуры. Характер агроклиматических условий может определить необходимость в создании или модернизации определенной инфраструктуры, что может стать основной для привлечения инвестиций и участия в грантовой поддержке от государства для развития сельскохозяйственной кооперации.

– Поддержка местной экономики. Устойчивое ведение кооперативной деятельности, основанное на знании агроклиматических особенностей региона, способствует комплексному развитию сельских территорий (развитию экономики территорий, социальной инфраструктуры и повышению жизненного уровня сельского населения), что положительно сказывается на деятельности сельскохозяйственной кооперации, увеличивая численность её членов и объемы производимой продукции.

**2. Организационное взаимодействие институциональных составляющих региона и субъектов кооперации.** Институциональные составляющие региона (государственные органы, местное самоуправление, исследовательские учреждения, финансовые институты) создают правовую, нормативную и инфраструктурную базу для развития кооперации. Эффективное взаимодействие с ними позволяет кооперативам получать необходимые разрешения, льготы, субсидии и доступ к финансовым ресурсам. Отсутствие или слабая координация действий этих институтов может существенно замедлить или вовсе блокировать развитие кооперации.

Институты региона могут предоставлять кооперативам актуальную информацию о рынках сбыта, технологиях производства, программах

поддержки и лучших практиках. Одной из приоритетных задач является оказание содействия в обучении и консультациях членов кооперативов по вопросам управления, маркетинга, финансов и других аспектов деятельности, а также проведение мотивационно-пропагандистской работы среди потенциальных субъектов кооперации.

Агроклиматические особенности и организационное взаимодействие институциональных составляющих региона и субъектов кооперации оказывают комплексное и взаимосвязанное влияние на результативную деятельность сельскохозяйственной потребительской кооперации. Данные факторы в совокупности определяют специализацию кооперативов, позволяют эффективно распределять ресурсы и выбирать стратегии развития. Синергетический эффект от их совместного действия создает благоприятные условия для устойчивого и комплексного развития кооперации региона и сельских территорий в целом.

Вместе с тем среди факторов, оказывающих внутреннее влияние, целесообразно выделить:

*Низкий уровень механизации сельскохозяйственной кооперации, оснащенности техникой и оборудования.* Отсутствие или недостаток современной техники приводит к высокой трудоемкости сельскохозяйственных работ, увеличению затрат и ресурсов, что приводит к снижению конкурентоспособности продукции кооперации на рынке и уменьшению прибыльности. Низкий уровень механизации снижает привлекательность кооператива для потенциальных новых членов, которые ищут более выгодные условия и возможности для развития, инвесторы неохотно вкладываются в такие кооперативы, так как это свидетельствует о низкой эффективности и высоких рисках. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что из-за отсутствия технической базы невозможно эффективное расширение производства, а также рост и развитие сельскохозяйственной кооперации.

*Рост себестоимости продукции.* Прямое следствие роста себестоимости – снижение прибыли или даже возникновение убытков, что ограничивает возможности кооператива для инвестиций в развитие, модернизацию и расширение производства. Меньшая прибыль, в свою очередь, означает неспособность в полной мере удовлетворять потребности пайщиков, что может стать причиной снижения их мотивации и привести к выходу из кооперации.

*Качество производимой продукции, предоставляемых услуг.* Высококачественная продукция обеспечивает кооперативу преимущество на рынке. Постоянное производство такой продукции создает сильный бренд и положительную репутацию кооператива на рынке, что также позволяет увеличить прибыль и обеспечить финансовую стабильность объединения, расширять ассортимент продукции и осваивать новые рынки. Успех сельскохозяйственного кооператива на рынке привлекает новых субъектов к объединению, а также повышает мотивацию и вовлеченность пайщиков в процесс производства, так как видят прямую связь между своим трудом и полученными результатами.

*Распределение функций и полномочий между центром сельскохозяйственного кооператива и субъектами кооператива.* Данный фактор является основой для эффективного функционирования и устойчивого развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. Это требует тщательного планирования, создания прозрачных правил и процедур, а также постоянного мониторинга и корректировки распределения в соответствии с изменяющимися условиями. Нечеткое распределение полномочий может приводить к конфликтам между центром и субъектам, дублирование функций и неясность ответственности приводит к неэффективному использованию ресурсов и низкой производительности – всё это способствует снижению качества продукции и демотивации членов кооператива.

*Низкий уровень подготовки кадров.* Недостаток знаний и навыков у пайщиков может привести к низкой производительности труда (медленное и некачественное выполнение работ), что увеличивает себестоимость продукции и снижает объемы производства. В связи с этим возникают препятствия, ограничивающие возможности развития сельскохозяйственной потребительской кооперации: проблемы с управлением (отсутствие эффективных управленческих решений), трудности с внедрением инноваций (отсутствуют необходимые навыки и умения для работы с новым оборудованием и техникой), текучесть кадров и повышенные риски.

*Отсутствие мотивации и элементов стимулирования.* Если члены кооператива не видят перспектив развития, достойного вознаграждения за свой труд и не чувствуют себя ценными участниками, они могут выходить из кооператива и искать более приемлемые решения своих производственных проблем. Для кооператива данная ситуация ведет к дополнительным издержкам и снижению эффективности производства, что в свою очередь способствует потере имиджа на рынке и снижению привлекательности для новых пайщиков.

Значение указанных выше показателей внутреннего развития подтверждается в трудах, рассмотренных нами учеными, но, на наш взгляд, целесообразно также включить дополнительные факторы, тормозящие эффективную деятельность кооперации:

**1. Партнерские отношения среди субъектов кооперации.** Без сотрудничества и обмена опытом между членами кооператива, каждый функционирует изолированно, не используя синергетический эффект от коллективной работы. Это приводит к дублированию усилий, неэффективному использованию ресурсов и снижению общей производительности. Отсутствие координации действий и совместных закупок приводит к более высоким издержкам по сравнению с конкурентами, которые работают в рамках партнерств. В связи с этим снижается качество продукции, возникают проблемы с маркетингом и сбытом, и при

возникновении кризисных ситуаций кооператив становится более уязвимым. В долгосрочной перспективе отсутствие партнерства и сотрудничества может привести к внутренним конфликтам и, в конечном итоге, к распаду кооператива.

**2. Территориальная рассредоточенность.** Данный фактор имеет двойственное значение для внутреннего развития сельскохозяйственной потребительской кооперации – положительное и отрицательное.

Положительное значение территориальной рассредоточенности заключается: в диверсификации рисков (расположение членов кооператива в разных районах снижает риски, связанные с климатическими условиями, болезнями растений и вредителями, что в при неблагоприятных условиях может стабилизировать общее положение кооператива); доступе к различным ресурсам; расширению рынков сбыта (географическое разнообразие может упростить доступ к различным рынкам сбыта, снижая зависимость от одного региона); увеличении объемов производства (большая территория позволяет кооперативы обрабатывать большие площади земли, производить больше продукции).

Отрицательное значение территориальной рассредоточенности выражается в следующих аспектах: усложнение логистики: доставка продукции, закупка ресурсов и организация общих мероприятий становится сложнее и дороже из-за больших расстояний между членами кооператива; затруднение коммуникации: обмен информацией и координация действий между членами, расположенными на больших расстояниях могут быть затруднительным, что приведет к недопониманию, задержкам и снижению эффективности работы; усложнение управления: управление рассредоточенным кооперативом требует больше ресурсов и усилий, чем кооперативом с компактным расположением членов, что требует дополнительных затрат на транспорт, связь и менеджмент.

Различия в условиях производства: в климатических условиях, почвах и других факторах могут создавать проблемы в стандартизации

производственных процессов и продукции, проблемы с контролем качества. При правильном подходе (эффективная логистика, коммуникации и управление) эти минусы могут быть минимизированы.

Успешное внутреннее развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации требует комплексного решения и соблюдения перечисленных факторов. Обеспечение устойчивого развития кооператива может быть достигнуто при следующих действиях: необходимо инвестирование в механизацию, повышение качества продукции, создание эффективной системы управления и распределения полномочий, подготовку и мотивация кадров, поощрение партнерских отношений между членами и разработка стратегий, учитывающие территориальную рассредоточенность.

Уточнение системы факторов способствуют успешному развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации. При гармоничном сочетании этих факторов можно достичь устойчивого роста и высокой эффективности кооператива. Необходимо стратегическое планирование, учитывающее специфику региона и возможности кооператива, а также адаптивность к имеющимся условиям и активное взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами.

### **1.3 Методика оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации**

Достижение стратегической цели и основных задач в условиях формирования и развития сельскохозяйственной потребительской кооперации невозможно без оценки потенциала её развития.

Для характеристики развития сельскохозяйственной потребительской кооперации необходимо знать и использовать систему показателей,

характеризующих результативность деятельности кооперации, в том числе и показателей эффективности деятельности [128, С. 255].

Как уже отмечалось, по данным литературных источников, существует четыре вида эффективности: экономическая, технологическая, социальная, экологическая. У каждого вида эффективности соответственно существуют свои показатели, которые дают ее оценку.

На наш взгляд, показатели по каждому виду эффективности развития сельскохозяйственной кооперации дают узкую оценку результативности. Поэтому мы хотели бы предложить комплексную оценку развития, которая при расчете обобщенных показателей способна дать общую оценку развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации по четырем видам эффективности.

Цель деятельности любой организации - получение прибыли. Для реализации данной цели организации необходимо поддерживать в надлежащем состоянии старое производство и качество выпускаемой продукции либо, используя современные технологии, внедрить в производство новое.

Сегодня для процветания и успешного развития производства необходимо внедрять новые технологии производства, технику, оборудование.

От объединения потенциальных членов в сельскохозяйственные потребительские кооперативы, которые функционируют на базовых принципах и обладают специфическими свойствами, должен быть получен экономический эффект. По мнению А.Р. Набиевой, «кроме оценки экономического эффекта существуют и другие эффекты, которые представлены в таблице 4 [74, С. 88].

Автор говорит о том, что «некоторые эффекты от кооперации малозначительны». «Считается, что кооперация не может обеспечить привлечение внешних инвестиций. Еще одной особенностью является то, что участники кооперации – личные подсобные хозяйства не платят налогов, что

не позволит увеличить рост налоговых поступлений в бюджет» [74; 64; 43]. На наш взгляд, личные подсобные хозяйства, а также крестьянские (фермерские) хозяйства являются катализаторами развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. Данные субъектами могут служить привлечением инвестиций через участие в грантах на развитие хозяйств даже в составе кооператива, что способствуют развитию сельскохозяйственной потребительской кооперацией, соответственно, возрастает устойчивость и снижается вероятность прекращения деятельности.

Таблица 4 – Эффекты от развития сельскохозяйственной потребительской кооперации<sup>4</sup>

Вид эффекта	Показатели, характеризующие эффект
Демографический	Рост рождаемости; снижение уровня миграции сельских жителей; повышение привлекательности сельского труда и сельских территорий
Социальный	Рост занятости; улучшение качества жизни в сельской местности, развитие территории; снижение социальной напряженности; улучшение социально-психологического климата в местном сообществе; условия для развития местного сообщества и местных инициатив
Личностный	Действие в интересах членов системы кооперации; рост самооценки самодеятельности деятельности; приобретение новых знаний, навыков, квалификации
Социокультурный	Востребованность местных инициатив и повышение самооценки жителей села; возможность задействовать и развить местные ресурсы
Экономический	Расширение ассортимента продукции и видов услуг; снижение потребительских цен; создание новых рабочих мест, рост занятости; обеспечение доступа малых форм хозяйствования и потребительских обществ к рынкам сбыта продукции

Главным отличием сельскохозяйственной потребительской кооперации является социальная составляющая. В первую очередь, потребительская кооперация должна обеспечить интересы своих членов-пайщиков, после этого – собственное развитие. Для оценки социального развития сельскохозяйственной потребительской кооперации М.З. Дубиновским предлагается расчет следующих показателей:

- коэффициенты изменения доли на рынке;
- изменения процента кооперирования населения района;
- прирост пайщиков;

<sup>4</sup> Источник данных [77]

- соотношение прироста пайщиков к прибыли;
- индекс уровня цен на услуги;
- изменение объема услуг на душу населения [43; 77].

После расчета социальной значимости сельскохозяйственной потребительской кооперации необходимо оценить экономическое развитие. Для оценки экономического развития Т.Н. Кутаева и Н.Т. Савруков предлагают использовать следующие коэффициенты: изменения рентабельности активов; рост совокупного объема деятельности; рост рентабельности по чистой прибыли; изменения собственного капитала, финансовой независимости и рентабельности инвестиционной деятельности [60; 61]. В большинстве случаев для оценки деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации используются общепринятые экономические показатели – выручки, себестоимости и рентабельности [77; 55].

Для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в России, учитывая совокупность влияния всех факторов, кооперативы должны корректировать свою деятельность, определять стратегию и процесс ее осуществления.

Результатом деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации, на наш взгляд, должен быть положительный полезный эффект или проявление синергетического эффекта. Синергетическая модель управления сельскохозяйственными потребительскими кооперативами позволяет создать некоторые уникальные условия для упорядочивания своей деятельности, ориентируясь на саморегуляцию и саморазвитие, которые, в свою очередь, являются свойствами функционирования кооператива. В результате диффузии каждой составляющей кооператива может произойти изменение в структуре и свойствах, которые приведут сельскохозяйственные потребительские кооперативы в качественно новое состояние [115].

Рассматривая синергию как естественный процесс достижения новых состояний через изменение ресурсного потенциала, В.Н. Парахина

определяет эффект синергии как потенциал используемых в деятельности ресурсов:

1. Повышенный потенциал организации

$$P_1 = P_k - (P_1 + P_2 + P_3), \quad (1)$$

2. Пониженный потенциал организации

$$P_1 = (P_1 + P_2 + P_3) - P_k, \quad (2)$$

где  $P_k$  – общий потенциал организации,

$P_1, P_2, P_3$  – потенциалы 1, 2, 3 ресурсов [85, С. 35].

Относительно сельскохозяйственных потребительских кооперативов потенциалом ресурсов будут являться: совместное имущество, пай, субсидии и др. [77].

И. Ансофф подчеркивает, что субъекты, объединившись в кооператив, должны получать результат от совместной деятельности значительно превосходящий их достижения по отдельности [9]. Применительно для сельскохозяйственной потребительской кооперации мы предлагаем использовать понятие «полезный эффект», так как данная организационно-правовая форма является некоммерческой и главной целью является удовлетворение потребностей своих членов-пайщиков. Как было указано в первом пункте данной главы, полезным эффектом мы предлагаем считать коэволюцию результативности и устойчивости функционирования взаимосвязанных отдельных иерархических структур и образований, входящих в кооперацию, при которой сила взаимодействия составных частей возрастает по мере нарастания изменений в кооперативе, делая их коллективно согласованными.

Для того чтобы формировать программы целенаправленных изменений по всему спектру направлений, способствующих развитию сельскохозяйственной кооперации, в том числе и при составлении плана мероприятий, необходимо провести комплексную оценку параметров, влияющих на организацию их деятельности: политико-институциональных, экономических, социально-культурных и региональных.

Для выявления наиболее значимых параметров, выявленных при комплексном изучении деятельности сельскохозяйственной кооперации, нами были отобраны 7 экспертов, имеющих непосредственное отношение к данной отрасли. Для оценки анализа была использована качественная оценка, которая поможет нам определить области преимуществ сельскохозяйственной потребительской кооперации, при разработке мероприятий для её развития.

Для экспертов нами был определен перечень параметров, влияющих на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации:

1. Индекс сельскохозяйственного производства в муниципалитете, где функционирует сельскохозяйственная потребительская кооперация.
2. Объем производства сельскохозяйственной продукции в регионе.
3. Типологизация территорий региона, на которой развивается сельскохозяйственная потребительская кооперация.
4. Количество потенциальных участников кооперации на территории региона, на которой развивается сельскохозяйственная потребительская кооперация.
5. Сокращение себестоимости продукции при деятельности кооператива.
6. Рыночный потенциал сельскохозяйственной потребительской кооперации.
7. Финансовый потенциал сельскохозяйственной потребительской кооперации.
8. Занятость субъектов в сельскохозяйственных потребительских кооперативах.
9. Рентабельность сельскохозяйственного производства муниципального образования, где развивается сельскохозяйственная потребительская кооперация.
10. Наличие достаточного нормативного обеспечения деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации при изменении законодательных требований.

Параметры, получившие определенную оценку у экспертов по каждому, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Оценка параметров экспертами<sup>5</sup>

Эксперт	Оценка параметров										Коэффициент компетентности 1
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	4	6	5	3	5	3	1	2	2	5	0,168
2	5	5	4	5	3	4	4	3	1	5	0,149
3	6	5	5	4	4	3	4	3	5	3	0,142
4	5	6	3	4	4	2	2	5	1	1	0,118
5	5	5	4	5	4	3	2	4	3	6	0,175
6	5	5	4	4	3	4	3	1	3	5	0,111
7	4	6	3	4	3	2	1	3	3	5	0,137
Итого	4,837	5,423	4,055	4,156	3,771	3,005	2,388	3,021	2,582	4,419	37,657
КЗП	0,130	0,144	0,108	0,110	0,100	0,079	0,063	0,080	0,069	0,117	1,000

Проведенный анализ помог выявить четыре самых значимых параметра, влияющих на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации: индекс сельскохозяйственного производства в муниципалитете, где формируется сельскохозяйственная потребительская кооперация; объем производства сельскохозяйственной продукции; типологизация территорий региона, на которой функционирует сельскохозяйственная потребительская кооперация; сокращение себестоимости продукции кооператива; финансовый потенциал сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Следует подчеркнуть, что индекс сельскохозяйственного производства и типологизация территорий, являются наиболее значимым среди всех выявленных, что подтверждает значимость региональных параметров при развитии сельскохозяйственной кооперации.

Далее для согласования исходных оценок необходимо рассчитать индекс согласованности (ИС) экспертных оценок, который показывает степень отклонения согласованности. Для наглядности и большей информативности расчеты приведены в таблице 6.

В результате проведенного исследования, были определены следующие параметры, которые, по мнению внешних экспертов, являются наиболее значимыми при оценке потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, а именно: индекс сельскохозяйственного

<sup>5</sup> Составлено на основании авторских расчетов

производства в муниципалитете, где формируется сельскохозяйственный потребительский кооператив; объем производства сельскохозяйственной продукции; типологизация территорий, на которой развивается сельскохозяйственная потребительская кооперация и количество потенциальных участников кооперации.

Таблица 6 – Матрица сравнения показателей для М1 (10X10)<sup>6</sup>

	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>a<sub>i</sub></i>	<i>x<sub>i</sub></i>
<b>1</b>	1	3	5	3	4	8	3	6	7	8	<b>4,132</b>	<b>0,270</b>
<b>2</b>	1/3	1	3	5	3	2	6	3	5	4	<b>2,531</b>	<b>0,166</b>
<b>3</b>	1/5	1/3	1	5	¼	2	3	3	2	8	<b>1,374</b>	<b>0,090</b>
<b>4</b>	1/3	1/5	1/5	1	7	3	2	1/4	3	9	<b>1,142</b>	<b>0,075</b>
<b>5</b>	1/4	1/3	4	1/7	1	3	1/4	5	2	8	<b>1,111</b>	<b>0,073</b>
<b>6</b>	1/8	1/2	1/2	1/3	1/3	1	4	3	3	4	<b>1</b>	<b>0,065</b>
<b>7</b>	1/3	1/6	1/3	1/2	4	1/4	1	3	5	5	<b>0,964</b>	<b>0,063</b>
<b>8</b>	1/6	1/3	1/3	4	1/5	1/3	1/3	1	5	8	<b>0,761</b>	<b>0,050</b>
<b>9</b>	1/7	1/5	1/2	1/3	½	1/3	1/5	1/5	1	4	<b>1,024</b>	<b>0,067</b>
<b>10</b>	1/8	1/4	1/8	1/9	1/8	1/4	1/5	1/8	1/4	1	<b>1,238</b>	<b>0,081</b>
<b>Σ</b>											<b>15,277</b>	<b>1,00</b>
<b>Λ</b>	<b>0,812</b>	<b>1,048</b>	<b>1,349</b>	<b>1,456</b>	<b>1,489</b>	<b>1,310</b>	<b>1,258</b>	<b>1,228</b>	<b>2,227</b>	<b>4,779</b>		
Максимальное собственное значение ( $\lambda_{max}$ )											<b>16,956</b>	
Индекс согласованности (ИС)											<b>0,772</b>	
Отношение согласованности (ОС)											<b>0,518</b>	

Для количественной оценки, а также для контроля за достижением полезного эффекта необходимо разработать систему показателей, отвечающую специфике кооперации. Специально разработанные системы индикаторов позволяют оценивать процесс развития сельскохозяйственной кооперации комплексно по направлениям.

В нашем случае, когда необходимо оценить развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации, возникает необходимость учитывать, что получение эффекта возможно только от согласованной деятельности внутри самой кооперации. Такие индикаторы можно условно разделить на несколько категорий:

- индикаторы, описывающие деятельность по развитию кооперативов,

<sup>6</sup> Составлено автором

процессы и характеристики, которые активизируют развитие сельскохозяйственных кооперативов (индикаторы-драйверы);

– индикаторы, которые позволяют оценить состояние сельскохозяйственной потребительской кооперации (индикаторы-состояния);

– индикаторы, которые позволяют оценить потенциал развития сельскохозяйственной потребительской кооперации (индикаторы-реагирования).

Оценка развития сельскохозяйственной потребительской кооперации сводится к расчету интегрального показателя индекса развития субъектов кооперации, а также разработке стратегических направлений развития. Общая схема взаимосвязанных индикаторов развития сельскохозяйственной кооперации может быть представлена следующим образом (Рисунок 3).



Рисунок 3 – Общая схема взаимосвязанных индикаторов оценки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации \*

\* Источник: составлено автором

Обобщение мнений рассмотренных авторов, результатов проведения экспертной оценки и собственных наблюдений позволило нам разработать методику оценки потенциала развития сельскохозяйственных кооперативов,

которая основывается на расчете индекса формирования потенциала развития и включает в себя предложенную нами систему показателей, характеризующих функционирование данного вида кооперации в регионе, и способствует разработке мероприятий по улучшению хозяйственной деятельности участников кооперации с учетом имеющихся ресурсов и резервов. Алгоритм оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации представлена на рисунке 4.

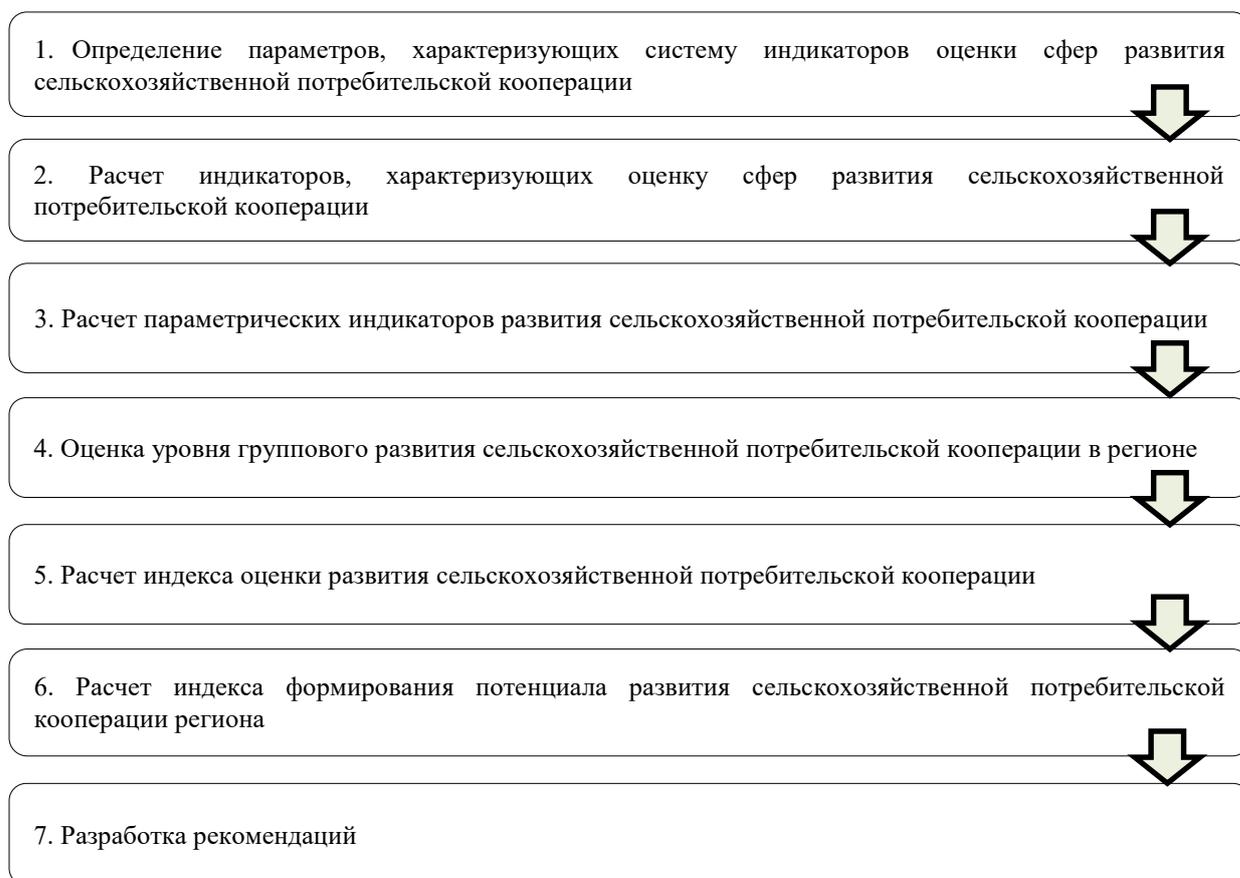


Рисунок 4 – Алгоритм проведения оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации\*

\* Источник: предложено автором [33]

**1. Определение параметров, характеризующих систему индикаторов оценки сфер развития сельскохозяйственной потребительской кооперации.** Сельскохозяйственная потребительская

кооперация в соответствии с законодательством является некоммерческой организацией, в связи с чем, определение эффективности ее деятельности через стандартные экономические показатели не представляется возможной. В первую очередь, деятельность сельскохозяйственной потребительской кооперации направлена на удовлетворение интересов своих членопайщиков. Набор параметров, составляющих группу индикаторов-драйверов, определен с учетом доступности данных из бухгалтерской (финансовой) отчетности и отражающий активное развитие сельскохозяйственных кооперативов. С помощью экспертно-параметрического метода была сформирована система индикаторов оценки сфер развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, отмечающая специфику данного вида объединения (Таблица 7).

Таблица 7 – Система индикаторов оценки сфер развития сельскохозяйственной потребительской кооперации<sup>7</sup>

Группы индикаторов	Индикаторы		
	Индикатор-драйвер	Индикатор-состояние	Индикатор-реагирование
<b>Политико-институциональное развитие</b>			
Развитие партнерства	ИД-1. Число потенциальных участников кооперации	ИС-2. Коэффициент широты кооперации	ИР-3. Доля кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций
<b>Экономическое развитие</b>			
Финансовое развитие	ИД-4. Величина собственного капитала участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	ИС-5. Коэффициент автономии участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	ИР-6. Доля собственного капитала, вложенного в оборотные активы
	ИД-7. Стоимость устойчивых источников финансирования участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	ИС-8. Коэффициент финансовой устойчивости участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	ИР-9. Коэффициент текущей ликвидности
	ИД-10. Величина чистой прибыли участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	ИС-11. Рентабельность активов участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	ИР-12. Доля оборотных средств в активах

<sup>7</sup> Предложено автором

## Продолжение таблицы 7

Рыночное развитие	ИД-13. Величина дебиторской задолженности участников	ИС-14. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности участников	ИР-15. Период оборачиваемости кредиторской задолженности
	ИД-16. Величина кредиторской задолженности участников	ИС-17. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности участников	ИР-18. Период оборачиваемости кредиторской задолженности
	ИД-19. Выручка участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	ИС-20. Фондоотдача участников	ИР-21. Себестоимость продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации
<b>Параметры регионального развития</b>			
Территориальное развитие	ИД-22. Объем производства участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	ИС-23. Рентабельность сельскохозяйственного производства муниципального образования	ИР-24. Доля кооперативного производства в общем объеме производства территории

Группа индикаторов состояния представлена частными показателями-коэффициентами, с помощью которых представляется возможность оценить состояние субъектов сельскохозяйственной потребительской кооперации. Группа индикаторов реагирования представлена показателями, которые позволяют отразить реакцию кооперации на оказанное давление индикаторами драйверами через оценку рассчитанных индикаторов состояния. Анализ индикаторов по каждой сфере позволит выявить конкретные показатели, сдерживающие развитие кооперации.

## **2. Расчет индикаторов, характеризующих оценку сфер развития сельскохозяйственной потребительской кооперации.**

Расчет частных показателей по группам показателей осуществляется в соответствии по методике их определения (Приложение А), нерасчетные индикаторы определяются на основании данных годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

## **3. Расчет параметрических индикаторов развития сельскохозяйственной потребительской кооперации.**

Значения индикаторов развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов ( $i_e$ ) определяется по базовой формуле (Формула 3):

$$i_e = \frac{i_{en}}{i_{e \max}} \quad (3),$$

где  $i_{en}$  – значение индикатора  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$i_{e \max}$  – среднее значение индикатора развития, лидирующих сельскохозяйственных потребительских кооперативов (эталонное значение).

Значения индикаторов в разрезе предлагаемых нами групп параметров определяется по формулам:

1. Группа параметров «развитие партнерства» (Формулы 4–6):

$$ИС_{рп} = \frac{ИС_{рп\ n}}{ИС_{рп\ max}} \quad (4),$$

где  $ИС_{рп}$  – значение индикатора состояния группы параметров «развитие партнерства»,

$ИС_{рп\ n}$  – значение индикатора состояния группы параметров «развитие партнерства»  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИС_{рп\ max}$  – эталонное значение индикатора состояния группы параметров «развитие партнерства»;

$$ИД_{рп} = \frac{ИД_{рп\ n}}{ИД_{рп\ max}} \quad (5),$$

где  $ИД_{рп}$  – значение индикатора драйвера группы параметров «развитие партнерства»,

$ИД_{рп\ n}$  – значение индикатора драйвера группы параметров «развитие партнерства»  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИД_{рп\ max}$  – эталонное значение индикатора драйвера группы параметров «развитие партнерства»;

$$ИР_{рп} = \frac{ИР_{рп\ n}}{ИР_{рп\ max}} \quad (6),$$

где  $ИР_{рп}$  – значение индикатора реагирования группы параметров «развитие партнерства»,

$ИР_{рп\ n}$  – значение индикатора реагирования группы параметров «развитие партнерства» n-ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИР_{рп\ max}$  – эталонное значение индикатора реагирования группы параметров «развитие партнерства»;

## 2. Группа параметров «финансовое развитие» (Формулы 7–9):

$$ИС_{фр} = \frac{ИС_{j\ фр\ n}}{ИС_{j\ фр\ max}} \quad (7),$$

где  $ИС_{фр}$  – значение индикатора состояния группы параметров «финансовое развитие»,

$ИС_{j\ фр\ n}$  – значение j-ого индикатора состояния группы параметров «финансовое развитие» n-ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИС_{j\ фр\ max}$  – эталонное значение j-ого индикатора состояния группы параметров «финансовое развитие»;

$$ИД_{фр} = \frac{ИД_{j\ фр\ n}}{ИД_{j\ фр\ max}} \quad (8),$$

где  $ИД_{фр}$  – значение индикатора драйвера группы параметров «финансовое развитие»,

$ИД_{j\ фр\ n}$  – значение j-ого индикатора драйвера группы параметров «финансовое развитие» n-ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИД_{j\ фр\ max}$  – эталонное значение j-ого индикатора драйвера группы параметров «финансовое развитие»;

$$ИР_{фр} = \frac{ИР_{j\ фр\ n}}{ИР_{j\ фр\ max}} \quad (9),$$

где  $ИР_{фр}$  – значение индикатора реагирования группы параметров «финансовое развитие»,

$ИР_{j\text{фр } n}$  – значение  $j$ -ого индикатора реагирования группы параметров «финансовое развитие»  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИР_{j\text{фр } \max}$  – эталонное значение  $j$ -ого индикатора реагирования группы параметров «финансовое развитие».

3. Группа параметров «рыночное развитие» (Формулы 10–12):

$$ИС_{pp} = \frac{ИС_{j\text{pp } n}}{ИС_{j\text{pp } \max}} \quad (10),$$

где  $ИС_{pp}$  – значение индикатора состояния группы параметров «рыночное развитие»,

$ИС_{j\text{pp } n}$  – значение  $j$ -ого индикатора состояния группы параметров «рыночное развитие»  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИС_{j\text{pp } \max}$  – эталонное значение  $j$ -ого индикатора состояния группы параметров «рыночное развитие»;

$$ИД_{pp} = \frac{ИД_{j\text{pp } n}}{ИД_{j\text{pp } \max}} \quad (11),$$

где  $ИД_{pp}$  – значение индикатора драйвера группы параметров «рыночное развитие»,

$ИД_{j\text{pp } n}$  – значение  $j$ -ого индикатора драйвера группы параметров «рыночное развитие»  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИД_{j\text{pp } \max}$  – эталонное значение  $j$ -ого индикатора драйвера группы параметров «рыночное развитие»;

$$ИР_{pp} = \frac{ИР_{j\text{pp } n}}{ИР_{j\text{pp } \max}} \quad (12),$$

где  $ИР_{pp}$  – значение индикатора реагирования группы параметров «рыночное развитие»,

$ИР_{j\text{pp } n}$  – значение  $j$ -ого индикатора реагирования группы параметров «рыночное развитие»  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИР_{jpp \max}$  – эталонное значение  $j$ -ого индикатора реагирования группы параметров «рыночное развитие».

4. Группа параметров «территориальное развитие» (Формулы 13–15):

$$ИС_{тр} = \frac{ИС_{тр n}}{ИС_{тр max}} \quad (13),$$

где  $ИС_{тр}$  – значение индикатора состояния группы параметров «территориальное развитие»,

$ИС_{тр n}$  – значение индикатора состояния группы параметров «территориальное развитие»  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИС_{тр max}$  – эталонное значение индикатора состояния группы параметров «территориальное развитие»;

$$ИД_{тр} = \frac{ИД_{тр n}}{ИД_{тр max}} \quad (14),$$

где  $ИД_{тр}$  – значение индикатора драйвера группы параметров «территориальное развитие»,

$ИД_{тр n}$  – значение индикатора драйвера группы параметров «территориальное развитие»  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИД_{тр max}$  – эталонное значение индикатора драйвера группы параметров «территориальное развитие»;

$$ИР_{тр} = \frac{ИР_{тр n}}{ИР_{тр max}} \quad (15),$$

где  $ИР_{тр}$  – значение индикатора реагирования группы параметров «территориальное развитие»,

$ИР_{тр n}$  – значение индикатора реагирования группы параметров «территориальное развитие»  $n$ -ого сельскохозяйственного потребительского кооператива,

$ИР_{тр max}$  – эталонное значение индикатора реагирования группы параметров «территориальное развитие».

**4. Оценка уровня группового развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе.** Полученные результаты при расчете индикаторов развития кооперативов суммируются, определяется интегральный показатель – уровень группового развития по каждому виду.

Уровень развития партнерства (УРП) определяется по формуле:

$$\text{УРП} = \sum_{i=1}^3 \frac{1}{3} \text{И} j_i \quad (16),$$

где  $\text{И}_{ji}$  – j-ый индикатор (драйвер, состояния, реагирования) i-го показателя соответствующей группы.

Уровень финансового развития (УФР) определяется по формуле:

$$\text{УФР} = \sum_{i=4}^{12} \frac{1}{9} \text{И} j_i \quad (17),$$

Уровень рыночного развития (УРР) определяется по формуле:

$$\text{УРР} = \sum_{i=13}^{21} \frac{1}{9} \text{И} j_i \quad (18),$$

Уровень территориального развития (УТР) определяется по формуле:

$$\text{УТР} = \sum_{i=22}^{24} \frac{1}{3} \text{И} j_i \quad (19).$$

**5. Расчет индекса оценки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации (ИОРС)** определяется по формуле:

$$\text{ИОРС} = \frac{1}{4} \text{УРП} + \frac{1}{4} \text{УФР} + \frac{1}{4} \text{УРР} + \frac{1}{4} \text{УРТ} \quad (20)$$

По нашему мнению, чем выше значение индекса оценки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, тем выше значение кооперации в целом для региона, и отмечается развитие кооперации, достижение главных социально-экономических целей.

**6. Расчет индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации (ИФПР).**

Формирование потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации напрямую зависит от оценки развития каждой из сфер кооперации. Изменение каждого из индикаторов в зависимости от значения может оказать, как и положительное влияние, так и отрицательное. С другой стороны, данные показатели способствуют получению «положительного

эффекта» от деятельности при своевременной корректировке деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации и входящих в неё субъектов.

Из выше сказанного можно сделать вывод, что индекс формирования потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации – обратно пропорционален индексу оценки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации (Формула 21).

$$\text{ИФПР} = \frac{1}{\text{ИОРС}} \quad (21),$$

где ИФПР – индекс формирования потенциала развития сельскохозяйственной кооперации. Значение индекса близкое к единице свидетельствует о наличии возможностей для формирования потенциала развития кооперации и получении «полезного эффекта» от функционирования сельскохозяйственной потребительской кооперации, а также о достижении оптимальных параметров уровней развития.

**7. Разработка методических рекомендаций и стратегических направлений развития.** Результаты оценки по предлагаемой методике могут быть использованы:

- инициативной группой для расчета предварительного эффекта при развитии сельскохозяйственной потребительской кооперации, в целях правильного выбора вида экономической деятельности, определяя наиболее оптимальное число субъектов кооператива;

- органами местной власти, в целях определения уровня государственной поддержки развития сельскохозяйственной кооперации в регионе, заключение договоров по государственному (муниципальному) партнерству, стимулированию к кооперации.

Методика оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, основанной на расчете индикаторов по сферам развития, позволяет получить более глубокое и комплексное понимание факторов, влияющих на развитие кооперации, чем при использовании

универсальных оценок. Разделение на сферы позволяет выявить узкие места и определить целевые направления для улучшений.

Резюмируя ранее сказанное, можно сформулировать следующие выводы:

– трактовку понятия сельскохозяйственной потребительской кооперации необходимо расширить в части уточнения потенциальных участников: включить личные подсобные хозяйства, а также крестьянские (фермерские) хозяйства, позволяющие в полной мере функционировать кооперации на основании принципов, с использованием её свойств и особенностей;

– включение в систему факторов, оказывающих внешнее влияние в части: агроклиматических особенностей сельскохозяйственной зоны региона, типологизации территорий и организационного взаимодействия институциональных составляющих региона и субъектов кооперации акцентирует внимание на особенностях и потенциала территории, на которой развивается сельскохозяйственная потребительская кооперация, а также сильные партнерские отношения, четкое распределение функций и ответственность способствуют успешному развитию;

– применение методики оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации имеет критическое значение для принятия обоснованных управленческих решений и обеспечения устойчивого роста, стать научно-ориентированной и использовать диверсификацию производства для повышения эффективности деятельности, а также удовлетворения потребностей членов-пайщиков.

## Глава 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

### 2.1 Современное состояние сельскохозяйственной потребительской кооперации в Российской Федерации и Приволжском федеральном округе

«Одной из важных целей развития сельскохозяйственной потребительской кооперации на современном этапе является усиление позиций в конкурентном пространстве, увеличении доли присутствия в сегменте рынка» [27] (Таблица 8).

Таблица 8 – Оборот организаций по видам экономической деятельности, млрд. руб.<sup>8</sup>

Наименование	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Всего по организациям (юридическим лицам) - млн. рублей, Из них по основным видам деятельности:						
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	154 625	167 104	164 606	217 146	235 779	268 262
Добыча полезных ископаемых	2 629	2 788	3 181	3 919	4 172	4 550
Обрабатывающие производства	17 637	18 130	15 237	24 762	28 538	29 078
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	43 450	46 123	45 112	60 287	64 204	73 749
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	9 643	10 111	10 207	11 463	11 971	13 264
Строительство	990	1 004	1 090	1 504	1 573	1 815
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	4 390	5 672	4 827	6 007	7 836	9 715
Транспортировка и хранение	51 611	55 222	59 716	78 505	83 762	94 360
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	11 225	12 298	11 124	13 596	15 728	18 242
	652	693	586	842	901	1147

<sup>8</sup> Составлено на основании данных [97–101]

## Продолжение таблицы 8

Деятельность в области информации и связи	3 576	3 832	4 403	5 446	5 825	7 823
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	2 136	2 124	1 840	2 052	2 007	2 507
Деятельность профессиональная, научная и техническая	4 967	6 877	5 192	5 996	6 385	7 978
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	1 004	1 174	1 150	1 541	1 601	2 481
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	46	51 416	48	77	76	44
Образование	4	4	7	10	97	115
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	312	353	417	579	585	666
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	228	367	237	320	267	523
Предоставление прочих видов услуг	115	282	223	233	241	203

Оборот организаций по экономическим видам деятельности за анализируемый период увеличился на 73,49 %, что обуславливает положительное развитие экономики страны в целом (Рисунок 5).

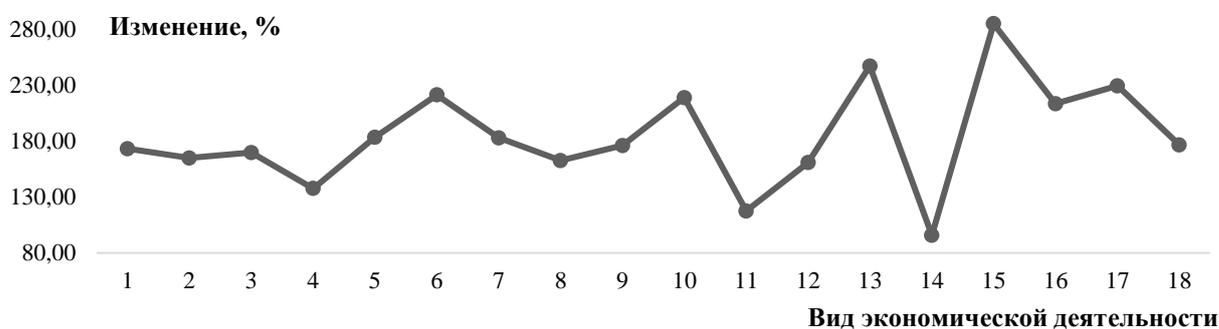


Рисунок 5 – Динамика оборота организаций по видам экономической деятельности с 2018 по 2023 гг, %\*

\* Источник: составлено автором с использованием данных таблицы 8

Таблица данных - Виды экономической деятельности

1 – Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	7 – Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	13 – Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги
2 – Добыча полезных ископаемых	8 – Транспортировка и хранение	14 – Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение
3 – Обрабатывающие производства	9 – Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	15 – Образование
4 – Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	10 – Деятельность в области информации и связи	16 – Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг
5 – Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	11 – Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	17 – Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений
6 – Строительство	12 – Деятельность профессиональная, научная и техническая	18 – Предоставление прочих видов услуг

Для выполнения цели по увеличению оборота сельскохозяйственных организаций появляется объективная необходимость использовать прежде всего создание кооперативной системы, чтобы получить взаимовыгодные результаты [32; 35]. Сегодня сельскохозяйственная кооперация Российской Федерации представляет собой многоотраслевую отрасль экономики [27]. (Таблица 9).

Таблица 9 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств<sup>9</sup>

	2000	2015	2018	2019	2020	2021	2022*
Хозяйства всех категорий, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
Сельскохозяйственные организации, их них:	45,2	54,0	56,5	57,7	58,5	59,5	60,1
сельскохозяйственные							
потребительские кооперативы	21,3	24,9	27,3	28,9	29,3	19,0	20,2
Хозяйства населения	51,6	34,5	31,0	28,6	26,6	25,1	24,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	3,2	11,5	12,5	13,7	14,9	15,4	15,8

Удельный вес продукции, производимой сельскохозяйственными потребительскими кооперативами в структуре продукции сельского хозяйства, в 2022 году составил 20,2 % [27]. В период с 2020 по 2021 гг. наблюдается резкий спад доли сельскохозяйственных потребительских кооперативов, но при этом в 2022 году отмечается небольшой рост, который относительно двух последних лет составил 1,2%.

«Экономическая ситуация в стране делает ставки на мелких производителей. Государственная поддержка в виде грантовых программ ориентирована на стимулирование сельскохозяйственного производства потенциальных участников кооперации, к которым относятся крестьянские (фермерские) хозяйства, а также хозяйства населения [27; 41].

<sup>9</sup> Составлено автором с использованием данных [97–101]

\* Сборник «Сельское хозяйство России» публикуется один раз в два года

Основными видами продукции, которые производят сельскохозяйственные потребительские кооперативы, являются продукция растениеводства и животноводства (Таблица 10).

По данным Федеральной службы государственной статистики России, наибольший удельный вес среди продукции сельскохозяйственных потребительских кооперативов занимает растениеводство, что в 2022 году составило 78,7%. За анализируемый период наблюдается рост показателя на 10,5%. Это означает, что доля сельскохозяйственного рынка для продукции, производимой сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, увеличивается и наблюдается тенденция к укреплению конкурентных преимуществ [27].

Таблица 10 – Удельный вес продукции растениеводства и животноводства в продукции сельского хозяйства<sup>10</sup>

	2000	2015	2018	2019	2020	2021	2022*
Хозяйства всех категорий							
Продукция сельского хозяйства, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
растениеводства	53,2	51,9	51,5	52,7	55,8	57,7	57,8
животноводства	46,8	48,1	48,5	47,3	44,2	42,3	42,2
Сельскохозяйственные организации							
Продукция сельского хозяйства, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
растениеводства	56,3	48,8	47,6	49,0	53,4	54,7	54,9
животноводства	43,7	51,2	52,4	51,0	46,6	45,3	45,1
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы							
Продукция сельского хозяйства, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
растениеводства	68,2	74,8	76,1	77,2	77,5	78,3	78,7
животноводства	31,8	25,2	23,9	22,8	22,5	21,7	21,3
Хозяйства населения							
Продукция сельского хозяйства, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
растениеводства	49,2	47,2	47,5	46,9	46,5	48,6	47,4
животноводства	50,8	52,8	52,5	53,1	53,5	51,4	52,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Продукция сельского хозяйства, в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
растениеводства	72,9	80,2	79,1	80,2	82,2	84,0	84,2
животноводства	27,1	19,8	20,9	19,8	17,8	16,0	15,8

<sup>10</sup> Составлено автором с использованием данных [97–101]

\* Сборник «Сельское хозяйство России» публикуется один раз в два года

Крестьянские (фермерские) хозяйства – это главные конкуренты кооперативов, которые, в свою очередь, и являются потенциальными участниками кооперации.

Число крестьянских (фермерских) хозяйств в России на 2022 год составляло 210,3 тыс., при общем количестве организаций малых форм хозяйствования равном 2754,6 тыс. В связи со сложной экономической ситуацией в мире, количество организаций сокращается. Большинство экспертов подчеркивают, что основной проблемой функционирования хозяйств является сложности со сбытом продукции. Из этого вытекают трудности с финансами, неспособность фермеров отвечать по своим обязательствам.

Согласно данным статистики малые формы хозяйствования, которые являются потенциальными участниками кооперации, в 2023 году представлены 31,0% хозяйствами населения и 12,5 % крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Несмотря на рост доли крупных и средних организаций в структуре продукции сельского хозяйства, в личных подсобных хозяйствах граждан, ИП и К(Ф)Х в 2023 году было произведено 43,5% [27].

Таблица 11 – Регионы с наибольшей долей малых форм хозяйствования в общем объеме сельскохозяйственного производства, 2023 г., %<sup>11</sup>

Субъекты Российской Федерации	доля малых форм хозяйствования в общем объеме сельскохозяйственного производства	В том числе	
		доля К(Ф)Х в общем объеме сельскохозяйственного производства	доля индивидуальных хозяйств в общем объеме сельскохозяйственного производства
Астраханская область	89,46	42,00	47,46
Магаданская область	81,21	43,53	37,68
Нижегородская область	32,70	11,3	27,9
Республика Алтай	85,71	28,10	57,61
Республика Ингушетия	88,31	28,37	59,94
Республика Калмыкия	86,45	31,10	55,34
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	89,37	28,58	60,79
Российская Федерация	47,20	12,48	34,72

<sup>11</sup> Составлено автором с использованием данных [24]

Несмотря на рост доли крупных и средних организаций в валовом производстве сельскохозяйственной продукции, доля малых форм хозяйствования в общем объеме сельскохозяйственного производства в Российской Федерации составила 47,2%. Большая часть регионов с наибольшей долей концентрации малых форм хозяйствования (до 90%) находится в благоприятных регионах для ведения сельского хозяйства» [27]. Это так же подтверждает важность территориальной специализации в развитии сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

В период с 2009 по 2023 гг. численность членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Российской Федерации выросла на 11852 единиц (на 31,77%). В Приволжском федеральном округе происходит увеличение на 4132 ед. (34,62 %), соответственно, на фоне происходящих положительных изменений в Нижегородской области так же общее число как кооперативов, так и их членов увеличилось – на 239 ед. (в 3,68 раза) (Рисунок б).

Численность, ед.

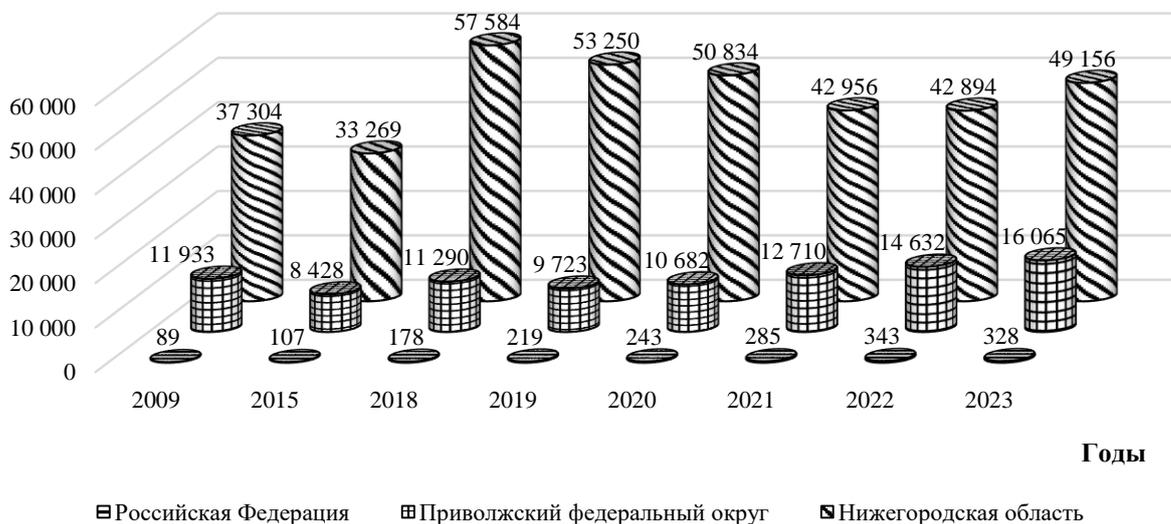


Рисунок б – Динамика численности членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов, единиц\*

\*Источник: составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [141]

В результате анализа была проведена группировка субъектов Российской Федерации по численности членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов за 2023 год [27] (Таблица 12).

Таблица 12 – Группировка субъектов Российской Федерации по численности членов кооперативов за 2023 год<sup>12</sup>

№ группы	Критерий группировки субъектов Российской Федерации	Число субъектов Российской Федерации, входящих в группу	Наименование субъекта Российской Федерации
1	Группа субъектов, в которых отсутствуют сельскохозяйственные потребительские кооперативы	20	Костромская область; Рязанская область; Тульская область; Республика Карелия; Архангельская область; Вологодская область; Ленинградская область; Мурманская область; Республика Адыгея (Адыгея); Республика Калмыкия; Республика Ингушетия; Карачаево-Черкесская республика; Республика Северная Осетия-Алания; Новосибирская область; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра; Алтайский край; Хабаровский край; Магаданская область; Еврейская автономная область; Читинская область
2	Группа субъектов с численностью членов кооперативов менее 100 единиц	23	Брянская область (22); Владимирская область (74); Калужская область (16); Курская область (58); Московская область (52); Тверская область (50); Ярославская область (86); Республика Коми (41); Новгородская область (70); Республика Алтай (74); Республика Дагестан (81); Кабардино-Балкарская Республика (33); Чеченская республика (36); Ставропольский край (62); Республика Марий Эл (97); Пензенская область (42); Самарская область (87); Курганская область (61); Республика Тыва (14); Республика Хакасия (27); Республика Саха (Якутия) (36); Приморский край (19); Амурская область (44)
3	Группа субъектов с численностью членов кооперативов от 100 до 500 единиц	16	Воронежская область (104); Ивановская область (113); Орловская область (399); Смоленская область (121); Тамбовская область (300); Астраханская область (112); Калининградская область (110); Республика Крым (404); Краснодарский край (293); Ростовская область (364); Пермский край (100); Кировская область (238); Нижегородская область (328); Саратовская область (407); Свердловская область (163); Республика Бурятия (161)
4	Группа субъектов с численностью членов кооперативов от 500 до 1000 единиц	5	Чувашская Республика – Чувашия (661); Оренбургская область (841); Омская область (757); Республика Башкортостан (998); Ямало-Ненецкий автономный округ (588)

<sup>12</sup> Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [141]

## Продолжение таблицы 12

5	Группа субъектов с численностью членов кооперативов от 1000 до 2000 единиц	5	Белгородская область (1841); Волгоградская область (1689); Кемеровская область – Кузбасс (1500); Забайкальский край (1226); Республика Мордовия (1123)
6	Группа субъектов с численностью членов кооперативов от 2000 до 4000 единиц	4	Красноярский край (2675); Удмуртская Республика (2176); Ульяновская область (3847); Челябинская область (2833)
7	Группа субъектов с численностью членов кооперативов свыше 4000	4	Липецкая область (7196); Иркутская область (4993); Тюменская область (4433); Республика Татарстан (5120)

Нижегородская область входит в группу субъектов с численностью членов кооперативов от 100 до 500 единиц, общая численность, представителей в которой составляет 16 территорий. Так же в эту группу входят: Воронежская, Ивановская, Орловская, Ростовская, Кировская, Саратовская, Свердловская, Астраханская области, республика Бурятия, а также Пермский и Краснодарский края.

Данный результат группировки позволяет оценить возможности потенциала, входящих в него субъектов. Это объясняется особенностью организации сельского хозяйства, близостью к крупным водным артериям и малой долей представителей крестьянских (фермерских) и индивидуальных хозяйств, задействованных в сельском хозяйстве. Большинство представителей группы являются несельскохозяйственными регионами.

Частично субъекты Приволжского Федерального округа представлены в четвертой (группа субъектов с численностью членов кооперативов от 500 до 1000 единиц – Республики Чувашия и Башкортостан, Оренбургская область) и пятой (группа субъектов с численностью членов кооперативов от 1000 до 2000 единиц – Республика Мордовия) групп» [27]. Удмуртская республика и Татарстан, а также Ульяновская область являются представителями сельскохозяйственных регионов, заинтересованных в кооперации, и, в которых численность членов возрастает в разы.

Наибольшее количество членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов среди субъектов Российской Федерации находится в Липецкой области – 7196 единиц.

В структуре Приволжского Федерального округа наибольшее количество членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов наблюдается в Республике Татарстан – 5120 единиц.

Таблица 13 – Численность членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов (за исключением перерабатывающих и снабженческо-сбытовых), единиц<sup>13</sup>

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Изменение, %
Численность членов кооператива – всего, в том числе:	59199	61453	58254	52475	52603	56458	95,37
главы крестьянских (фермерских) хозяйств	1221	1898	2518	2308	2453	2818	230,79
граждане, ведущие личное подсобное хозяйство	51547	51038	48727	43187	42391	43802	84,97
индивидуальные предприниматели	523	676	651	791	954	1230	235,18
индивидуальные предприниматели, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность	288	397	352	346	452	665	230,90
крестьянские (фермерские) хозяйства	255	382	364	354	359	492	192,94
сельскохозяйственные потребительские кооперативы	132	215	184	190	153	240	181,82
юридические лица	805	1611	1156	1006	1052	1391	172,80
юридические лица, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность	477	1067	663	503	544	666	139,62

Данная ситуация вызвана неправильной организацией производства (выбором вида экономической деятельности, функционирование на территории, которая не предназначена для организации кооперации), некомпетентными управленцами и несоблюдением принципов кооперации.

<sup>13</sup> Составлено автором с использованием данных [141]

\* результаты наблюдений до 2018 года не публиковались

Для снижения себестоимости на производство продукции инициативная группа образует снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные потребительские кооперативы, которые позволяют взять на себя весь цикл от производства и доставки до «прилавка», а также закупки и поставки сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимых им потребительских товаров [27] (Таблица 14).

Таблица 14 – Численность членов снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных потребительских кооперативов, единиц<sup>14</sup>

Показатель	2020	2021	2022	2023	Изменение, %
Численность членов кооператива – всего, в том числе:	53250	50834	52095	57989	108,90
главы крестьянских (фермерских) хозяйств	1463	1872	2283	2685	183,53
граждане, ведущие личное подсобное хозяйство	47563	45343	48669	52914	111,25
индивидуальные предприниматели	387	393	390	389	100,52
индивидуальные предприниматели, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность	182	198	201	223	122,53
крестьянские (фермерские) хозяйства	983	1000	1080	1123	114,24
сельскохозяйственные потребительские кооперативы	96	100	112	130	135,42
юридические лица	765	742	753	750	98,04
юридические лица, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность	512	444	451	469	91,60

В свою очередь, при увеличении общей численности членов снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных кооперативов (на 8,9%) наблюдается рост численности представителей «потенциальных» категорий – граждане, ведущие личное подсобное хозяйство (на 11,25%), индивидуальных предпринимателей (на 0,52%), глав крестьянских (фермерских) хозяйств (на 83,53%), крестьянских (фермерских) хозяйств (на 14,24%) и сельскохозяйственных потребительских кооперативов (на 35,42%).

Данный анализ (Таблица 16) подтверждает актуальность развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, которая подразумевает

<sup>14</sup> Составлено автором с использованием данных [141]

\* результаты наблюдений до 2020 года не публиковались

под собой объединение иерархических структур и образований, а также структур горизонтально интегрированных.

Большинство малых форм хозяйствования и организаций объединяются для переработки собственной продукции или купленной на стороне в перерабатывающих сельскохозяйственных потребительских кооперативах, которые позволяют нивелировать цены на сырье и облегчить реализацию произведенной продукции субъектам кооперации [27; 41]. (Таблица 15).

Таблица 15 – Численность членов перерабатывающих сельскохозяйственных потребительских кооперативов, единиц<sup>15</sup>

Показатель	2020	2021	2022	2023	Изменение, %
Численность членов кооператива – всего, в том числе:	32838	36563	34519	41216	125,51
главы крестьянских (фермерских) хозяйств	1534	2070	2103	2677	174,51
граждане, ведущие личное подсобное хозяйство	28930	30973	34367	39656	137,08
индивидуальные предприниматели	300	612	622	641	213,67
индивидуальные предприниматели, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность	163	291	305	313	192,02
крестьянские (фермерские) хозяйства	838	1143	1691	2265	270,29
сельскохозяйственные потребительские кооперативы	189	187	193	195	103,17
юридические лица	951	1235	1230	1236	129,97
юридические лица, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность	517	736	739	743	143,71

Аналогичная ситуация наблюдается среди численности членов перерабатывающих кооперативов (Таблица 15). За анализируемый период происходит увеличение числа пайщиков на 25,51%. Анализируя категории участников, можно сделать вывод, что наибольшее увеличение отмечается среди индивидуальных предпринимателей (в 1,13 раза), а также крестьянских (фермерских) хозяйств (на 1,72 раза).

Согласно таблице 15 с 2016 года был совершен положительный «скачок» в увеличении количества действующих сельскохозяйственных

<sup>15</sup> Составлено автором с использованием данных [141]

\* результаты наблюдений до 2020 года не публиковались

кооперативов. Рост общего числа с 2016 по 2023 годы составил 59,71 %, в том числе: перерабатывающих – в 2,59 раза и кооперативов, осуществляющих другую деятельность (за исключением снабженческо-сбытовых и кредитных) – 60,9 %.

Наибольший удельный вес на 2023 год в структуре занимают снабженческо-сбытовые кооперативы – 30,7%, наименьший – кредитные (14,6%) (Таблица 16).

По сравнению с 2010 годом численность кооперативов увеличилась на 558 единиц (8,39%). За анализируемый период произошло сокращение количества снабженческо-сбытовых кооперативов, кредитных – 12,58 % и 15,51 % соответственно. Число перерабатывающих кооперативов увеличилось и в 2023 году составило 1907 (в 2,02 раза).

Таблица 16 – Количество и структура действующих сельскохозяйственных потребительских кооперативов<sup>16</sup>

Показатели	2010	2016	2017	2020	2021	2022	2023	Изменение, %
Всего СПоК, из них:	6647	4511	5839	5742	5816	6308	7205	108,39
Снабженческо-сбытовые	2528	1709	1410	1199	1191	1118	2210	87,42
в % к всего	38,0	37,8	24,1	20,9	20,5	17,7	30,7	-
Перерабатывающие	630	531	1032	1501	1593	1694	1907	302,70
в % к всего	9,5	11,8	17,6	26,1	27,4	26,9	26,5	-
Кредитные	1244	1005	1381	849	764	707	1051	84,49
в % к всего	18,7	22,3	23,6	14,8	13,1	11,2	14,6	-
СПоК, осуществляющие другие виды деятельности	2245	1266	1203	2193	2268	2789	2037	90,73
в % к всего	33,8	28,1	20,6	31,9	39,0	44,2	28,3	-

«По данным государственной регистрации на 1 января 2024 года, на территории Российской Федерации зарегистрировано 7205 единиц сельскохозяйственных потребительских кооперативов, их них 2210 снабженческо-бытовых, 1907 – перерабатывающих, 1051 кредитных и 2037 единиц, осуществляющих другие виды деятельности (обслуживающие, садоводческие, огороднические и животноводческие кооперативы)» [27]. (Таблица 17).

<sup>16</sup> Составлено по данным государственной регистрации

Таблица 17 – Число сельскохозяйственных потребительских кооперативов в субъектах Российской Федерации на 01.01.2024 года<sup>17</sup>

Потребительские кооперативы Субъекты Российской Федерации	Перерабатывающие	Обслуживающие	Сбытовые	Снабженческие	Кредитные	Прочие	Итого
Российская Федерация	1907	1291	781	1429	1051	746	7205
Центральный федеральный округ	219	432	192	315	235	63	1456
Северо-Западный федеральный округ	72	37	33	28	84	33	287
Южный федеральный округ	136	119	95	133	120	38	641
Северо-Кавказский федеральный округ	216	83	32	77	94	118	620
Приволжский федеральный округ	655	344	194	549	236	83	2061
Уральский федеральный округ	51	54	46	103	81	37	372
Сибирский федеральный округ	282	63	111	156	153	140	905
Дальневосточный федеральный округ	276	159	78	68	48	234	863

Наибольшее количество сельскохозяйственных кооперативов зарегистрировано в Приволжском федеральном округе – 2061 единиц [27]. Данная концентрация обусловлена преобладанием сельскохозяйственных регионов в составе округа, а также высокой степени кооперации, развитием личных подсобных хозяйств, следования традициям (округ преимущественно состоит из национальных республик). В состав Приволжского федерального округа входит один из крупных сельскохозяйственных регионов России – Республика Татарстан.

Удельный вес сельскохозяйственных потребительских кооперативов Приволжского федерального округа в общей численности по России составляет 28,61%.

В данных регионах деятельность организаций по экономическим категориям сконцентрирована на производстве и добыче полезных ископаемых.

Группировка субъектов Приволжского федерального округа по числу сельскохозяйственных кооперативов позволяет определить наиболее благополучные регионы для ведения данного вида организации труда, а

<sup>17</sup> Составлено автором по данным государственной регистрации

также изучить политику развития, правильного использования государственной поддержки, создания благоприятных условий и мотивации потенциальных участников для создания системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Таблица 18 – Группировка субъектов Приволжского федерального округа по числу сельскохозяйственных потребительских кооперативов по данным 2023 года<sup>18</sup>

№ группы	Критерий группировки субъектов Приволжского федерального округа	Число субъектов Приволжского федерального округа, входящих в группу	Наименование субъекта Приволжского федерального округа
1	Субъекты с численностью сельскохозяйственных потребительских кооперативов от 50 до 80 единиц	5	Удмуртская Республика (62); Республика Марий Эл (64); Пермский край (71); Оренбургская область (75); Нижегородская область (76)
2	Субъекты с численностью сельскохозяйственных потребительских кооперативов от 80 до 120 единиц	4	Республика Мордовия (83); Самарская область (84); Ульяновская область (95); Кировская область (96)
3	Субъекты с численностью сельскохозяйственных потребительских кооперативов свыше 120 единиц	5	Чувашская Республика (124); Саратовская область (126); Пензенская область (296); Республика Татарстан (326); Республика Башкортостан (483)

Согласно ранжированию основная масса сельскохозяйственных потребительских кооперативов сосредоточена в группе субъектов с их численностью от 50 до 80 единиц. В эту группу входят: Нижегородская, Самарская, Оренбургская области, а также Пермский край, Республика Мордовия и Удмуртская Республика [27].

Наибольшее число кооперативов отмечается в пяти субъектах Приволжского федерального округа: Республиках Татарстан, Башкортостан и Чувашии, а также Пензенской и Саратовской областях с численностью кооперативов 326, 483, 124, 296 и 126 единиц соответственно. По данным таблицы 24, Пензенская область является «лидирующей» в группе субъектов

<sup>18</sup> Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [141]

по сокращению численности членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов – (-92,18%) против 296 кооперативов.

Аналогичная ситуация возникла в Пермском крае. Согласно данным Единой межведомственной информационно-статистической системы в данном субъекте Приволжского Федерального округа с 2018 по 2022 год полностью отсутствовали члены сельскохозяйственных потребительских кооперативов, но при этом согласно данным государственной регистрации в регионе числится 64 кооператива [27]. Если сопоставить полученную информацию, то следует, что большая часть кооперативов является фактически не действующими, но юридически не упраздненными. По состоянию на 2023 год, в Пермском крае числится 100 единиц количественного состава членов при 71 зарегистрированном кооперативе. Наименьшее количество кооперативов наблюдается в Удмуртской республике и Республике Марий Эл – 62 и 64 единиц соответственно.

Основную массу сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Приволжском федеральном округе представляют перерабатывающие – 655 единиц, на втором месте снабженческие – 549 единиц, остальная численность представлена обслуживающими, кредитными и сбытовыми кооперативами – 344 ед., 236 ед. и 194 ед. соответственно [27]. (Таблица 19).

Таблица 19 – Группировка субъектов Приволжского федерального округа по числу сельскохозяйственных потребительских кооперативов, преобладающих в регионе, по данным 2023 года<sup>19</sup>

№ группы	Виды сельскохозяйственных кооперативов	Число субъектов Приволжского федерального округа, входящих в группу	Наименование субъекта Приволжского федерального округа
1	Перерабатывающие и обслуживающие	13	Удмуртская Республика; Республика Марий Эл; Нижегородская область; Пермский край; Кировская область; Самарская область; Оренбургская область; Республика Мордовия; Ульяновская область; Чувашская Республика; Пензенская область; Республика Татарстан; Республика Башкортостан

<sup>19</sup> Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [141]

## Продолжение таблицы 19

2	Обслуживающие	3	Ульяновская область; Саратовская область; Пензенская область
3	Снабженческие и сбытовые	1	Республика Мордовия
4	Сбытовые	5	Нижегородская область; Оренбургская область; Чувашская Республика; Саратовская область; Республика Татарстан

Анализ основных показателей деятельности сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов Приволжского федерального округа определил ухудшение финансового положения кооперативов (Таблица 20).

Таблица 20 – Показатели деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов Приволжского Федерального округа за период 2019 – 2023 гг., тыс. руб.<sup>20</sup>

Показатели	2019	2020	2021	2022	2023	Изменение, %
Паевой взнос	85628,5	144435,1	804801,9	791773,1	890441,9	1039,89
Взносы ассоциированных членов	4648,7	3352,6	3284,4	3746,4	44256,5	952,02
Общий объем внешних заимствований	272659	259710	197979,8	216569,6	496323	182,03
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности	1257818,1	1469912,3	1428495,4	1557195	280157,5	22,27
Наличие основных фондов	741310,7	925486,1	1452810,8	1681140,6	2331248,1	314,48

Несмотря на сокращение выручки от реализации товаров от несельскохозяйственной деятельности на 77,73% и увеличения общего объема внешних заимствований на 82,03%, сохраняется положительная тенденция роста по следующим показателям: паевые взносы увеличились в 9,39 раза и в 2023 году составили 890441,9 тыс. руб., взносов ассоциированных членов в 8,52 раза, которые в 2023 году составили 44256,5 тыс. руб., а также стоимости основных фондов в 2,14 раза, которая в отчетном году составила 2331248,1 тыс. руб.

<sup>20</sup> Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [141]

Некоторые регионы грамотно выстраивают внутреннюю политику, используют механизмы государственной поддержки через участие в национальных программах и проектах, тем самым определяют роль кооперации именно для населения, мелких товаропроизводителей, выполняя главную цель – удовлетворение потребности своих членов и повышение благосостояния сельского населения, а не получение экономических выгод. «Исследование позволило определить контрольные точки, необходимые для дальнейшей работы по повышению эффективности и популяризации именно данного вида ведения деятельности [27].

## **2.2 Исследование тенденций развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Нижегородской области**

Мероприятия по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации требуют серьезных продуманных решений и согласованности на всех уровнях управления (региональные, местные органы власти во всех муниципалитетах области). Рассмотрим основные тенденции развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Нижегородской области.

*1. Увеличение числа зарегистрированных сельскохозяйственных потребительских кооперативов на территории Нижегородской области.* По состоянию на 31.12.2023 года в Нижегородской области зарегистрирован 76 сельскохозяйственных потребительских кооперативов [27] (рисунок 7).

Увеличение числа сельскохозяйственных потребительских кооперативов за предыдущие периоды проходило достаточно медленно, в среднем на 11,5% в период с 2011 по 2022 гг. За последний год совершен резкий скачок по отношению к началу ведения статистики данных форм хозяйствования в Нижегородской области более чем в 2 раза. На рисунке 7

представлено в динамике изменение количества сельскохозяйственных потребительских кооперативов за последние 10 лет.



Рисунок 7 – Динамика количества регистрируемых сельскохозяйственных потребительских кооперативов с 2012 по 2023 гг.\*

\* Источник: составлено автором с использованием данных [141]

За 2023 год в Нижегородской области было зарегистрировано 19 кооперативов. По изменениям в структуре можно сделать следующий вывод: количество перерабатывающих, обслуживающих и сбытовых кооперативов сократилось на 1 ед., 3 ед. и 1 ед. соответственно, при этом происходит увеличение количества снабженческих на 16 ед. и кредитных кооперативов на 17 ед. Данный рост связан с оказанием существенных мер государственной поддержки по созданию благоприятных условий для функционирования сельскохозяйственной кооперации в регионе.

В свою очередь наблюдается положительная тенденция роста количества сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области – за анализируемый период + 41 единица.



Рисунок 8 – Динамика численности сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области\*

\* Источник: составлено автором с использованием данных [141]

Дальнейшее увеличение количества сельскохозяйственных потребительских кооперативов в регионе подтверждает линия тренда и уравнение (рисунок 8):

$$y = 3,3287x + 27,197 \quad (24),$$

где  $y$  – последовательность значений,

$x$  – номер периода.

Прямая линия на графике отображает стабильный рост численности кооперативов. Величина достоверности аппроксимации равняется 0,911, что указывает на адекватность модели, что позволяет посчитать прогноз на последующие пять лет.

Спрогнозируем численность сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области на 2024–2028 гг. (Формулы 25–29):

$$3,3287 * 13 + 27,197 = 70,4701 \text{ ед.} \quad (25)$$

$$3,3287 * 14 + 27,197 = 73,7988 \text{ ед.} \quad (26)$$

$$3,3287 * 15 + 27,197 = 77,1275 \text{ ед.} \quad (27)$$

$$3,3287 * 16 + 27,197 = 80,4562 \text{ ед.} \quad (28)$$

$$3,3287 * 17 + 27,197 = 83,7849 \text{ ед.} \quad (29)$$

На основании полученных результатов, можно сделать вывод, что последующие пять лет прогнозируется планомерное увеличение численности сельскохозяйственных кооперативов до значений 70 ед., 73 ед., 77 ед., 80 ед., 83 ед. в 2024 году, 2025 году, 2026 году, 2027 году и 2028 году соответственно.

Таблица 21 – Прогнозные значения количества сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области с 2023 по 2027 гг.<sup>21</sup>

Показатель	2024	2025	2026	2027	2028
Количество сельскохозяйственных кооперативов, ед.	70	73	77	80	83

Результаты прогноза подтверждают необходимость проведения осознанного развития кооперации в регионе, использования современных инструментов поддержки и потенциала территории, что будет способствовать формированию благоприятных условий функционирования.

Современная экономика претерпевает существенные изменения: происходит смещение спроса от традиционного продовольственного сырья к продуктам, соответствующим ценностным ориентирам новых поколений, тем самым решая социальную функцию, которая является одной из главных при создании сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Современный сельскохозяйственный потребительский кооператив должен исключить неосознанное образование на территории и ориентироваться не только на собственные нужды, но и удовлетворение потребностей, в первую очередь, своих членов. Тенденции «играют на руку» кооперативам сейчас, так как потребители хотят видеть сам процесс происхождения продукта – от посадки до готового блюда. При грамотном управлении и использовании государственной поддержки сельскохозяйственная кооперация сможет обеспечить этот процесс. Это и

<sup>21</sup> Составлено автором на основании полученных результатов (формулы 25 – 29)

является одним из главных преимуществ и тенденциями к развитию среди крупных компаний-интеграторов.

*2. Прекращение деятельности при отсутствии государственной поддержки.* «Одной из проблем развития сельскохозяйственной потребительской кооперации региона составляет неспособность ведения деятельности и скорое прекращение деятельности после завершения субсидиарной поддержки» [27]. Наряду с этим существует мнение, что прекращение функционирования организации может возникнуть при недостаточной способности сельскохозяйственных потребительских кооперативов адаптироваться к глобальным трендам, имеющий системный характер.

Большинство кооперативов были созданы для получения государственной поддержки и реализации собственных интересов, не соблюдая принципов функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов, описанных нами в первой главе.

Данная тенденция складывается из-за незрелости социальной базы кооперации, конкуренции и противодействию созданию кооперативных структур со стороны акционерных предприятий агробизнеса, а также психологической неготовности к самостоятельному кооперированию и налаживанию партнерских отношений. В настоящий период в Нижегородской области 57 кооперативов, фактически осуществляющих деятельность.

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы, фактически осуществляющие деятельность, представлены в виде снабженческо-сбытовых, перерабатывающих, обслуживающих и кредитных, количество которых в 2023 году составили 23 ед., 8 ед., 1 ед. и 5 ед. соответственно (Таблица 22). К иным сельскохозяйственным кооперативам относятся объединения, включающие в себя несколько видов деятельности (снабженческие, сбытовые, обслуживающие перерабатывающие).

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы в Нижегородской области представлены не только традиционными видами деятельности, так же присутствуют кооперативы, которые занимаются монодеятельностью и только в отдельных районах. Такое направление деятельности, как пчеловодство представлено в трех районах области: Шатковском, Варнавинском, Кстовском муниципальных округах.

Таблица 22 – Количественный состав сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области<sup>22</sup>

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023	Изменение, %
1. Количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов – всего, в том числе:	54	61	60	57	76	140,74
- фактически осуществляющих деятельность, их них:	36	43	38	40	57	158,33
снабжения, сбытовых	23	29	17	16	23	-
перерабатывающих	6	7	14	15	8	133,33
обслуживающих	-	-	-	-	1	-
кредитных	7	7	7	7	5	71,43
иных	-	-	-	2	20	-
2. Количество членов СПоК	398	423	285	343	328	82,41
- крестьянские (фермерские) хозяйства	127	132	90	129	133	104,72
- личные подсобные хозяйства	212	227	137	155	145	68,40
- иные субъекты МСП	59	64	58	59	50	84,75
3. Количество СПоК, фактически осуществляющих деятельность (по направлениям деятельности)	36	43	38	40	57	158,33
- животноводство	15	18	15	13	22	146,67
- растениеводство	11	15	16	19	18	163,64
- смешанное сельское хозяйство	3	3	4	5	5	166,67
- пчеловодство	-	3	3	3	4	-
- иные	-	-	-	-	5	-

Деятельность сельскохозяйственной потребительской кооперации напрямую зависит от количества членов и потенциальных участников кооперативов.

Как было указано выше, потенциальными участниками сельскохозяйственных потребительских кооперативов являются: крестьянские (фермерские) хозяйства, количество которых в составе СПоК на конец 2023 года составило – 133 ед., личные подсобные хозяйства (145

<sup>22</sup> Составлено автором с использованием данных государственной регистрации

единиц) и иные субъекты малого и среднего предпринимательства (в нашем случае индивидуальные хозяйства – 50 ед.).

Кооперативы, находящиеся в северных районах Нижегородской области (Тонкинский и Шарангский муниципальные округа), специализируются на выращивании и переработке (прядении) льна и волокнистых прядильных культур.

С 2023 года в Нижегородской области функционируют кооперативы, представляющие иные виды деятельности – оказания услуг в области бухгалтерского учета, предоставление транспортных услуг и смежных.

Анализ динамики численности членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов показывает, что в период с 2012 по 2023 гг. наряду с увеличением количества кооперативов увеличивается и их численность + 241 человек (Рисунок 9).

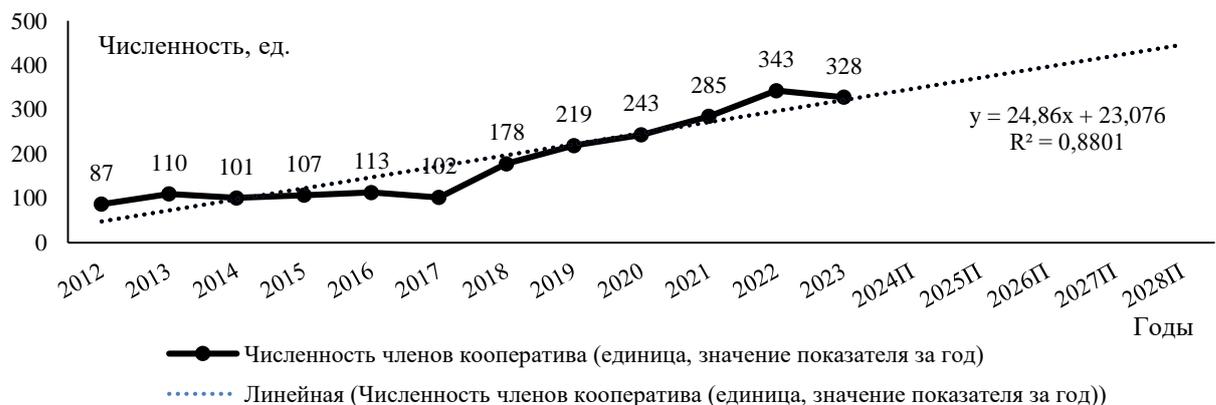


Рисунок 9 – Динамика численности членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области\*

\*Источник: составлено автором

Рост численности членов кооперативов еще раз подтверждает тенденцию к увеличению и развитию данного вида кооперирования в Нижегородской области.

Прогноз численности членов кооперативов на последующие 5 лет так же подтверждает результаты исследования. При данном значении

достоверности аппроксимации ( $R^2 = 0,8801$ ) модель является адекватной, что позволило получить следующее уравнение (Формула 30):

$$y = 24,86x + 23,076 \quad (30)$$

На основании данного уравнения (Формула 30) спрогнозируем численность членов кооперативов по годам (Формулы 31–35):

$$2024 \text{ год: } 24,86 * 13 + 23,076 = 346,256 \quad (31)$$

$$2025 \text{ год: } 24,86 * 14 + 23,076 = 371,115 \quad (32)$$

$$2026 \text{ год: } 24,86 * 15 + 23,076 = 395,976 \quad (33)$$

$$2027 \text{ год: } 24,86 * 16 + 23,076 = 420,836 \quad (34)$$

$$2028 \text{ год: } 24,86 * 17 + 23,076 = 445,696 \quad (35)$$

Полученные результаты свидетельствуют о планомерном увеличении численности членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов в период с 2024 по 2028 гг. на 99,44 ед.

*3. Популяризация среди населения и привлечение потенциальных кооператоров для создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов.* Данные прогноза показывают, что в Нижегородской области имеется потенциал для развития сельскохозяйственных кооперативов. Опыт других регионов (Республика Башкортостан) доказывает, что грамотное выстраивание внутренней политики позволит возродить данное направление кооперации, исключая не только хаотичное расположение, но и предотвратить прекращение деятельности.

«Расположение сельскохозяйственных потребительских кооперативов и виды экономической деятельности подтверждают бессистемное образование кооперации и необходимости установления типологизации территорий Нижегородской области для результативного функционирования с использованием потенциала территориального расположения» [24].

В структуре сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области (Таблица 23) преобладают снабженческо-сбытовые кооперативы (представлены в 16 муниципальных образованиях области из 51). Данное распределение представлено наиболее выгодной формой

сотрудничества между сельскохозяйственными товаропроизводителями и представлено преимущественно аграрными районами с развитым сельскохозяйственным производством.

Таблица 23 – Группировка субъектов Нижегородской области по числу сельскохозяйственных потребительских кооперативов, преобладающих в регионе, по данным 2023 года<sup>23</sup>

№ группы	Виды сельскохозяйственных кооперативов	Число муниципалитетов Нижегородской области, входящих в группу	Наименование муниципального образования Нижегородской области
1	Снабженческо-сбытовые	16	г.о.г. Арзамас; Богородский м.о.; Бутурлинский м.о.; Варнавинский м.о.; г.о. Воротынский; Гагинский м.о.; Краснобаковский м.о.; Краснооктябрьский м.о.; Лысковский м.о.; г.о. Перевозский; Пильнинский м.о.; Починковский м.о.; Шатковский м.о.; г.о.г. Нижний Новгород, Балахнинский м.о.; Шарангский м.о.
2	Перерабатывающие	7	Бутурлинский м.о.; Варнавинский м.о.; Дивеевский м.о.; Ковернинский м.о.; г.о. Семеновский; Сергачский м.о.; Шатковский м.о.
3	Обслуживающие	1	г.о.г. Нижний Новгород
4	Кредитные	5	г.о. город Бор; г.о. Перевозский; г.о. Семеновский; Тонкинский м.о.; г.о. город Нижний Новгород
5	Иные	14	г.о.г. Арзамас; Богородский м.о.; Большеболдинский м.о.; Большемурашкинский м.о.; Вадский м.о.; Дивеевский м.о.; Краснооктябрьский м.о.; Кстовский м.о.; Лысковский м.о.; г.о. Перевозский; Сеченовский м.о.; Тоншаевский м.о.; г.о.г. Шахунья; г.о.г. Нижний Новгород

Отмечается рост количества сельскохозяйственных кооперативов, которые одновременно занимаются не только сбытом и снабжением, но и переработкой и обслуживанием.

В 22 муниципальных образованиях (городских и муниципальных округах) сельскохозяйственные потребительские кооперативы отсутствуют.

<sup>23</sup> Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [141]

Это обуславливается географическим положением (отнесение муниципальных территорий к городским, закрытое административно-территориальное образование), невозможностью ведения сельского хозяйства (в том числе личного подсобного хозяйства и крестьянского (фермерского) хозяйства), преобладающими отраслями монопроизводства (металлургическое производство) или большим влиянием сельскохозяйственных компаний-интеграторов, а также внутренним управлением муниципальным образованием (отсутствие популяризации данного вида кооперации среди населения).

*4. Стимулирование потенциальных участников кооперироваться, использовать в своей деятельности цифровые технологии и кроссплатформенные решения для получения конкурентных преимуществ перед сельскохозяйственными компаниями-интеграторами, а также решения главной задачи – выполнения социальной функции.*

Последние 3 года в Нижегородской области появляются кооперативы, которые занимаются консультационными услугами (в сфере бухгалтерского учета и налогообложения в Нижнем Новгороде), а также таким видам деятельности, как предоставление услуг в сфере растениеводства и животноводства, обслуживание сельскохозяйственной техники и оборудования, консервации продукции, производство готовых кормов для животных, содержащихся на фермах и др.

Анализируя основные показатели деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области, следует отметить рост стоимости имущества кооперативов и снижение стоимости источников их формирования (Таблица 24).

Основные показатели характеризуют уровень вовлеченности субъектов в деятельность сельскохозяйственного потребительского кооператива. Увеличение паевых и взносов ассоциированных взносов способствует росту заинтересованности и ответственности членов, что позволяет укреплять кооперативную культуру.

Таблица 24 – Основные показатели деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области, тыс. руб.<sup>24</sup>

Показатели	2019	2020	2021	2022	2023	Изменение, %
Паевой взнос	719,6	835,6	864,1	6579,1	9498,9	1320,03
Взносы ассоциированных членов	486	393	115	...	2545	523,66
Общий объем внешних займов	22843	17422	32147	51880	13565	59,38
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) по основным видам деятельности	156029	140959	111024	104605	62963	40,35
Наличие основных фондов	81254	98314	131084	170320	105937,2	130,38

Величина паевых взносов членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов за анализируемый период возросла более чем в 12 раз (9498,9 тыс. руб. в 2023 году), которые в большинстве случаев направлялись на увеличение стоимости основных фондов организаций на 30,38 % (105937,2 тыс. руб. в 2023 году), необходимых для ведения расширения деятельности, что подтверждает перспективы возрождения кооперации в регионе.

Информация о величине взносов ассоциированных членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов с 2019 года постепенно сокращалась, и в 2022 году данные по показателю отсутствовали. Возникшая ситуация, доказывает, что в деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов участвуют только пайщики, которые пользуются услугами организации и заинтересованы в дальнейшем развитии данного вида кооперации. Ситуация изменилась в 2023 году – взносы ассоциированных членов составили 2545 тыс. руб. (рост за анализируемый период составил 4,23 раза), что доказывает актуальность разработки инструментов развития данного вида кооперации и его популяризации среди потенциальных субъектов в регионе.

Выручка от реализации по основным видам деятельности сократилась за анализируемый период на 59,38% (62963 тыс. руб. в 2023 году). Данная

<sup>24</sup> Составлено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы [141]

ситуация возникла по причине распределения основного количества продукции (товаров, услуг), произведенных кооперативами среди своих членов-пайщиков.

Объем внешних заимствований сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области за анализируемый период сократился на 40,62% (13565 тыс. руб. в 2023 году), что подтверждает использование средств ассоциированных членов при развитии кооперации в регионе.

Анализ показывает, что сельскохозяйственные потребительские кооперативы ведут активную производственную деятельность, что позволяет повысить свою деловую активность на рынке, быть достойным конкурентом среди сельскохозяйственных организаций и способны обеспечить интересы своих пайщиков.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что сельскохозяйственные потребительские кооперативы являются основным двигателем совместного производства, что позволяет нивелировать цены на продукцию, производимую кооперативами и субъектами, входящими в кооператив, удовлетворять потребности, развивать сельские территории и, как следствие, выполнять не только социальную функцию кооперации, но и повышать эффективность сельского хозяйства в целом.

### **2.3 Оценка потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации на уровне региона**

Эффективное развитие сельскохозяйственной кооперации позволяет решить наиболее острые проблемы сельского населения в условиях современной экономики.

Результатом деятельности сельскохозяйственной потребительской

кооперации, на наш взгляд, должен быть положительный полезный эффект или проявление синергетического эффекта. Синергетическая модель управления сельскохозяйственными потребительскими кооперативами позволяет создать некоторые уникальные условия для упорядочивания своей деятельности, ориентируясь на саморегуляцию и саморазвитие. В результате диффузии каждой составляющей кооператива может произойти изменение в структуре и свойствах, которые приведут сам сельскохозяйственный потребительский кооператив в качественно новое состояние.

На наш взгляд, показатели развития, рассмотренные и проанализированные нами, предназначенные для оценки потенциала развития сельскохозяйственных кооперативов, достаточно узкие и не соответствуют современным реалиям.

Методика оценки потенциала развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов, предложенная нами, содержит обобщенные показатели, при расчете которых даётся общая оценка кооперации по четырем видам развития. В результате деятельности кооператива не может быть заложен принцип получения прибыли, поэтому данная методика направлена на оценку возможностей кооперативов удовлетворения потребностей участников кооперативов, тем самым подтверждая социальную направленность деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в районах Нижегородской области происходит достаточно сложно. Наибольшее количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов наблюдается: в городских округах Нижнем Новгороде и Арзамасе, а также в муниципальных округах: Перевозском, Богородском, Бутурлинском, Краснооктябрьском, Пильнинском муниципальных округах – 3 ед.

В Вознесенском, Воротынском, Гагинском, Дивеевском, Павловском, Серачском, Сеченовском, Тонкинском и Шарангском присутствует от 1 до 2 единиц сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Данное расположение связано в большей степени с территориальными особенностями (доля сельского хозяйства в указанных районах занимает большую часть производства, присутствуют потенциальные субъекты кооперации) и наличием информационно-консультационных служб, которые способствуют развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Полностью отсутствуют организации данной формы хозяйствования в 23 городских и муниципальных округах Нижегородской области: Ардатовском, Балахнинском, Большемурашкинском, Вадском, Вачском, Ветлужском, Володарском, Воскресенском, Городецком, Дальнеконстантиновском, Княгининском, Ковернинском, Краснобаковском, Кстовском, Лукояновском, Павловском, Сосновском, Спасском, Уренском районах, а также в городских округах: Выксе, Кулебаках, Навашине, Первомайске, Сарове, Сокольское, Чкаловске.

Для определения ведущих районов, обладающих потенциальными субъектами, необходимыми для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе, было проведено ранжирование по количеству крестьянских (фермерских) хозяйств по итогам 2023 года (Таблица 25).

Таблица 25 – Результаты ранжирования муниципальных районов Нижегородской области по количеству крестьянских (фермерских) хозяйств по итогам 2023 года<sup>25</sup>

Наименование группы	Количество районов, входящих в группу
1 группа – от 0 до 46,9 единиц (наименьшая концентрация)	32
2 группа - от 47,0 до 93,9 единиц (средняя концентрация)	4
3 группа - от 94,0 до 143,0 единиц (высокая концентрация)	2
Всего	38

<sup>25</sup> Составлено автором с использованием данных [22]

Анализируя результаты исследования, можно сделать вывод, что наибольшая концентрация потенциальных субъектов сельскохозяйственных потребительских кооперативов находится в 2 муниципальных образованиях Нижегородской области – Краснооктябрьском муниципальном округе и городе Арзамас (82 и 143 единиц соответственно). Доля сельскохозяйственного производства в этих районах преобладает над другими производствами.

Средняя концентрация крестьянских (фермерских) хозяйств наблюдается во второй группе районов с интервалом от 47,0 единиц до 93,9 единиц. В данную группу входят: Гагинский, Спасский и Воскресенский муниципальные округа с количеством 47, 63, 87 и 93 единиц соответственно. Остальные районы входят в первую группу с наименьшей концентрацией потенциальных субъектов кооперации от 0 до 46,9 единиц.

Если проводить группировку районов Нижегородской области по количественному составу сельскохозяйственных потребительских кооперативов, то лидирующие позиции будет занимать всё так же городской округ Арзамас (Таблица 26).

Таблица 26 – Результаты ранжирования муниципальных районов Нижегородской области по количественному составу сельскохозяйственных потребительских кооперативов по итогам 2023 года<sup>26</sup>

Наименование группы	Количество районов, входящих в группу
1 группа – от 0 до 1,0 единиц	30
2 группа - от 1,1 до 2,0 единиц	4
3 группа - от 2,1 до 3,0 единиц	4
Всего	38

Кроме того, в третью группу муниципальных районов будут входить: Богородский, Пильнинский и Починковский муниципальные округа, являющиеся наиболее благоприятными для развития сельскохозяйственной кооперации.

<sup>26</sup> Составлено автором с использованием данных [22]

В результате ранжирования муниципальных районов Нижегородской области по количественному составу сельскохозяйственных потребительских кооперативов было выявлено, что в 1 группу с шагом от 0,0 до 1,0 единиц входит 30 муниципальных округов, среди которых присутствуют лидеры по количеству потенциальных субъектов кооперации (личных подсобных хозяйств). К данным районам относятся: Гагинский, Тоншаевский и Спасский муниципальные округа. Из этого следует, что в указанных районах происходит слабая подготовка и агитация к кооперированию, отсутствуют центры консультирования.

Взаимосвязь количества сельскохозяйственных потребительских кооперативов и наличия потенциальных участников (ЛПХ) и других форм хозяйствования в муниципальных районах можно установить с помощью корреляционно-регрессионного анализа, используя статистические данные по 9 районам Нижегородской области за 2023 год (Таблица 27).

Таблица 27 – Исходные данные для проведения корреляционно-регрессионного анализа<sup>27</sup>

Наименование муниципальных образований	СПоК (Y)	К(Ф)Х (X <sub>1</sub> )	ЛПХ (X <sub>2</sub> )	Иные субъекты МСП (X <sub>3</sub> )
Бутурлинский	3	11	7	7652
Перевозский	3	27	3	11233
Краснооктябрьский	3	82	15	7327
Тонкинский	2	7	3	2793
Шарангский	2	25	0	4843
Арзамас	3	143	141	23640
Богородский	3	29	13	19280
Пильнинский	3	35	2	12979
Починковский	2	16	11	9902
Всего	22	375	195	99649
Среднее значение	2,4	41,7	21,7	11072,1

Согласно парному коэффициенту корреляции равному 0,3046 связь между количеством сельскохозяйственных потребительских кооперативов и наличием крестьянских (фермерских) хозяйств является прямой и заметной.

<sup>27</sup> Составлено автором с использованием данных [22]

Согласно парному коэффициенту корреляции равному 0,4228 связь между наличием сельскохозяйственных потребительских кооперативов и личных подсобных хозяйств является прямой и заметной.

Согласно парному коэффициенту корреляции равному 0,7570 связь между наличием сельскохозяйственных потребительских кооперативов и иных субъектов МСП является прямой и тесной [27].

При этом необходимо отметить, что согласно парному коэффициенту корреляции равному 0,8898 связь между наличием крестьянских (фермерских) хозяйств и количеством личных подсобных хозяйств является прямой и сильной.

Согласно множественному коэффициенту корреляции равному 0,7949 в исследуемой совокупности связь между количеством сельскохозяйственных потребительских кооперативов количеством крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств и иными субъектами малого и среднего бизнеса является сильной. Это означает, что при наличии оптимального количества потенциальных участников кооперирования будет происходить развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Показатель детерминации характеризует, что в выбранной совокупности количество сельскохозяйственных кооперативов на 63,19% определяется наличием указанных форм хозяйствования, а оставшиеся 36,8% приходятся на факторы, не вошедшие в совокупность.

На основании проведенного анализа для апробации методики оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации были отобраны пять муниципальных округов, в которых представлены кооперативы разных видов (снабженческие, перерабатывающие, обслуживающие) и отмечен положительный опыт функционирования данного вида объединения – городские округа: Арзамас и Перевозский, муниципальные округа: Бутурлинский, Краснооктябрьский и Пильнинский.

Выбор муниципальных образований с кооперативами разных видов и положительным опытом функционирования обусловлен необходимостью

обеспечения репрезентативности выборки, учета специфики регионального развития, наличия положительного опыта, обеспечения достоверности результатов и возможности сравнительного анализа. Это позволяет провести качественную апробацию и разработать эффективные рекомендации по развитию кооперации в регионе.

Апробация проводилась в соответствии с алгоритмом, представленным на рисунке 10.

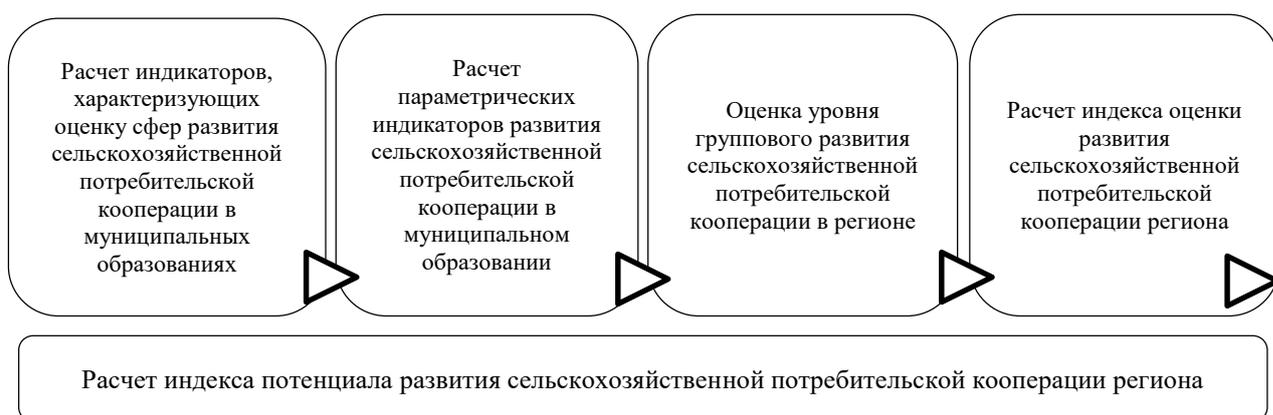


Рисунок 10 – Алгоритм проведения оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации региона\*

\* Источник: составлено автором

1. Расчет индикаторов, характеризующих оценку сфер развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в муниципальных образованиях.

Расчет частных индикаторов был проведен в разрезе четырех групп параметров:

- развитие партнёрства;
- финансовое развитие;
- рыночное развитие;
- территориальное развитие на основании методики, представленной в

главе первой диссертационного исследования (Приложение А).

Группа индикаторов «Развитие партнёрства» отвечает за уровень кооперирования при имеющихся ресурсах, необходимого для выстраивания партнерских отношений в сельскохозяйственных кооперативах, показывает число потенциальных субъектов кооперации в муниципалитете, а также долю кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций муниципального образования, на территории которого базируется кооперация (Таблица 28).

Таблица 28 – Показатели группы индикаторов «Развитие партнёрства» в разрезе муниципальных образований Нижегородской области<sup>28</sup>

Показатель Муниципальное образование	Условное обозначение индикатора	Городской округ город Арзамас	Бутурлинский муниципальный округ	Краснооктябрьский муниципальный округ	Городской округ Перевозский	Пильнинский муниципальный округ
Число потенциальных участников кооперации, шт.	ИД-1	24024	7652	7424	10259	13016
Коэффициент широты кооперации, п	ИС-2	0,000125	0,000392	0,000269	0,000195	0,00023
Доля кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций, %	ИР-3	0,333	0,200	0,061	0,200	0,167

Коэффициент широты кооперации (индикатор-состояния) показывает имеющийся потенциал для развития сельскохозяйственных кооперативов на муниципальном уровне. Согласно расчетам, наибольший уровень коэффициента наблюдается в Бутурлинском муниципальном округе (0,000392), а наименьший – в Пильнинском муниципальном округе. При этом, в Пильнинском муниципальной округе число потенциальных субъектов кооперации выше в лидирующем округе. Соответственно, уровень кооперирования при имеющихся ресурсах в данных муниципальных образованиях находится на достаточном уровне, при этом имеется потенциал для вхождения «свободных» потенциальных субъектов в кооператив.

<sup>28</sup> Составлено на основании авторских расчетов

Самое наибольшее число потенциальных субъектов сельскохозяйственных потребительских кооперативов наблюдается в городском округе Арзамас и составляет 24 024 чел., также и доля кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций (индикатор-реагирования) – 0,333, то есть больше 30% организаций, вовлеченных в производство сельскохозяйственной продукции, являются сельскохозяйственными потребительскими кооперативами. Данные условия являются благоприятными для создания межрайонных сельскохозяйственных кооперативов.

Группа показателей «Финансовое развитие» характеризует наличие у участников кооперации потенциала, возможностей с помощью источников финансирования и финансовых инструментов способствовать решению финансовых проблем, оказывать влияние на экономический рост как собственного хозяйства, так и сельскохозяйственных кооперативов в целом (Таблица 29).

Таблица 29 – Показатели группы параметров «Финансовое развитие» в разрезе муниципальных образований Нижегородской области<sup>29</sup>

Показатель Муниципальное образование	Условное обозначение индикатора	Городской округ город Арзамас	Бутурлинский муниципальный округ	Краснооктябрьский муниципальный округ	Городской округ Перевозский	Пильнинский муниципальный округ
Величина собственного капитала участников сельскохозяйственной потребительской кооперации, тыс. руб.	ИД-4	103,333	5943	10	4408,5	24
Коэффициент автономии участников сельскохозяйственной потребительской кооперации, пункты	ИС-5	0,0163	0,389	0,449	0,889	0,914
Доля собственного капитала, вложенного в оборотные активы, пункты	ИР-6	-1,726	-1,538	-9,122	0,649	-1,586
Стоимость устойчивых источников финансирования участников сельскохозяйственной потребительской кооперации, тыс. руб.	ИД-7	5240,333	12432	101401	51559	2165,333

<sup>29</sup> Составлено на основании авторских расчетов

## Продолжение таблицы 29

Коэффициент финансовой устойчивости участников сельскохозяйственной потребительской кооперации, пункты	ИС-8	63,645	0,093	-0,067	4,402	0,0096
Коэффициент текущей ликвидности, пункты	ИР-9	0,790	0,997	1,478	96,995	7,68
Величина чистой прибыли участников сельскохозяйственной потребительской кооперации, тыс. руб.	ИД-10	1,667	5086,667	204,5	3877,5	93,667
Рентабельность активов участников сельскохозяйственной потребительской кооперации, пункты	ИС-11	0,000331	0,148	0,003	0,317	0,022
Доля оборотных средств в активах, пункты	ИР-12	0,713	0,426	0,949	0,663	0,724

В составе показателей рассматриваются и коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость к внешним вызовам экономики и текущую платежеспособность участников сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Первая подгруппа индикаторов (ИД-4; ИС-5; ИР-6) определяет величину собственного капитала субъекта кооператива и характеризует уровень независимости финансового состояния субъекта от возникнувшей необходимости использования заемных средств.

Индикатором давления в этой подгруппе является величина собственного капитала субъектов сельскохозяйственных кооперативов, анализ которого показал, что наибольшая величина отмечена в системе Бутурлинского муниципального округа (среднее значение по кооперативам – 5493 тыс. руб.). Наименьшее значение показателя в Красноярском муниципальном округе – 10 тыс. руб. Законодательно ограничений на минимальный размер собственного капитала потребительских кооперативов не установлено, поэтому этот показатель может зависеть и как от количества пайщиков, так и от размера самого взноса, который устанавливается общим собранием пайщиков. Можно лишь утверждать, что в данном округе сельскохозяйственная потребительская кооперация является малочисленной, относительно других сельскохозяйственных кооперативов, представленными в анализируемых муниципальных образованиях.

Коэффициент автономии оценивает состояние субъекта сельскохозяйственных кооперативов муниципального образования и показывает величину собственного капитала в общих активах кооператива. Согласно данным проведенного анализа оптимальный уровень (соотношения собственных и заемных средств) коэффициента автономии наблюдается в системе сельскохозяйственных потребительских кооперативов Бутурлинского и Краснооктябрьского муниципальных округов (среднее значение показателя – 0,389 п. и 0,449 п. соответственно). В сельскохозяйственных потребительских кооперативах городского округа город Арзамас собственные средства субъектов кооперации занимают лишь 1%, что определяет зависимость от внешних источников финансирования и высокую вероятность вовремя не отвечать по обязательствам.

Индикатор реагирования подгруппы показателей в сельскохозяйственных потребительских кооперативах четырех муниципальных образований из пяти является отрицательным (городском округе город Арзамас, муниципальных округах: Бутурлинском, Краснооктябрьском и Пильнинском), что отмечает недостаточный уровень собственного капитала кооперативов, необходимого для формирования оборотных активов. В сельскохозяйственных потребительских кооперативах городского округа Перевозский отмечена оптимальная доля собственных средств, необходимых для ведения бесперебойной деятельности системы (64,9%).

Индикатор реагирования (коэффициент текущей ликвидности) подгруппы показателей (ИД-7; ИС-8; ИР-9), характеризующих финансовую устойчивость субъектов кооперации, в двух муниципальных образованиях находится в пределах нормативных значений: Бутурлинском и Краснооктябрьском муниципальных округах, что составляет 0,997 п. и 1,478 п. соответственно. Субъекты кооперативов в данных муниципальных образованиях способны погасить текущие обязательства за счет имеющихся собственных средств субъекта. Величины аналогичного индикатора в других

муниципальных образованиях свидетельствуют о нерациональном использовании оборотных средств либо о недостаточном их уровне в организации, чтобы подтвердить свою финансовую независимость.

В подгруппе показателей, отвечающих за доходность, и рациональной структуре капитала субъектов сельскохозяйственных кооперативов (ИД-10; ИС-11; ИР-12) индикатором реагирования является доля оборотных средств в активах, способная обеспечивать финансовые операции кооперативов и удовлетворять интересы своих участников. Оптимальный уровень данного индикатора определен в кооперативах Краснооктябрьского муниципального округа (среднее значение по муниципальному образованию – 0,949 п.).

Группа показателей, отвечающая за рыночное развитие, определяет уровень развития субъекта сельскохозяйственного потребительского кооператива и включает в себя координацию экономической деятельности субъектов (Таблица 30).

Первая подгруппа показателей (ИД-13; ИС-14; ИР-15) (Таблица 30) определяет способность субъектов кооперации эффективного управления дебиторской задолженностью. Индикатором реагирования здесь определен период оборачиваемости дебиторской задолженности, который, в свою очередь, реагирует на политику взыскания задолженности с покупателей субъекта. Наименьший срок погашения отмечается в субъектах сельскохозяйственных кооперативов городского округа Арзамас – 0,445 дня. Наибольший срок погашения в кооперативах городского округа Перевозский – 1925,3 дня (выручка субъекта в 7,8 раза меньше, чем величина дебиторской задолженности), что показывает проведение неэффективной политики взыскания долгов, а также снижение экономической деятельности всей системы.

Вторая подгруппа индикаторов (ИД-16; ИС-17; ИР-18) отвечают за способность субъектов вовремя расплачиваться по имеющимся обязательствам перед кредиторами. Индикатором реагирования аналогично предыдущей подгруппе является период оборачиваемости кредиторской

задолженности, который отвечает за финансовую привлекательность перед будущими инвесторами.

Таблица 30 – Показатели группы индикаторов «рыночное развитие» в разрезе муниципальных образований Нижегородской области<sup>30</sup>

Показатель Муниципальное образование	Условное обозначение индикатора	Городской округ город Арзамас	Бутурлинский муниципальный округ	Краснооктябрьский муниципальный округ	Городской округ Перевозский	Пильнинский муниципальный округ
Величина дебиторской задолженности участников, тыс. руб.	ИД-13	2089,333	4152,667	6596	49308	515
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности участников, пункты	ИС-14	5,609	35,524	20,839	0,279	135,383
Период оборачиваемости дебиторской задолженности, дней	ИР-15	0,445	21,515	19,369	1925,3	7,904
Величина кредиторской задолженности участников, тыс. руб.	ИД-16	1800,333	9525	85408,5	10200,5	311
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности участников, пункты	ИС-17	4,501	7,629	26,048	39,784	56,057
Период оборачиваемости кредиторской задолженности, дней	ИР-18	1,369	54,747	179,108	789,332	8,789
Выручка участников сельскохозяйственной потребительской кооперации, тыс. руб.	ИД-19	2584,667	71693,33	100178	6585	15887
Фондоотдача участников, пункты	ИС-20	0,230	5,936	41,363	0,453	1,013
Себестоимость продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации, тыс. руб.	ИР-21	4042,667	64490,67	99502	3112	15606,6

Наименьший срок погашения кредиторской задолженности у субъектов кооперации в городском округе Арзамас – 1,369 дня, соответственно, при имеющихся у субъектов собственных средств оплата счетов кредиторам проводится практически в день выставления счета. Наибольший срок

<sup>30</sup> Составлено на основании авторских расчетов

погашения кредиторской задолженности наблюдается у субъектов кооперации, функционирующих в городском округе Перевозский – 789,332 дней.

Третья подгруппа индикаторов (ИД-19; ИС-20; ИР-21) свидетельствует об экономических показателях деятельности субъектов сельскохозяйственных потребительских кооперативов, индикатор реагирования которой определяет величину себестоимости производимой системой продукции, услуг.

Территориальное развитие является одним из главных показателей для оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, показывающий и определяющий рациональность размещения производства и его дальнейшее устойчивое развитие в составе одного или нескольких муниципальных образований (Таблица 31).

Таблица 31 – Показатели группы параметров «территориальное развитие» в разрезе муниципальных образований Нижегородской области<sup>31</sup>

Показатель Муниципальное образование	Условное обозначение индикатора	Городской округ город Арзамас	Бутурлинский муниципальный округ	Краснооктябрьский муниципальный округ	Городской округ Перевозский	Пильнинский муниципальный округ
Объем производства сельскохозяйственной продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации, тыс. руб.	ИД-22	153,233	6636,333	2972,35	2178,9	237,866
Рентабельность сельскохозяйственного производства муниципального образования, %	ИС-23	49,6	21,3	42,7	15,4	21,4
Доля кооперативного производства в общем объеме производства территории	ИР-24	1,914	0,036	0,551	0,027	0,055

<sup>31</sup> Составлено на основании авторских расчетов

Муниципальные образования, представленные для апробации данной методики, являются представителями наиболее развитых и дифференцированных по отраслям народного хозяйства Нижегородской области. Рентабельность сельскохозяйственного производства в среднем на уровне 30,0%, при этом наибольший уровень данного показателя отмечается в городском округе город Арзамас и Краснооктябрьском муниципальном округе – 49,6% и 42,7% соответственно.

Индикатором реагирования в данной группе показателей определена доля кооперативного производства в общем объеме сельскохозяйственного производства муниципального образования. Лидерами остаются городской округ Арзамас и Краснооктябрьский муниципальный округ – 1,914 п. и 0,551 п. соответственно.

2. Расчет индикаторов развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в муниципальном образовании. Значения индикаторов развития субъектов сельскохозяйственной потребительской кооперации в разрезе муниципалитетов проводилось по базовой формуле по каждой группе параметров (Приложение Б).

3. Расчет уровня групповой оценки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе. Результаты, полученные при расчете индикаторов развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, суммируются и по ним определяется интегральный показатель (Таблица 32).

Значения уровней развития от партнерства до рыночного зависят от количества субъектов, входящих в сельскохозяйственную потребительскую кооперацию, а также от количества муниципальных образований, на которых расположен сам кооператив.

Уровень рыночного развития для городского округа Перевозский и Пильнинского муниципального округа меньше эталонного значения, что свидетельствует об отсутствии значений по подгруппам показателей.

Таблица 32 – Расчет уровней групповой оценки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации<sup>32</sup>

Показатель	городской округ город Арзамас	Бутурлинский муниципальный округ	Краснооктябрьский муниципальный округ	городской округ Перевозский	Пильнинский муниципальный округ
Муниципальное образование					
Уровень развития партнерства (УРП)	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Уровень финансового развития (УФР)	3,000	3,000	2,000	2,000	3,00
Уровень рыночного развития (УРР)	3,000	3,000	2,000	1,889	2,778
Уровень территориального развития (УТР)	18,533	9,100	15,567	6,467	9,133

4. Расчет индекса оценки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе (Таблица 33). В результате расчетов было выявлено, что лидирующие позиции по индексу оценки развития кооперации в регионе занимает сельскохозяйственная потребительская кооперация следующих муниципальных образований: городской округ город Арзамас (6,383 п.), Краснооктябрьского муниципального округа (5,142 п.) и Бутурлинского муниципальных округов (4,025 п.), что свидетельствует об эффективном организационном взаимодействии среди институциональных составляющих региона и субъектов кооперации, а также использования потенциала территории.

Таблица 33 – Расчет индекса оценки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации региона<sup>33</sup>

Показатель	Городской округ город Арзамас	Бутурлинский муниципальный округ	Краснооктябрьский муниципальный округ	Городской округ Перевозский	Пильнинский муниципальный округ
Муниципальное образование					
Индекс оценки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	6,383	4,025	5,142	2,839	3,987

<sup>32</sup> Составлено на основании авторских расчетов

<sup>33</sup> Составлено на основании авторских расчетов

5. Расчет индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации (Таблица 34).

Таблица 34 – Расчет индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации<sup>34</sup>

Показатель	Городской округ город Арзамас	Бутурлинский муниципальный округ	Краснооктябрьский муниципальный округ	Городской округ Перевозский	Пильнинский муниципальный округ
Муниципальное образование					
Индекс формирования потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	0,557	0,548	0,394	0,352	0,451

Индекс формирования потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, нацеленного на получение «полезного эффекта» от функционирования будет определяться в следующих пороговых значениях, которые определяют свойство сохранять свою функциональность и стабильность при его достижении или превышении (Таблица 35):

Таблица 35 – Пороговые значения индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации<sup>35</sup>

Порогостойкость	III	II	I
Значение индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	0,0 – 0,4	0,41 – 0,7	0,71 – 1
	низкая	средняя	высокая

Оценка потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации Нижегородской области с промежуточными рекомендациями представлены в таблице 36.

Оценка потенциала и тенденций развития позволила определить, что за последние 10 лет в регионе наблюдается замедление развития данного вида сотрудничества, но актуальность и роль кооперации в развитии сельских территорий по-прежнему высока [30].

<sup>34</sup> Составлено на основании авторских расчетов

<sup>35</sup> Составлено автором

Таблица 36 – Оценка потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в муниципальных образованиях Нижегородской области<sup>36</sup>

Муниципальное образование	Порогостойкость	Описание результата
Городской округ город Арзамас	II (средняя)	Имеется потенциал развития при корректировке деятельности субъектов (отдельных групп индикаторов)
Бутурлинский муниципальный округ	II (средняя)	Имеется потенциал развития при корректировке деятельности субъектов (отдельных групп индикаторов)
Краснооктябрьский муниципальный округ	III (низкая)	Значение индекса близкое к средней порогостойкости. Кооперации необходимо рассмотреть вопрос об увеличении числа субъектов, имеется потенциал развития при корректировке деятельности субъектов
Городской округ Перевозский	III (низкая)	Кооперативам необходимо рассмотреть вопрос об увеличении числа субъектов, либо войти в состав межрайонного кооператива при имеющихся ресурсах, необходима корректировка деятельности субъектов (отдельных групп индикаторов)
Пильнинский муниципальный округ	II (средняя)	Имеется потенциал развития при корректировке деятельности субъектов (отдельных групп индикаторов)

Ведение деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе направлено не на получение прибыли, а на реализацию социальной функции кооператива – удовлетворение потребностей участников.

Экономическая ситуация в стране, развитие мирового общества предлагает новые виды ведения деятельности, ориентир на «здоровую продукцию» позволит кооперации использовать свою базу для реализации подобных проектов.

Разработанная методика оценки потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации основана на сбалансированной системе показателей, которая учитывает развитие не только территории, на которой базируются субъекты кооперации, но и самих участников, позволяет определить слабые места, которые могут быть скорректированы при ведении деятельности для выполнения важнейшей функции кооператива.

<sup>36</sup> Составлено автором

## **Глава 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

### **3.1 Модель организационного взаимодействия субъектов сельскохозяйственной потребительской кооперации и региональных институтов развития**

Субъектами сельскохозяйственной потребительской кооперации являются непосредственно сами кооперативы, их члены (крестьянские, фермерские и личные подсобные хозяйства, действующие на сельских территориях) [15], а также связанные с ними организации, работающие на кооперативы.

Институциональная составляющая региона представляет собой совокупность государственных органов, организаций и учреждений, деятельность которых направлена на стимулирование экономического роста и социального развития кооперации на региональном уровне. В состав данной единицы управления входят: правительство субъекта страны, министерства сельского хозяйства региона, фонды поддержки предпринимательства, консультационные службы, а также различные структурные единицы по развитию необходимой инфраструктуры.

Организационное взаимодействие субъектов сельскохозяйственной потребительской кооперации и региональных институтов развития – это совокупность планируемых и непланируемых процессов, процедур и коммуникаций, посредством которых кооперативы и регион обмениваются информацией, ресурсами и влиянием для достижения общих или индивидуальных целей, связанных с комплексным развитием сельских территорий.

Данное взаимодействие может проявляться в различных формах – от формального сотрудничества по реализации совместных проектов до неформальных контактов и обмена опытом, что напрямую влияет на результативность деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации. Анализ мнений отечественных ученых позволил нам определить ряд общих проблем, описывающих неудовлетворительный результат организационного взаимодействия (Таблица 37).

Таблица 37 – Авторские трактовки сдерживающих факторов, возникающих при неудовлетворительном сотрудничестве субъектов кооперации и региональных институтов развития<sup>37</sup>

Автор(ы)	Проблема	Описание
С.Г. Головина, Л.Н. Смирнова [21], А.В. Ткач [110]	Недостаток доверия и прозрачности	Недостаток доверия между сельскохозяйственными кооперативами и региональными институтами, а также внутри самих кооперативов, часто препятствует эффективному сотрудничеству
А.А. Милоков [74], В.А. Мизюн [49]	Проблема координации	Отсутствие эффективной системы координации действий между различными субъектами, включая кооперативы, региональные власти и другие заинтересованные стороны, приводит к дублированию усилий и неэффективному использованию ресурсов
А.Ф. Максимов [67], А.В. Соболев, В.М. Пахомов [103], Е.А. Бахтаирова [13]	Необходимость институциональной поддержки	Успешное развитие сельскохозяйственной кооперации требует создания сильной и стабильной институциональной среды, включая ясное законодательство, доступ к финансовым ресурсам и эффективным механизмам поддержки
Е.В. Абилова, С.Г. Головина [8], Е.А. Борисов [15]	Информационное обеспечение	Недостаток информации о доступных программах поддержки, рыночных тенденциях и новых технологиях ограничивает возможности сельскохозяйственных кооперативов для развития

Неоднократно отмечалось, что «создание и развитие деятельности сельских кооперативов сдерживается, в том числе и отсутствием единого объединяющего центра, которым должны выступать кооперативы, отсутствии возможности получения кредитов в кредитных организациях ввиду того, что данная форма деятельности является некоммерческой организацией» [15]. Кооперация в стране развивается неоднородно, в связи с

<sup>37</sup> Составлено автором на основании данных [21; 110; 74; 49; 67; 103; 13; 8; 15]

этим доказано, что положительный опыт отмечается только в регионах при активном участии региональных властей и наличии соответствующих программ поддержки

В последние годы происходят определенные улучшения в институциональном плане, но проблема слабого развития институтов поддержки кооперативов остается актуальной [68, С. 202].

Для предотвращения распространения сдерживающих факторов, возникающих при неудовлетворительном сотрудничестве субъектов кооперации и региональных институтов развития, нами были определены основные составляющие комплексной системы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе, необходимой для решения целого ряда задач, направленных на повышение эффективности и конкурентоспособности данного вида объединения. Организационное взаимодействие институциональных составляющих региона и субъектов сельскохозяйственной потребительской кооперации является неотъемлемой частью комплексной системы развития сельскохозяйственной кооперации.

Комплексная система развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе включает в себя совокупность взаимосвязанных элементов, способствующих созданию благоприятных условий для функционирования и развития данного объединения. Она выходит на рамки простого предоставления финансовой помощи и охватывает множество аспектов деятельности кооперативов. Система состоит из взаимодополняющих компонентов, которые сформированы на основании требований, способствующих эффективному развитию кооперации (Рисунок 11).

Взаимодействие компонентов обеспечивает комплексный подход к развитию сельскохозяйственной кооперации, создавая благоприятные условия для их роста, повышения эффективности и конкурентоспособности на рынке.



Рисунок 11 – Ключевые элементы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе\*

\* Источник: составлено автором

Успех развития кооперации зависит от эффективного функционирования всех её составляющих и активного участия всех заинтересованных сторон, что ложится в основу построения модели организационного взаимодействия субъектов кооперации и институциональных составляющих региона.

Для обеспечения координации деятельности и наиболее полному удовлетворению интересов всех участников кооперации нами была разработана модель организационного взаимодействия институциональных составляющих региона и сельскохозяйственных потребительских кооперативов, включающая следующие подсистемы: базовую, сопровождения, финансово-страховую и государственной поддержки (Рисунок 12).



Рисунок 12 – Модель организационного взаимодействия субъектов кооперации и региональных институтов развития \*

\*Источник: составлено автором

При наличии всех необходимых ресурсов и благоприятных условий отсутствие четко определённых механизмов сотрудничества между составляющими взаимодействия может привести к неэффективному использованию ресурсов и неполучению запланированных результатов. Преимуществом данной модели является то, что установленное между субъектами взаимодействие определяет, как кооперативы получают доступ к финансовой поддержке, консультационным услугам, инфраструктуре и рынкам сбыта.

Первоосновой всего взаимодействия, включающего в себя пайщиков сельскохозяйственного потребительского кооператива, является малый аграрный бизнес (крестьянские, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства) и сельское население (базовая подсистема)» [30]. Кооперативы создают рабочие места на сельских территориях, способствуют снижению уровня безработицы и миграции населения. Они также способствуют развитию социальной инфраструктуры в сельской местности, повышая уровень жизни и благосостояния жителей, тем самым реализуя своё главное назначение.

Подсистема сопровождения – это совокупность профессиональных участников сельскохозяйственных потребительских кооперативов, направленных на выявление индивидуальных производственных возможностей и потребностей субъектов кооперации, а также самого кооператива и построения на их основе индивидуальной производственной стратегии. Для подсистемы сопровождения определен следующий функционал:

- предоставление рекомендаций по вопросам организации производства, управления, маркетинга, финансов и других аспектов, необходимых для функционирования базовой подсистемы, то есть сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- обучение и повышение квалификации (организация курсов, семинаров и тренингов для членов кооперативов);

– предоставление доступа к базам данных, методическим материалам, информации о рынках сбыта и инновационных технологиях;

– предоставление индивидуальной поддержки опытными специалистами (наставничество), а также тиражирование успешного опыта функционирования кооперации в других регионах.

Подсистема сопровождения включает в себя ревизионные союзы и информационно-консультационные организации, а также научные организации.

Ревизионные союзы сельскохозяйственных кооперативов осуществляют ревизии, защиту имущественных интересов сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Наряду с основной деятельностью специалистами ревизионного союза проводятся обучающие семинары по бухгалтерскому и налоговому учету.

Информационно-консультационные центры позволяют получить квалифицированную помощь при создании юридического лица, а также получении государственной поддержки, что позволит получить адресную помощь и помочь увеличить полезный эффект от развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе [30].

Научные организации предоставляют доступ к знаниям и инновациям, необходимым для повышения эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, что способствует адаптации деятельности в современных условиях.

Финансово-страховая подсистема представляет собой совокупность финансовых и страховых отношений, функционирующих для развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов, направленных на создание денежного фонда, необходимого для повышения эффективности функционирования кооператива. Данная подсистема минимизирует риски, связанные с производственной и хозяйственной деятельностью кооперативов, обеспечивая доступ к финансовым ресурсам и страховым услугам. Она включает в себя: коммерческие банки, кредитные кооперативы

и страховые организации (кооперативы).

Финансово-страховая подсистема предоставляет возможности получения кооперативами кредитов на выгодных условиях с участием государства (например, государственные гарантии, субсидирование процентных ставок), реализует инструменты страхования сельскохозяйственных рисков (защита деятельности от потерь, связанных с неблагоприятными погодными условиями, болезнями растений и животных и т. д.), способствует организации общества взаимного страхования – формирование страхового фонда сельскохозяйственных потребительских кооперативов; поддержанию интересов пайщиков при банкротстве, а также привлечению инвестиций в развитие кооперативов через ассоциированное членство.

Подсистема государственной поддержки определяет стратегические направления развития кооперации, устанавливает приоритеты и выделяет финансовые ресурсы. Данная подсистема формируется из региональных и муниципальных учреждений органов власти, районных агентств развития предпринимательства.

Взаимодействие с сельскохозяйственными потребительскими кооперативами в данной подсистеме осуществляется представителями органов власти в виде определения целевых показателей, критериев отбора получателей поддержки, механизмов предоставления субсидий, грантов и льготного кредитования; создания законодательной основы для функционирования и развития кооперативов, определения их прав и обязанностей; анализа результатов реализации программ поддержки, внесения корректировок в стратегию развития сельскохозяйственной кооперации.

Профильные министерства проводят мониторинг развития сельскохозяйственных кооперативов для правильной организации труда, развития сельских территорий, что способствует выработке правильных управленческих решений, мероприятий для взаимодействия элементов,

ходящих в кооператив, что позволит улучшить жизнь сельских жителей и предотвратить отток населения с сельских территорий [30].

Проведенное исследование позволило определить, что для эффективного взаимодействия всех участников необходима прозрачность механизмов и доступность информации для базовой подсистемы. Отсутствие слаженной работы между подсистемами может привести к неэффективному использованию ресурсов и снижению эффективности государственной поддержки. Функционирование данной модели позволит снизить риски для кооперации, обеспечить стабильность и устойчивость их деятельности, повысить эффективность использования государственных средств (получить максимальную отдачу от вложенных инвестиций), а также стимулировать дальнейшее развитие сельскохозяйственной кооперации, повысить её популярность среди сельского населения.

Целью взаимодействия региональных институтов развития и сельскохозяйственной кооперации является сохранение её самобытности и удовлетворение интересов членов-пайщиков, а не коммерческая составляющая функционирования. Для оценки функционирования сельскохозяйственных кооперативов в рамках предложенной организационной модели взаимодействия необходимо определить изменения базовых параметров деятельности. В качестве системы сбалансированных величин были определены следующие показатели:

- величина паевых взносов, обеспечивающих деятельность кооперативов;
- взносы ассоциированных членов; общий объем внешних заимствований;
- наличие основных фондов, включающих в себя средства труда, необходимые для производства продукции;
- выручка от реализации товаров, работ (услуг), характеризующая некоммерческий характер деятельности кооперации.

Данные показатели тесно связаны. Наличие основных фондов может

потребовать значительных внешних заимствований, которые, в свою очередь, зависят от размера паевых взносов и кредитоспособности кооператива. Размер паевых взносов и наличие основных фондов могут привлечь ассоциированных членов, увеличив финансовые возможности кооператива. Соответственно, в рамках модели организационного взаимодействия эти показатели способствуют привлечению инвестиций, доступу к государственной поддержке, а также повышению конкурентоспособности.

Для оценки эффективности реализации организационного взаимодействия воспользуемся приемами экономико-математического моделирования. Построение прогнозной модели возможно с применением регрессионного анализа, позволяющего определить силу и направления связи между переменными по известным значениям независимого предиктора.

В качестве исходных данных использовались параметры деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации Нижегородской области за период 2011–2023 гг. (Приложение В).

Таблица 38 – Результаты корреляционного анализа показателей по отношению к результирующему признаку<sup>38</sup>

Показатель	Коэффициент корреляции	p-вероятность
Паевые взносы	0,626	0,006
Взносы ассоциированных членов	0,256	0,057
Общий объем внешних заимствований	0,608	0,014
Наличие основных фондов	0,092	0,051

В результате проведения регрессионного анализа было определено следующее уравнение линейной регрессии (Таблица 39).

<sup>38</sup> Составлено автором

Таблица 39 – Результаты регрессионного анализа<sup>39</sup>

Уравнение регрессии	$Y = 25543 + 67,9 X_1 + 129 X_2 + 0,838 X_3 - 0,034 X_4,$ где Y – выручка от реализации товаров, работ (услуг) X <sub>1</sub> – Паевой взнос, тыс. руб. X <sub>2</sub> – Взносы ассоциированных членов, тыс. руб. X <sub>3</sub> – Общий объем внешних заимствований, тыс. руб. X <sub>4</sub> – Наличие основных фондов, тыс. руб.	
Проверка статистической значимости	$t = b / SE_b$	3,9
Теснота связи	$r^2 = (Y_i - Y_{cp}) / \sum (Y_i - Y_{cp})^2$	80,5
Значимость связи	$F = SS_{per} / (SS_{ост} / (n-2))$	7,21
Точность предсказания	$SEE = \sqrt{SS_{ост} / (n-2)}$	2,88
Значение, используемое для определения значимости уравнения в целом	p-вероятность	0,013

Интерпретация данных полученных в результате проведения регрессионного анализа позволяет сделать следующие выводы:

коэффициент детерминации ( $R^2$ ) определяет тесноту связи между факторами, представленными в модели, а скорректированный коэффициент детерминации (Adjusted  $R^2$ ) корректирует значение  $R^2$  в зависимости от количества независимых переменных. В нашем случае, величины данных коэффициентов составляют 80,5 % и 69,3 %, что соответствует хорошему согласию модели с представленными в ней данными.

F-критерий Фишера определяет значимость и правильность выбора уравнения регрессии. Анализ полученных данных определил, что F-критерий Фишера табличный с числом степеней свободы 12,1 при уровне значимости  $\alpha = 0,05$  составил 4,12, что меньше F-критерий Фишера фактического (7,21), соответственно, выбранный тип уравнения ( $y = a + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3 - b_4x_4$ ), полученный в результате проведенного исследования, является статистически значимым (для выбранном нами совокупности).

Для проверки значимости найденных коэффициентов и уравнения в целом используется показатель t-критерий Стьюдента (p-вероятность). При сопоставлении полученных результатов p-вероятность уравнения составила 1,3%. Это меньше 5% и означает, что подобранные коэффициенты и полученное уравнение в целом является статистически значимыми и их

<sup>39</sup> Составлено автором

можно анализировать.

Для графического изображения исходных данных строится поле корреляции для определения формы зависимости между рассматриваемыми переменными (Рисунок 13).

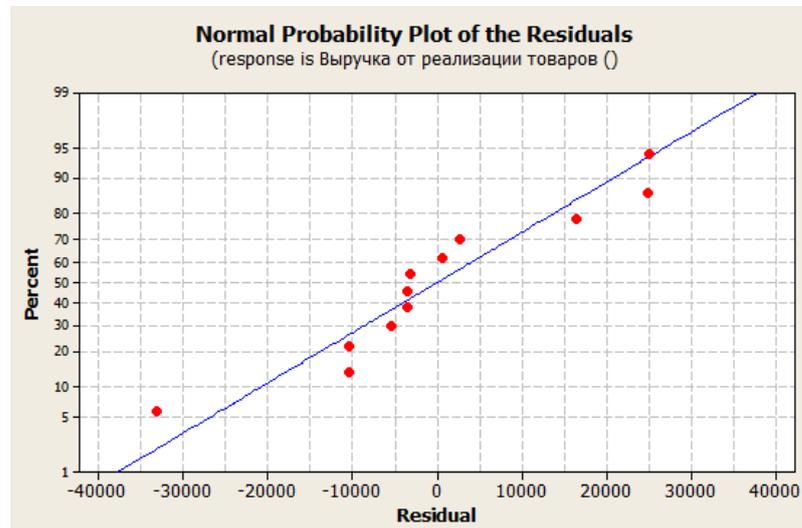


Рисунок 13 – График нормальной вероятности остатков \*

\* Источник: составлено автором

Стандартная ошибка оценки уровня уравнения регрессии (SEE, точность предсказания) составила 2,88.

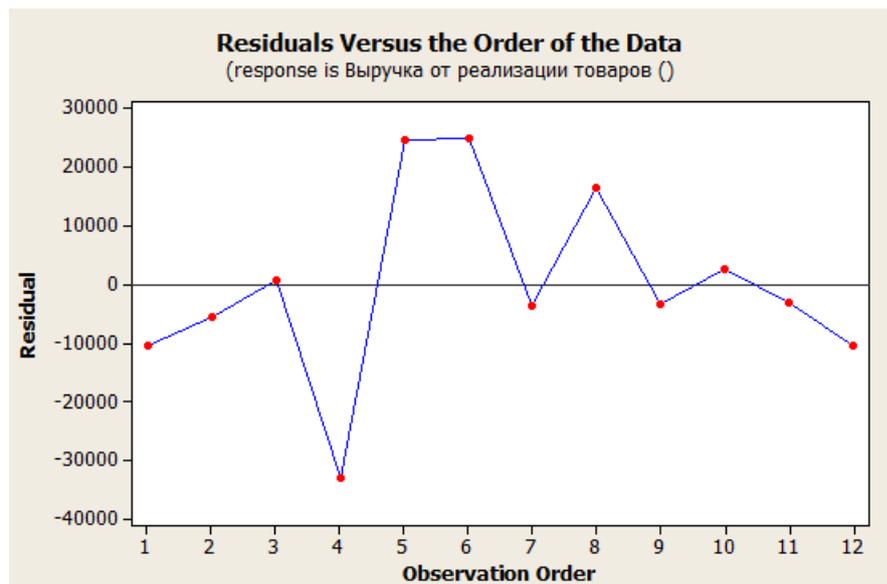


Рисунок 14 – График зависимости остатков от порядка \*

\* Источник: составлено автором

Точность предсказания можно проверить по графику нормальной вероятности остатков (рисунок 14): точки данных находятся очень близко к прямой регрессии, что свидетельствует о малой стандартной ошибке и точности построенной модели. График зависимости остатков от порядка показывает на существование «положительной последовательной корреляции», наличие которой свидетельствует, о том, что значения, вероятно, изменятся в будущих периодах времени таким же образом и в том же направлении, что и в недавние прошлые периоды времени, соответственно, предположение о независимых остаточных переменных нарушается (Рисунок 14).

Результирующим показателем определена выручка от реализации товаров, работ (услуг), являющаяся элементом повышения эффективности развития сельскохозяйственной потребительской кооперации.

В данном уравнении представлены значения двух параметров линейной регрессии:

$a$  – константа, определяющая значение  $Y$ , при всех влияющих на него факторов  $X$  равное нулю. Согласно полученным данным при  $X_1, X_2, X_3$  и  $X_4$  равных нулю выручка от реализации товаров, работ и услуг, произведенных сельскохозяйственными потребительскими кооперативами региона, составит 25543 тыс. руб;

$b_1, b_2, b_3, b_4$  – параметры, показывающие среднее изменение значения  $Y$  (выручки от реализации товаров, работ и услуг, произведенных сельскохозяйственными потребительскими кооперативами региона) при увеличении факторов на единицу. Соответственно:

при увеличении стоимости паевых взносов на 1 тыс. руб. и неизменности других переменных выручка от реализации товаров, работ и услуг, произведенных сельскохозяйственными потребительскими кооперативами региона, увеличится на 67,9 тыс. руб.,

при увеличении стоимости взносов ассоциированных членов на 1 тыс. руб. выручка от реализации товаров, работ и услуг, произведенных

сельскохозяйственными потребительскими кооперативами региона, увеличится на 129 тыс. руб.,

при увеличении объема внешних заимствований на 1 тыс. руб. выручка от реализации товаров, работ и услуг, произведенных сельскохозяйственными потребительскими кооперативами региона, увеличится на 0,838 тыс. руб.,

при увеличении стоимости основных фондов на 1 тыс. руб. и постоянстве других переменных произойдет обратная реакция: выручка от реализации товаров, работ и услуг снизится на 0,034 тыс. руб.

Спрогнозируем результат от деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области на 5 периодов, используя полученное уравнение. Для этого используем пакет прикладных программ и определим предполагаемые значения факторов: паевой взнос, тыс. руб., взносы ассоциированных членов, тыс. руб., общий объем внешних заимствований, тыс. руб. и наличие основных фондов, тыс. руб. на будущие периоды (Приложение Г).

Прогнозные значения величины выручки от реализации товаров, работ и услуг, произведенных сельскохозяйственными потребительскими кооперативами Нижегородской области представлены в таблице 40.

Таблица 40 – Прогнозные значения величины выручки от реализации товаров, работ и услуг, произведенных сельскохозяйственными потребительскими кооперативами Нижегородской области на период 2024 – 2028 гг.<sup>40</sup>

Показатель	2024	2025	2026	2027	2028	Изменение, %
выручка от реализации товаров, работ и услуг, тыс. руб.	$y = 25543 + 67,9 X_1 + 129 X_2 + 0,838 X_3 - 0,034 X_4$					344,93
	283099,88	302527,68	321955,48	341383,27	360811,07	

<sup>40</sup> Составлено автором

Результаты исследования показали, что выручка от реализации товаров, работ и услуг, произведенных сельскохозяйственными потребительскими кооперативами Нижегородской области, при организационном взаимодействии в рамках предложенной модели, позволит увеличить её размер в 2,44 раза в последующих периодах.

«Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе будет нацелено на решение главных задач развития сельского хозяйства, сферы региона как в ближайшей перспективе, так и на долгосрочный период.

Данная модель способствует совершенствованию структуры сельскохозяйственной потребительской кооперации, что позволит осуществлению правильного регулирования деятельности, снижению рисков и формированию устойчивых организаций, отвечающих за удовлетворение субъектов кооперации, входящих в неё.

Модель организационного взаимодействия субъектов кооперации и региональных институтов развития окажет существенное влияние на развитие экономики региона, повышение социально-экономической эффективности, результативности и координации деятельности сельского хозяйства и, как следствие, улучшение качества продукции» [30].

### **3.2 Методический подход к типологизации сельских территорий с учетом потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации**

Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации напрямую зависит от потенциала сельских территорий, на которых она функционирует. Различия в природно-климатических условиях, уровне развития инфраструктуры, а также социально-экономических

характеристиках сельских территорий существенно влияют на возможности создания и успешного функционирования кооперации, что было определено нашим исследованием в первой главе диссертации.

Для обоснованной разработки стратегических направлений стимулирования деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации необходим комплексный анализ и проведение типологизации территорий региона по критериям, способствующим формированию потенциала для развития и повышения эффективности функционирования кооперации.

«Развитие сельских территорий имеет выраженные межрегиональные и внутрирегиональные различия» [12]. Стратегией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года предусмотрен дифференцированный подход, предполагающий учет типологических различий в развитии территорий [16, С. 74].

Типологизация территории позволяет выгодно использовать не только экономико-географическое положение, но и местные природные ресурсы, тем самым сэкономить общественный труд. «На практике наиболее часто используются многокритериальные типологии, преимущества которых состоят в синтезе нескольких факторов и глубине анализа, а основные недостатки заключаются в сложности агрегации показателей и зависимости результата от набора и метода агрегации, некоторой степени субъективности, в сравнении с однокритериальными и типологиями на основе экспертных оценок» [86, С. 28].

«Выбор мест территориального расположения сельскохозяйственных потребительских кооперативов в зависимости от вида деятельности должен располагаться на стремлении к максимально эффективному результату» [48, С. 129].

Для целей определения сельскохозяйственных территорий, благоприятных для функционирования и развития сельскохозяйственной кооперации, в том числе и в целях учета особенностей региона, имеет смысл

провести типологизацию территории, в основу которой могли бы быть положены факторы, оказывающие влияние на развитие кооперации, а критерием или критериями типологизации может выступать один результирующий показатель или набор критериев, например, коэффициент эффективности функционирования или показатели социально-экономического развития [23].

Вместе с тем типологизация сельских территорий должна учитывать не только показатели экономического развития, но и демографические показатели, в частности, субъектом сельскохозяйственной потребительской кооперации выступает сельское население, поэтому необходимо учитывать его численность.

Сельскохозяйственная потребительская кооперация заинтересована в ведении деятельности преимущественно на сельских территориях, поэтому, на наш взгляд, необходимо проведение типологизации муниципальных образований Нижегородской области не только с точки зрения экономического развития, но и количества сельского населения, которые впоследствии будут являться субъектами этих кооперативов. Результат распределения административных единиц Нижегородской области по типам сельских территорий в зависимости от доли сельского населения, а также экономического развития представлен в таблице 41.

Таблица 41 – Распределение сельских территорий Нижегородской области по типам<sup>41</sup>

Тип сельской территории	<i>Преимущественно городские районы (доля сельского населения до 50%)</i>	<i>Преимущественно сельские территории (доля сельского населения от 50 до 90%)</i>	<i>Сельские территории (доля сельского населения не менее 90%)</i>
Тип 1 - Экономически развитые сельские муниципальные образования	-	городской округ город Арзамас; Дальнеконстантиновский муниципальный округ; Пильнинский муниципальный округ	Починковский муниципальный округ; Сеченовский муниципальный округ

<sup>41</sup> Составлено автором на основании данных [16, С. 74; 97–101]

Продолжение таблицы 41

Тип 2 - Пригородные сельские муниципальные образования и локальные центры притяжения населения	Балахнинский муниципальный округ; Володарский муниципальный округ; городской округ город Бор; городской округ город Кулебаки; городской округ Навашинский; городской округ Семеновский; Сергачский муниципальный округ	Воскресенский муниципальный округ; городской округ Сокольский; Княгининский муниципальный округ; Кстовский муниципальный округ	-
Тип 3 - Промышленные муниципальные образования	городской округ город Выкса; городской округ город Дзержинск; городской округ город Нижний Новгород; Городецкий муниципальный округ; Павловский муниципальный округ	-	-
Тип 4 - Слаборазвитые сельские муниципальные образования	Ардатовский муниципальный округ; Богородский муниципальный округ; Большемурашкинский муниципальный округ; Ветлужский муниципальный округ; городской округ город Первомайск; городской округ Перевозский; городской округ город Шахунья; Краснобаковский муниципальный округ; Лукояновский муниципальный округ; Лысковский муниципальный округ; Тонкинский муниципальный округ; Тоншаевский; Уренский; Шарангский	Бутурлинский муниципальный округ; Варнавинский муниципальный округ; Вознесенский муниципальный округ; городской округ Воротынский; городской округ город Чкаловск; Ковернинский муниципальный округ; Сосновский муниципальный округ; Шатковский муниципальный округ; Вадский муниципальный округ	Гагинский муниципальный округ
Тип 5 - Муниципальные образования традиционного сельскохозяйственного производства		Вачский муниципальный округ	Большеболдинский муниципальный округ; Дивеевский муниципальный округ; Краснооктябрьский муниципальный округ; Спасский муниципальный округ

Анализ полученных данных показал, что преимущественно сельские районы и районы с преобладающим сельским населением относятся к типу экономически развитых сельских регионов и районам традиционного сельскохозяйственного производства. Основная концентрация сельскохозяйственных потребительских кооперативов находится именно в этих муниципальных образованиях.

Так же на данных территориях отмечается высокий индекс производства сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, хозяйствами населения, которые являются потенциальными субъектами кооперации.

В экономической литературе представлено множество наборов переменных, которые могут быть использованы для определения пространственного развития сельских территорий. При этом отмечается, что существующие модели типологизации часто статичны и не учитывают динамику изменения условий. В связи с этим, необходимы адаптивные модели, реагирующие на внешние «вызовы» и изменения рыночной конъюнктуры и позволяющие комплексно рассмотреть и оценить синергетические эффекты взаимодействия различных факторов, влияющих на развитие кооперации в регионе.

На основании проведенного анализа и установления необходимости при эффективном функционировании кооперации нами был предложен подход к выявлению наиболее благоприятных для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации сельских территорий предлагается соответствующий методический подход. Алгоритм проведения типологизации территорий, благоприятных для развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов представлен на рисунке 15.



Рисунок 15 – Алгоритм типологизации территорий \*

\* Источник: составлено автором

Сельскохозяйственная потребительская кооперация является уникальной формой ведения деятельности, поэтому при выборе критериев для проведения типологизации необходимо учитывать не только пространственное положение муниципальных образований, но и наличие кооперации на изучаемой территории. Для проведения типологизации необходимо определить ключевые критерии, по которым будут оцениваться и группироваться территории региона. Выбор этих критериев основывается на глубоком анализе факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации, и учитывать специфику региональных условий.

В результате мониторинга состояния функционирующих сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области, был определены параметры, влияющие на их распределение. Каждому параметру присвоено значение  $k$  (Таблица 42).

Таблица 42 – Параметры, влияющие на расположение сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области<sup>42</sup>

Условное обозначение	Наименование параметра	Значение
k <sub>1</sub>	Количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов, шт.	Наличие успешных кооперативов может стимулировать конкуренцию и инновации, а также привлечению участников в кооперацию
k <sub>2</sub>	Количество потенциальных участников сельскохозяйственных потребительских кооперативов (ЛПХ, К(Ф)Х), чел.	Большое количество потенциальных участников обеспечивает кооперативу широкий ресурсный потенциал и увеличивает его масштаб
k <sub>3</sub>	Рентабельность сельскохозяйственного производства, %	Высокая рентабельность стимулирует развитие кооперации. Участники, получающие прибыль, более заинтересованы к участию в кооперативах для оптимизации затрат, расширения рынков сбыта, а также привлечения инвестиций
k <sub>4</sub>	Оборот сельскохозяйственного производства, млн. руб.	Большой оборот продукции указывает на наличие значительного потенциала для кооперации. Кооперативы могут эффективно обрабатывать и реализовывать большие объемы продукции, получая выгоду от экономии на масштабе и более выгодных условиях на рынке

На основании проведенного факторного анализа были определены факторы с наиболее тесной связью и принято решение о формировании двухмерного пространства, соответственно, карта позиционирования будет содержать две оси координат (Таблица 43).

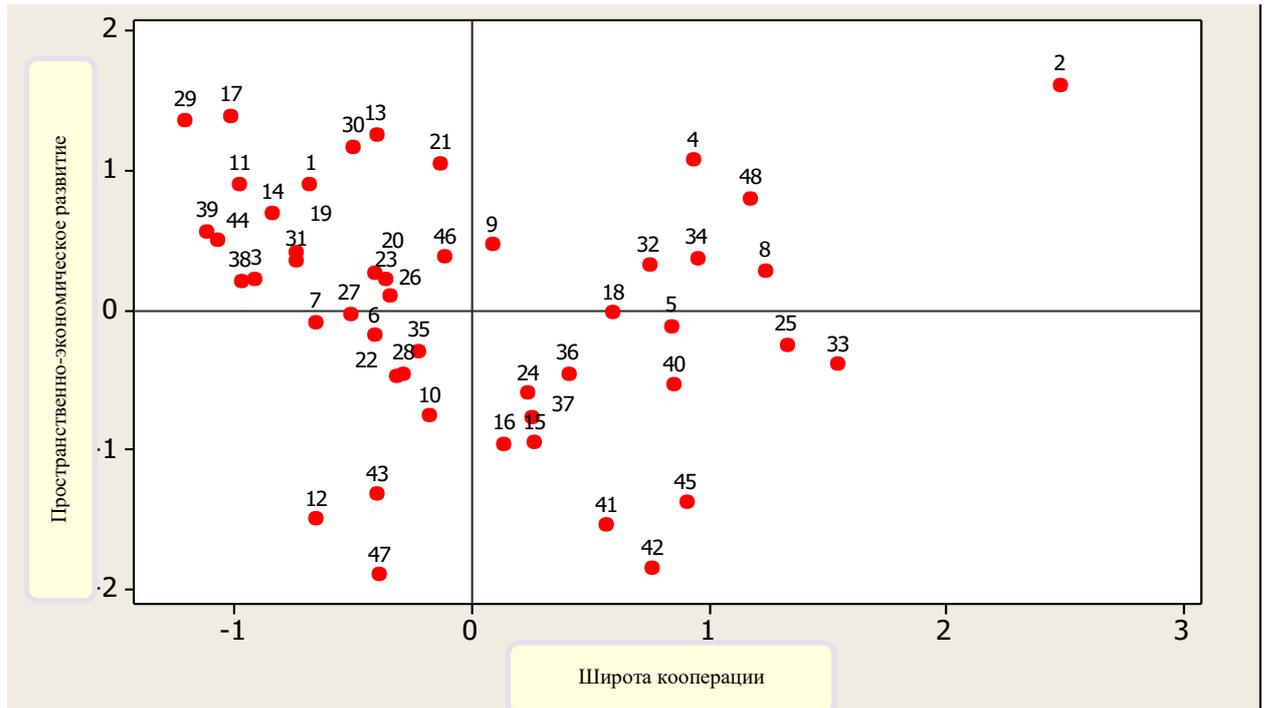
Таблица 43 – Наименование осей координат позиционирования<sup>43</sup>

№ п/п	Ось 1: «Широта кооперации»	Ось 2: «Пространственно-экономическое развитие»
k <sub>1</sub>	<b>0,732</b>	0,015
k <sub>2</sub>	<b>0,540</b>	0,062
k <sub>3</sub>	0,285	<b>-0,529</b>
k <sub>4</sub>	0,077	<b>-0,800</b>

Графическая интерпретация ключевых факторов, влияющих на расположение сельскохозяйственной потребительской кооперации Нижегородской области по двум переменным – «Широта кооперации» и «Пространственно-экономическое развитие», представлена на рисунке 16.

<sup>42</sup> Составлено автором на основании экспертной оценки

<sup>43</sup> Составлено автором на основании данных статистической программы



1 – Ардатовский муниципальный округ  
 2 – городской округ город Арзамас  
 3 – Балахнинский муниципальный округ  
 4 – Богородский муниципальный округ  
 5 – Большебоддинский муниципальный округ  
 6 – Большемурашкинский муниципальный округ  
 7 – городской округ Бор  
 8 – Бутурлинский муниципальный округ  
 9 – Вадский муниципальный округ  
 10 – Варнавинский муниципальный округ  
 11 – Вачский муниципальный округ  
 12 – Ветлужский муниципальный округ  
 13 – Вознесенский муниципальный округ

14 - Володарский муниципальный округ  
 15 – городской округ Воротынский  
 16 – Воскресенский муниципальный округ  
 17 – городской округ Выкса  
 18 – Гагинский муниципальный округ  
 19 – Городецкий муниципальный округ  
 20 – Дальшеконстантиновский муниципальный округ  
 21 – Дивеевский муниципальный округ  
 22 – Княгининский муниципальный округ  
 23 – Ковернинский муниципальный округ  
 24 – Краснобаковский муниципальный округ  
 25 – Красноярский муниципальный округ

26 – Кстовский муниципальный округ  
 27 – Лукояновский муниципальный округ  
 28 – Лысковский муниципальный округ  
 29 – городской округ Навашинский  
 30 – Павловский муниципальный округ  
 31 – городской округ Первомайск  
 32 – городской округ Перевозский  
 33 – Пильнинский муниципальный округ  
 34 – Починковский муниципальный округ  
 35 – Семеновский муниципальный округ  
 36 – Сергачский муниципальный округ  
 37 – Сеченовский муниципальный округ  
 38 – городской округ Сокольский

39 – Сосновский муниципальный округ  
 40 – Спасский муниципальный округ  
 41 – Тонкинский муниципальный округ  
 42 - Тоншаевский муниципальный округ  
 43 – Уренский муниципальный округ  
 44 – городской округ город Чкаловск  
 45 – Шарангский муниципальный округ  
 46 – Шатковский муниципальный округ  
 47 – городской округ город Шахунья  
 48 – городской округ город Нижний Новгород  
 49 – городской округ город Дзержинск  
 50 – городской округ город Кулебаки

Рисунок 16 – Графическая интерпретация ключевых переменных\*

\*Источник: составлено автором на основании статистической программы

В результате, наиболее оптимальное соотношение латентных переменных, влияющих на расположение сельскохозяйственных

потребительских кооперативов в Нижегородской области, отмечается в следующих муниципальных образованиях: городской округ Арзамас, Богородский муниципальный округ, Бутурлинский муниципальный округ, Вадский муниципальный округ, городской округ Перевозский, Починковский муниципальный округ, городской округ Нижний Новгород, при этом, Гагинский муниципальный округ находится на стыке уровней.

Таким образом, были выявлены оптимальные территории региона:

– «Широта кооперации» позволяет муниципальным образованиям ориентироваться на уже существующие на данных территориях кооперативы и способствовать увеличению численности участников данных кооперативов. Данные условия выявлены в следующих муниципальных образованиях: Большеболдинский муниципальный округ, городской округ Воротнынский, Воскресенский муниципальный округ, Краснобаковский муниципальный округ, Краснооктябрьский муниципальный округ, Пильнинский муниципальный округ, Сергачский муниципальный округ, Спасский муниципальный округ, Тонкинский муниципальный округ, Тоншаевский муниципальный округ, Шарангский муниципальный округ.

– «Пространственно-экономическое развитие» показывает оптимальные для формирования сельскохозяйственных кооперативов территории: Ардатовского, Балахнинского, Вачского, Вознесенского, Володарского, Городецкого, Дальнеконстантиновского, Дивеевского, Ковернинского, Кстовского, Павловского, Сосновского, Шатковского муниципальных округов; городских округов: Выксы, Первомайска, Сокольского, Чкаловска, Навашинского.

В данных муниципальных образованиях нет необходимого количества потенциальных участников сельскохозяйственных кооперативов, но присутствуют комбинации позиций и возможностей территорий (природно-климатические условия, наличие развитой инфраструктуры, удобное расположение и близость к основным транспортным развязкам (в том числе

автомобильным, водным и железнодорожным), наличие био- и георесурсов), которые могли бы способствовать развитию данного вида кооперации.

Результаты исследований М. Портера подтверждают, что высокая конкурентоспособность современной экономики базируется на сильных позициях взаимодействующих групп организаций исследуемого региона, представленных совокупностью фирм, сконцентрированных по географическому признаку и контактирующих на основе тесных взаимосвязей, способствующих росту конкурентоспособности друг друга и территории [90, С. 177].

На основе кластерного анализа муниципальные образования Нижегородской области были упорядочены по однородным группам и схожим признакам необходимым для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Для упорядочения муниципальных образований Нижегородской области по однородным группам и схожим признакам необходимым для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. Нами был использован кластерный анализ. Процессы кластеризации в агропромышленном комплексе активизируются, но как показывает практика, от неправильно выстроенной деятельности они становятся неэффективны. В настоящее время возникает необходимость проводить анализ по исследуемым факторам, влияющим на эффективность деятельности, тесная связь между которыми эмпирически доказана.

Для проведения территориального зонирования была сформирована база данных по муниципальным образованиям Нижегородской области за 2023 год и определены показатели, влияющие на расположение сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе, которые можно классифицировать на две группы: показатели, характеризующие пространственно-экономическое развитие; показатели, характеризующие организационное развитие, представленные в приложении Д.

Оптимальными показателями, влияющими на территориальное расположение сельскохозяйственных кооперативов в Нижегородской области, являются: количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов ( $k_1$ ), количество потенциальных участников сельскохозяйственных потребительских кооперативов (ЛПХ, К(Ф)Х), ( $k_2$ ), рентабельность сельскохозяйственного производства ( $k_3$ ), оборот сельскохозяйственного производства ( $k_4$ ). Для наглядности рассмотрим прием построения дендрограммы. Согласно рисунку 17 муниципальные образования Нижегородской области разделились на четыре территориальные зоны.

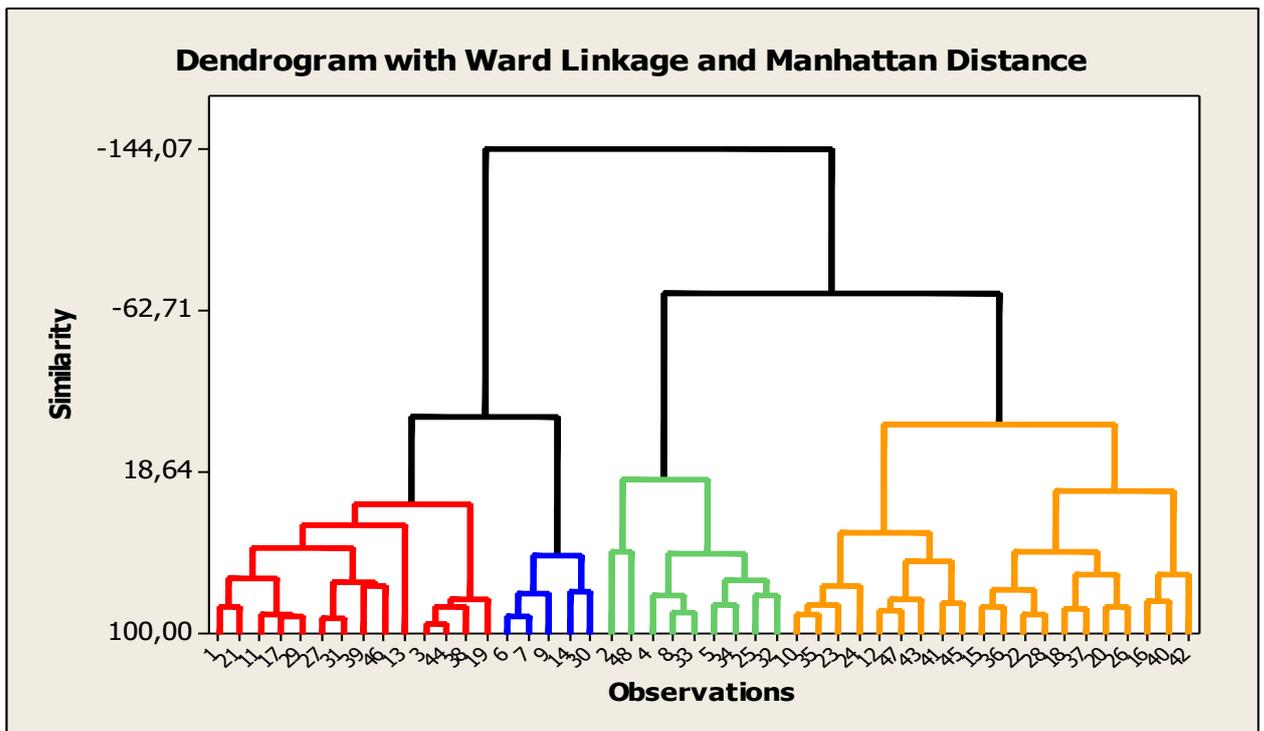


Рисунок 17 – Дендрограмма для определения территорий, благоприятных для функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области\*

\* Источник: составлено на основании данных статистической программы

Профилирование территориальных зон проводится на основании расчетов, представленных в приложении Е. Результаты проведения территориального зонирования Нижегородской области в разрезе муниципальных образований представлены в таблице 44.

Таблица 44 – Результаты проведения типологизации территорий Нижегородской области<sup>44</sup>

Наименование зоны	Количество территорий	Наименование муниципального образования
Территории с высоким потенциалом развития кооперации	12	город Арзамас, Гагинский, Большеболдинский, Бугурлинский, Пильнинский, Починковский, Краснооктябрьский, Перевозский, Вадский, Сергачский, Сеченовский, Спасский
Территории со средним потенциалом развития кооперации	13	Варнавинский, Семеновский, Ковернинский, Краснобаковский, Ветлужский, город Шахунья, Уренский, Тонкинский, Шарангский, Воскресенский, Тоншаевский, Сокольский, Городецкий
Территории с низким потенциалом развития кооперации	14	Ардатовский, Дивеевский, Вачский, город Выкса, Навашинский, Лукояновский, город Первомайск, Сосновский, Шатковский, Вознесенский, Володарский, Богородский, город Нижний Новгород, Павловский
Отсутствует потенциал развития кооперации	9	Дальнеконстантиновский, Кстовский, Воротынский, Княгининский, Лысковский, Большемурашкинский, Чкаловский, город Бор, Балахнинский

Полученные территориальные объединения различаются по размеру. Выделяются территории с высоким потенциалом развития, со средним и низким потенциалом развития, которые охватывают 25,00%, 27,08% и 29,17% от общего количества муниципальных образований Нижегородской области соответственно.

Группа территорий с высоким потенциалом развития включает в себя муниципальные образования, в которых уже функционируют кооперативы, также отмечается стабильный уровень рентабельности сельскохозяйственного производства и объема сельскохозяйственной продукции.

По экономическим видам деятельности в данном объединении преобладает молочное скотоводство, но при этом функционируют

<sup>44</sup> Составлено автором на основании данных статистической программы

кооперативы, представленные только в данной зоне (сельскохозяйственный рынок для сбыта продукции, произведенных кооперативами, семеноводческая станция, которая позволит улучшить кормовую базу для ведения скота). Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в рамках данного территориального объединения позволит нивелировать издержки производства и сбыта продукции, а также будет служить катализатором развития сельских территорий, а как следствие – выполнение социальной функции кооперации.

В группе территорий со средним потенциалом развития большая часть муниципальных образований сосредоточена в северной части области, где рентабельность сельскохозяйственного производства находится на среднем уровне, при этом сосредоточено наибольшее количество потенциальных субъектов кооперации, а также единично представлены сельскохозяйственные кооперативы, близкие к центральной части области. В данной зоне преобладает технологичное производство либо специфичные для сельского хозяйства отрасли: выращивание и переработка льна, пчеловодство.

В объединении территорий с низким потенциалом развития среди муниципальных образований присутствуют те, в которых отсутствуют сельскохозяйственные потребительские кооперативы, отсутствуют крупные сельскохозяйственные производства, но значительная часть задействована в металлургическом комплексе. Положительным моментом здесь является близость к транспортным развязкам (железнодорожным, автомобильным, водным) и наличие потенциальных участников кооперации. Развитие кооперации на данных территориях сопряжено с большими рисками и должно быть обусловлено проведением грамотной работой по пропаганде кооперации, подбору вида деятельности, и в целом, руководства. Отрицательным моментом является низкий уровень рентабельности сельскохозяйственного производства (менее 5%).

Объединение территорий с отсутствием условий для развития сельскохозяйственной кооперации является самым малочисленным, что является положительным моментом в комплексном развитии сельских территорий. Географически данное объединение сосредоточено между представителями других зональных расположений, которое может служить так называемой «буферной зоной» при расширении сельскохозяйственного производства, а также привлечения потенциальных участников кооперации для функционирования на территориях с высоким или средним потенциалом развития для производственного назначения. В данных муниципальных образованиях низкое количество потенциальных участников кооперации, уровень которых не достаточен для создания собственного кооператива.

Таким образом, предлагаемый методический подход к типологизации позволяет определять территории с наибольшим потенциалом для развития кооперации в соответствии с представленными признаками. Для каждой группы территорий необходимо разрабатывать специфические меры поддержки, учитывающие их пространственно-экономические и социальные особенности и потребности, что позволит предвидеть потенциальные проблемы и риски, связанные с развитием кооперации, своевременно вносить коррективы в деятельность кооперативов, а также создать основу для систематического мониторинга и оценки деятельности объединений.

Создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов в представленных зонах будет способствовать:

- предотвращению деградации производства путем прекращения хаотичного образования;
- сохранению экономической самостоятельности субъектов, функционирующих в составе кооперации;
- локализации экономического пространства деятельности кооперации;
- доступности механизма государственной поддержки для развития субъектов и кооперации в целом;

– сбалансированности территориально-отраслевых формирований и минимизацию экономических диспропорций на территориях;

– получению экономических выгод субъектами кооперации через развитие сельскохозяйственного кооператива в целом.

Изучение тенденций изменений индекса формирования потенциала развития кооперативов необходим для доказательств правильности применения пространственно-экономических и социальных показателей, которые легли в основу типологизации [72; 87; 102], для определения наиболее благоприятных условий развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, а также повышения эффективности её деятельности.

На примере территорий с высоким потенциалом развития результаты территориального деления позволяют оценить развитие сельскохозяйственных кооперативов (Таблица 45).

Таблица 45 – Расчет индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в соответствии с типологизацией<sup>45</sup>

Показатель	Сергачский муниципальный округ	Вадский муниципальный округ	Городской округ город Арзамас	Бутурлинский муниципальный округ	Краснооктябрьский муниципальный округ	Городской округ Перевозский	Сеченовский муниципальный округ	Спасский муниципальный округ	Большеболдинский муниципальный округ	Починковский муниципальный округ	Гагинский муниципальный округ	Пильнинский муниципальный округ
Индекс формирования потенциала развития	0,47	0,34	0,55	0,54	0,39	0,35	0,42	0,31	0,43	0,50	0,57	0,45
Порогостойкость	II	II	II	II	III	III	II	III	II	II	II	II
в среднем	0,443 (II – средняя)											

На основании предложенной автором методики оценки потенциала развития кооперации был рассчитан индекс, характеризующий возможности

<sup>45</sup> Составлено автором на основании расчетов по предложенной методике

сельскохозяйственных потребительских кооперативов в рамках представленной зоны и определена порогостойкость развития.

На данных территориях отмечена II степень порогостойкости (0,41 – 0,7) при среднем значении индекса по зоне равному 0,443, которое показывает, что при грамотном использовании имеющихся ресурсов в соответствии с характеристикой зоны, сельскохозяйственные потребительские кооперативы могут скорректировать свою деятельность и увеличить порогостойкость до высокой, тем самым перейти в качественно новое состояние.

Рассмотрим динамику изменения индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственной кооперации муниципальных образований, вошедших в объединение территорий с высоким потенциалом развития кооперации.

В дальнейшем был проведен анализ временных рядов, что позволило оценить закономерности и зависимости для получения модели, являющейся основой для дальнейшего прогнозирования тенденций. Рассмотрим динамику изменения индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственной кооперации муниципальных образований, вошедших в объединение территорий с высоким потенциалом развития кооперации.

Для анализа временных рядов была выбрана линейная модель аппроксимации, поскольку она показала наименьшее среднеквадратичное отклонение, обеспечивая наилучшее соответствие исходным данным. Общее уравнение, описывающее эти временные ряды, представлено ниже и отражает линейный тренд:

$$y = a + bk, \quad (36)$$

где  $k$  – значение индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственной кооперации в анализируемом периоде.

Результаты прогноза с применением регрессионного анализа индекса формирования потенциала развития представлены в таблице 46.

Таблица 46 – Результаты регрессионного анализа (территории с высоким потенциалом развития)<sup>46</sup>

Муниципальное образование	Моделирование		Значение прогноза
	Среднеквадратическое отклонение	Уравнение регрессии	
городской округ город Арзамас	0,000008	$Y_k = 0,532306 + 0,0226977 * k$	0,623097
Бутурлинский муниципальный округ	0,000008	$Y_k = 0,523705 + 0,022331 * k$	0,613029
Краснооктябрьский муниципальный округ	0,000004	$Y_k = 0,376533 + 0,0160555 * k$	0,440755
городской округ Перевозский	0,000003	$Y_k = 0,336395 + 0,014344 * k$	0,393771
Сеченовский муниципальный округ	0,000005	$Y_k = 0,402336 + 0,0171557 * k$	0,470959
Спасский муниципальный округ	0,000002	$Y_k = 0,297212 + 0,0126732 * k$	0,347905
Большеболдинский муниципальный округ	0,000005	$Y_k = 0,418582 + 0,0178485 * k$	0,489976
Починковский муниципальный округ	0,000006	$Y_k = 0,478789 + 0,0204158 * k$	0,560452
Пильнинский муниципальный округ	0,000005	$Y_k = 0,431006 + 0,0183782 * k$	0,504519
Сергачский муниципальный округ	0,000006	$Y_k = 0,449163 + 0,0191525 * k$	0,544926
Гагинский муниципальный округ	0,000008	$Y_k = 0,54473 + 0,0232275 * k$	0,660868
Вадский муниципальный округ	0,000003	$Y_k = 0,324927 + 0,013855 * k$	0,394202

В итоге, наблюдается положительная тенденция изменения индекса как в муниципальных образованиях, так и в объединении в целом (среднее значение индекса по территориям 0,504). Соответственно, объединение в рамках данной зоны позволит увеличить индекс формирования потенциала развития сельскохозяйственной кооперации на 13,70 %.

Аналогичным образом было рассчитано прогнозное значение индекса формирования потенциала развития для территорий со средним и низким потенциалом (Таблицы 47, 48).

По данным проведенных расчётов, величина индекса формирования потенциала развития на территориях со средним потенциалом развития увеличится на 26,35%.

<sup>46</sup> Составлено автором с использованием данных статистической программы

Таблица 47 – Результаты регрессионного анализа (территории со средним потенциалом развития)<sup>47</sup>

Муниципальное образование	Моделирование		Значение прогноза
	Среднеквадратическое отклонение	Уравнение регрессии	
Варнавинский муниципальный округ	0,000003	$Y_k = 0,299124 + 0,0127548 * k$	0,362897
городской округ Семеновский	0,000001	$Y_k = 0,227449 + 0,0096985 * k$	0,275941
Ковернинский муниципальный округ	0,000002	$Y_k = 0,244651 + 0,010432 * k$	0,328107
Краснобаковский муниципальный округ	0,000005	$Y_k = 0,407114 + 0,0173595 * k$	0,545990
Ветлужский муниципальный округ	0,000002	$Y_k = 0,260897 + 0,0111247 * k$	0,349895
городской округ город Шахунья	0,000001	$Y_k = 0,201646 + 0,00859825 * k$	0,270432
Уренский муниципальный округ	0,000003	$Y_k = 0,338306 + 0,0144255 * k$	0,453710
Тонкинский муниципальный округ	0,000003	$Y_k = 0,310592 + 0,0132438 * k$	0,416542
Шарангский муниципальный округ	0,000003	$Y_k = 0,300079 + 0,0127955 * k$	0,402443
Воскресенский муниципальный округ	0,000002	$Y_k = 0,265675 + 0,0113285 * k$	0,356303
Тоншаевский муниципальный округ	0,000004	$Y_k = 0,377488 + 0,0160962 * k$	0,506258
городской округ Сокольский	0,000002	$Y_k = 0,269498 + 0,0114915 * k$	0,361430
Городецкий муниципальный округ	0,000003	$Y_k = 0,307725 + 0,0131215 * k$	0,412697

Среднее значение индекса формирования потенциала развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов, функционирующих на территориях с низким потенциалом развития, составило 0,127. В случае, если сельскохозяйственные потребительские кооперативы на данный момент времени будут использовать потенциал зоны, на которых они находятся, то в ближайшей перспективе согласно прогнозному значению, индекс формирования потенциала возрастет на 40,86%.

Таблица 48 – Результаты регрессионного анализа (территории с низким потенциалом развития)<sup>48</sup>

Муниципальное образование	Моделирование		Значение прогноза
	Среднеквадратическое отклонение	Уравнение регрессии	
Ардатовский муниципальный округ	0,000001	$Y_k = 0,180621 + 0,00770175 * k$	0,265340
Дивеевский муниципальный округ	0,000001	$Y_k = 0,158641 + 0,0067645 * k$	0,233050
Вачский муниципальный округ	0,000000	$Y_k = 0,117547 + 0,00501225 * k$	0,172682
Городской округ город Выкса	0,000001	$Y_k = 0,178710 + 0,00762025 * k$	0,262532
Городской округ Навашинский	0,000000	$Y_k = 0,054473 + 0,00232275 * k$	0,0800233
Лукояновский муниципальный округ	0,000000	$Y_k = 0,040138 + 0,0017115 * k$	0,0589645
Городской округ город Первомайск	0,000000	$Y_k = 0,040138 + 0,0017115 * k$	0,0589645
Сосновский муниципальный округ	0,000000	$Y_k = 0,017202 + 0,0007335 * k$	0,0252705
Шатковский муниципальный округ	0,000000	$Y_k = 0,0296257 + 0,00126325 * k$	0,0435214
Вознесенский муниципальный округ	0,000001	$Y_k = 0,179665 + 0,007661 * k$	0,263936
Володарский муниципальный округ	0,000000	$Y_k = 0,115636 + 0,00493075 * k$	0,169874
Богородский муниципальный округ	0,000001	$Y_k = 0,228404 + 0,00973925 * k$	0,335536
Городской округ г. Нижний Новгород	0,000002	$Y_k = 0,232227 + 0,00990225 * k$	0,341152
Павловский муниципальный округ	0,000000	$Y_k = 0,131882 + 0,0056235 * k$	0,193740

<sup>47</sup> Составлено автором с использованием данных статистической программы

<sup>48</sup> Составлено автором с использованием данных статистической программы

Предлагаемый подход позволяет не только оценить развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации, но и прогнозные значения индекса формирования потенциала развития в каждой зоне; разработать комплекс мероприятий для развития отдельных субъектов кооперации и использовать информацию для эффективности принятия управленческих решений.

### **3.3 Стратегические направления развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов**

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы играют важную роль в развитии аграрного сектора. Для эффективного функционирования и достижения устойчивого роста кооперации необходима чётко сформулированная стратегия развития, охватывающая ключевые направления деятельности. «Для того чтобы сельскохозяйственная потребительская кооперация могла эффективно выполнять функции инструмента развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе и способствовала повышению устойчивости сельских территорий, по мнению А.А. Кудрявцева и А.Ю. Павлова, необходимо менять региональную политику в соответствующей сфере с учетом передового опыта других субъектов РФ» [56, С. 44].

«Стратегия развития сельскохозяйственной потребительской кооперации определяются её ролью и значением в аграрной экономике. Опыт многих стран свидетельствует, что потребительская кооперация может приносить значительные выгоды для сельскохозяйственных товаропроизводителей при правильной организации работы кооперативов, повысить конкурентоспособность кооперативной продукции крестьян» [46, С. 26]. В настоящее время одним из инструментов развития

сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе являются «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» и «Стратегия развития агропромышленного комплекса Нижегородской области до 2035 года», которые определяют задачу развития малого предпринимательства и кооперации в сельской местности как одну из приоритетных [37].

Коллектив авторов: И.В. Палаткин, А.Ю. Павлов и В.М. Кручинина, утверждает, что успешное развитие кооперативной системы в регионе возможно только при грамотной реализации институциональных направлений, включающих в себя не только формирование эффективной федеральной и региональной политики развития кооперации, но и мониторинга финансового состояния кооперативов [82, С. 130].

Эффективное функционирование сельской кооперации должно начинаться с организации управления не только на уровне страны, но и на региональном (местном) уровнях. По мнению ученых, целесообразно трехуровневое управление развитием кооперации в регионе в цепочке: поселение – район – область [57, С. 46; 139; 132, С. 37]. Такое объединение усилий и инициатив позволит сформировать ряд уникальных решений, предоставляющих новые возможности и инструменты субъектам системного развития территории Нижегородской области.

Несовершенное нормативно-правовое обеспечение, отсутствие специализированных органов управления кооперацией как на региональном, так и муниципальном уровнях, препятствуют дальнейшему развитию кооперации. В свою очередь, сельская кооперация является достаточно самобытной и зависит от уровня развития территорий и агропромышленного комплекса, что также необходимо учитывать при разработке направлений развития сельскохозяйственной потребительской кооперации [37].

Основным принципом развития сельскохозяйственной потребительской кооперации должна стать интеграция инновационно-ориентированных предприятий и их стремление к приращению

конкурентных преимуществ на базе производственной и технологической кооперации, достижения баланса интересов, снижения издержек [95]. Большое значение в успешном функционировании малых форм хозяйствования и кооперации имеет более полное использование мер государственной поддержки, и реализации своих внутренних возможностей улучшения результатов своей деятельности [75, С. 143]. В результате исследования, разработан комплекс мероприятий по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе, целью которого является повышение эффективности ее функционирования. Достижение этой цели требует реализации следующих ключевых направлений, представленных на рисунке 18.



Рисунок 18 – Комплекс мероприятий по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе\*

\* Источник: составлено автором

*Стратегическое направление 1: «Создание специализированных органов управления кооперацией».* Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации подразумевает межведомственный характер, что подчеркивает необходимость осуществления процесса управления на всех уровнях власти, включающее четкое разделение полномочий при администрировании развития и контроль за исполнением обязанностей.

Специализированные органы управления, состоящие из экспертов в различных областях, позволят обеспечить более компетентное принятие



– разработка и направление методических и информационных материалов по развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов, рекомендаций по совершенствованию деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации, ответственных за функционирование программ, направленных на развитие малых форм хозяйствования и объединений;

– обеспечение планирования и организации работы по реализации комплексного плана мероприятий по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации;

– контроль исполнения мероприятий в субъектах, обобщение и тиражирование реализации лучших практик организации и функционирования сельскохозяйственной кооперации.

В соответствии с положениям Федерального проекта «Создание поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» в Нижегородской области был создан Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров (Постановление Правительства Нижегородский области от 08.05.2019 г. № 253 «Об определении центра компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров Нижегородский области») на базе ГБУ НО «Инновационно-консультационный центр агропромышленного комплекса», на который возложены обязанности по обеспечению организационного взаимодействия институциональных составляющих региона и участников сельскохозяйственной потребительской кооперации (Рисунок 20).

В связи с установлением необходимости развития данного вида кооперации в регионе предлагается внесение изменений в структуру Центра компетенций путем разделения Отдела развития сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров на самостоятельные отделы, курирующие вопросы развития малых форм хозяйствования по их видам.



Рисунок 20 – Предлагаемая структура специализированных органов, координирующих развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в Нижегородской области \*

\* Источник: составлено автором

  – предложено автором

Для успешного функционирования Центра компетенций в соответствии с предложенной структурой нами был расширен перечень задач, решаемых Отделом, необходимых для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе:

- разработка и утверждение документов, регулирующих развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в регионе;
- сопровождение кооперативного бизнеса на разных этапах развития (разработка и реализация проектов по созданию и развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе, формирование рабочих групп и проведение учредительных собраний);
- оценка потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе, разработка рекомендаций по её развитию;
- проведение типологизации сельских территорий региона, выявление благоприятных для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации;
- координация работы взаимодействия подсистем: базовой, сопровождения, финансово-страховой и государственной поддержки на всех уровнях системы управления;
- проведение работы по вовлечению в деятельность региональной сельскохозяйственной кооперации юридических лиц, предоставляющих иные услуги (смежного характера, логистические, консультационные, информационные, юридические, образовательные и др.) на основе ассоциированного членства [30].

На уровне муниципальных образований предлагается создание территориального отдела сопровождения развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов (Рисунок 26), функционирующего в составе структурного подразделения Администрации муниципального образования, ответственного за создание условий для сельскохозяйственного производства на сельской территории (Департаменты сельского хозяйства, управления сельского хозяйства).

Главными задачами территориального отдела является сопровождение развития деятельности кооперативов на сельской территории, включая первичное консультирование, сбор и обобщение информации; вовлечение малых форм хозяйствования в кооперацию; пропаганду развития сельскохозяйственной потребительской кооперации на муниципальном уровне.

*Стратегическое направление 2 «Развитие информационного сопровождения деятельности кооперативов».* Развитие информационного сопровождения деятельности сельскохозяйственных кооперативов необходимо для повышения их эффективности и конкурентоспособности. Функционирование подразделения, уполномоченного проводить информационную и консультационную поддержку всем участникам в составе Центра компетенций позволит:

1. Использовать современные информационные системы для улучшения планирования, учета и контроля ресурсов.
2. Улучшить коммуникации между членами кооператива и с внешними партнерами.
3. Обеспечить быстрый доступ к актуальным данным о ценах, спросе и предложении, что помогает в принятии более обоснованных решений.
4. Выявлять тенденции и оптимизировать стратегии развития сельскохозяйственной кооперации.
5. Предоставлять членам кооперативов информации о новых технологиях, методах в агрономии и бизнесе.

Основные мероприятия по реализации направления:

- проведение информационно-разъяснительной работы среди представителей потенциальных участников кооперации, потребителей услуг;
- проведение информационных семинаров по возможностям использования государственных субсидий, кредитов и других льгот для реализации инвестиционных и инновационных проектов в сельскохозяйственных потребительских кооперативах;

- активизация работы с отраслевыми частными инвесторами по привлечению инвестиций в кооперацию, в том числе посредством ассоциированного членства;

- совместная выработка предложений, направленных на совершенствование регионального и федерального законодательства, усовершенствования мер поддержки, оказываемых сельскохозяйственным кооперативам и фермерам-членам сельскохозяйственных кооперативов, в том числе внесены изменения в действующие меры государственной поддержки, увеличен объем оказываемой поддержки.

*Стратегическое направление 3 «Реализация территориального типа функционирования сельскохозяйственной потребительской кооперации».*

Территориальная типологизация позволяет учитывать специфику регионов, способствуя более гармоничному и эффективному развитию сельскохозяйственной кооперации, предотвратить деградацию производства путем прекращения хаотичного образования, а также локализации экономического пространства деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

В свою очередь, совместная работа в составе объединения территорий позволит стимулировать потенциальных участников кооперироваться, при этом сохраняя свою экономическую независимость, использовать в своей деятельности цифровые технологии и кроссплатформенные решения для получения конкурентных преимуществ перед сельскохозяйственными компаниями-интеграторами, а также решения главной задачи – выполнения социальной функции.

Основные мероприятия по реализации направления:

- проведение типологизации территорий региона, выявление объединения территорий с благоприятными условиями, необходимыми для формирования потенциала развития сельскохозяйственных кооперативов;

- инициализация построения эффективного функционирования деятельности с учетом благоприятных условий территориального

функционирования и предложенной модели организационного взаимодействия;

- эффективное распределение ресурсов и инвестиций в зависимости от типа объединения территорий;

- оценка потенциала развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

В совокупности эти три направления формируют основу для устойчивого и эффективного развития сельскохозяйственной потребительской кооперации региона, способствуют повышению их конкурентоспособности, улучшению социально-экономического положения их членов и развитию аграрного сектора в целом.

Для оценки эффективности реализации мероприятий по развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов необходимо проконтролировать прохождение всех этапов (Рисунок 21).

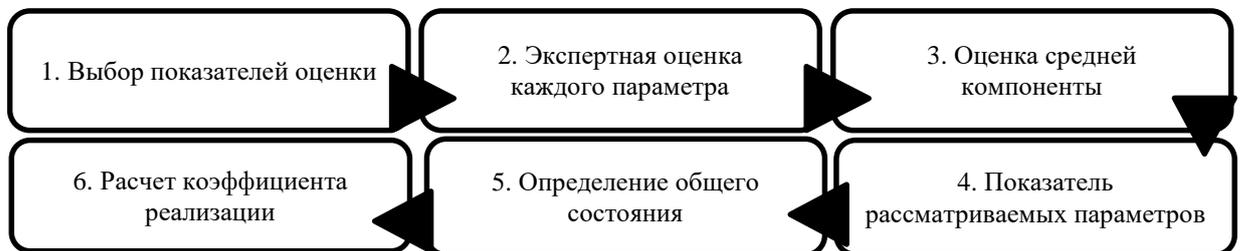


Рисунок 21 – Расчет эффективности реализации предлагаемых мероприятий по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации\*

\* Источник: предложено автором

1. *Выбор показателей оценки.* Нами были определены ключевые показатели в рамках реализации каждого из представленных направлений развития, которые являются измеримыми, достижимыми, релевантными и ограниченными во времени.

Оценка деятельности проводится с точки зрения развития потенциальных участников при объединении или вхождении в кооператив. В

качестве основных показателей развития системных структур следует рассматривать как экономические, так и социальные [108]. Под планируемыми результатами, характеризующими развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов, будем подразумевать показатели развития, направленные на реализацию интересов субъектов кооперации [26].

Реализации направлений по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации препятствует ряд факторов, среди которых: пассивная позиция и низкая вовлеченность членов кооперативов, недостаток доверия и взаимодействия между ними, слабая коммуникация между властью и бизнесом, низкая осведомленность о принципах кооперации и отсутствие успешных примеров, дефицит финансирования инноваций и разнонаправленность целей участников.

В соответствии с контекстом наших целей определяется значение приоритетности для каждого подэтапа реализуемого алгоритма.

2. *Экспертная оценка каждого параметра.* «Эффективное функционирование таких некоммерческих организаций, как потребительские кооперативы, необходимо определять системой экономических показателей с использованием балльных оценок степени достижения стратегических целей (с учетом их коэффициентов значимости)» [119]. После определения наиболее существенных мероприятий и значения их приоритетности экспертным путем проводится оценка их значимости применительно к текущим условиям хозяйствования.

Для оценки заданных параметров была сформирована симметричная экспертная группа, которая состояла из десяти человек-специалистов по проблематике развития сельскохозяйственных кооперативов. Компетентность отобранных экспертов проводилась посредством контрольной экспертизы с применением нормированных балльных оценок.

По каждому подэтапу было определено текущее состояние выполнения предложенных мероприятий экспертами в зависимости от их компетентности

( $K_{\max} = 10$ ). Обобщенный интегральный показатель рассчитывается как сумма произведения экспертных оценок на максимальный балл. Контроль реализации мероприятий предлагаемого алгоритма представлен в приложении Ж. На основании проведенных расчетов можно сделать вывод, что предложенный комплекс мероприятий эффективен на 78,88%.

Таблица 49 – Результаты расчетов промежуточных показателей для определения эффективности предложенных мероприятий<sup>49</sup>

Этап	Порядок расчета	Результат
Оценка средней компоненты	$\frac{\text{Среднее по количеству баллов}}{\text{Общее число оцениваемых параметров}}$	7,746
Показатель рассматриваемых параметров	$\frac{1}{\text{Общее число оцениваемых параметров}}$	0,052
Общее состояние	$\frac{\text{Оценка средней компоненты}}{\text{Показатель рассматриваемых параметров}}$	0,407
Коэффициент реализации	$\frac{\text{Общее состояние}}{\text{Индекс реализации}}$	4,709

Общее состояние определяет ситуацию, которая возникает при реализации предложенных мероприятий заданного алгоритма с использованием имеющегося инструментария при отсутствии внешних воздействий (или при слабых воздействиях).

Для оценки эффективности предложенного алгоритма рассчитан показатель «коэффициент реализации». Коэффициент реализации алгоритма показывает изменение результативной части, направленной на корректировку, при использовании последовательных операций. В нашем случае индекс реализации равен среднему значению рентабельности деятельности сельскохозяйственной кооперации по Нижегородской области за 2023 год – 16,5 %. Соответственно, реализация предложенных мероприятий в рамках заданного алгоритма позволит увеличить рентабельность деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации Нижегородской области на 4,709 % при прочих равных условиях.

<sup>49</sup> Составлено автором

Нижегородская область обладает потенциалом для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. Однако для реализации этого потенциала необходимы целенаправленные усилия, прежде всего со стороны региональных властей и при активном участии саморегулируемых организаций.

Таким образом, предложенные стратегические направления развития сельскохозяйственной потребительской кооперации являются ключевыми для её успешного функционирования и достижения конкурентоспособности на современном рынке. Только комплексная реализация данных направлений позволит кооперации укрепить свои позиции, повысить эффективность деятельности и обеспечить устойчивый рост благосостояния своих членов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное теоретическое и практическое исследование развития сельскохозяйственной потребительской кооперации определило ключевую роль данного вида партнёрства в развитии не только сельских территорий, но и страны в целом.

1. На основе обобщения научных исследований была определена необходимость развития теоретических положений понятия сельскохозяйственной потребительской кооперации; расширено число их субъектов (личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, сельскохозяйственные потребительские кооперативы первого уровня, сельскохозяйственные потребительские кооперативы второго уровня), функционирующих на основе совокупности принципов (адаптации, эмерджентности, декомпозиции, холизма), с учетом ряда свойств кооперации (структурность, территориальные преимущества, исключение бессистемного образования, взаимозависимость системы, объектов АПК и государства), которые позволяют сформировать хозяйственный механизм взаимодействия, отличающийся некоммерческим характером деятельности и достижением социально-экономических целей объединяющихся товаропроизводителей.

2. В результате проведенного исследования, были определены особенности сельскохозяйственной потребительской кооперации и уточнена система факторов, оказывающих влияние на развитие сельскохозяйственных кооперативов, в части включения таких факторов, как агроклиматические особенности сельскохозяйственной зоны региона, типологизация территории, организационное взаимодействие институциональных составляющих региона и субъектов кооперации, партнерские отношения субъектов кооперации, территориальная рассредоточенность, которая учитывает особенности пространственного развития и способствует

созданию оптимальных условий и определению стратегических направлений развития кооперации на отдельной сельской территории.

3. Для обеспечения разработки мероприятий по улучшению хозяйственной деятельности участников сельскохозяйственной кооперации с учетом имеющихся ресурсов и резервов была предложена и апробирована методика оценки потенциала развития сельскохозяйственной кооперации, основанная на расчете индекса формирования потенциала развития кооперации, включающая предложенную автором систему показателей, характеризующих эффективность функционирования входящих в неё субъектов на основе оценки групп параметров (развитие партнерства, финансовое, рыночное и территориальное развитие), дающая возможность определить положительный эффект от функционирования кооператива, а также о достижении оптимальных параметров уровней развития.

4. Для правильного формирования партнёрских отношений между субъектами кооперации и региональными институтами развития, а также сохранения экономической независимости при организации деятельности разработана модель организационного взаимодействия институциональных составляющих региона и сельскохозяйственных потребительских кооперативов, включающая подсистемы: базовую, сопровождения, финансово-страховую и государственной поддержки, способствующая развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов в современных условиях.

Для оценки организационного взаимодействия между участниками используются приемы экономико-математического моделирования. Результирующим показателем определена выручка от реализации товаров, работ (услуг), являющаяся элементом развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. В качестве исходных данных использовались параметры деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов за период 2011–2023 гг. по Нижегородской области: паевой взнос, тыс. руб. ( $X_1$ ), взносы ассоциированных членов, тыс. руб. ( $X_2$ ), общий

объем внешних заимствований, тыс. руб. ( $X_3$ ), наличие основных фондов, тыс. руб. ( $X_4$ ).

Результаты исследования показали, что выручка от реализации товаров, работ и услуг, произведенных сельскохозяйственными потребительскими кооперативами Нижегородской области, при организационном взаимодействии в рамках предложенной модели позволит увеличить её размер в 2,44 раза в последующих периодах.

5. Для предотвращения деградации производства путем прекращения хаотичного образования, а также локализации экономического пространства деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов был предложен территориальный тип функционирования, базирующийся на показателях, определяющих наиболее благоприятные условия для формирования кооперации (интенсивность сельскохозяйственного производства; рентабельность сельскохозяйственного производства; количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов на территории; количество потенциальных субъектов сельскохозяйственной кооперации), способствующих также развитию их деятельности.

По полученным данным в результате проведения экономико-математического моделирования, наблюдается положительная тенденция изменения индекса как в муниципальных образованиях, так и в кластере в целом (среднее значение индекса по зоне 0,504). Соответственно, при реализации данного вида мероприятий (функционирование по виду территориального функционирования) индекс формирования потенциала развития сельскохозяйственных кооперативов увеличится на 13,7 % (в среднем на 26,97 % по области).

При использовании экономико-математического моделирования были спрогнозированы сценарии функционирования субъектов сельскохозяйственной кооперации, базирующихся в составе типов территорий. Были определены верхние и нижние пороговые значения индекса формирования потенциала развития, позволяющие адресно

скорректировать деятельность субъектов и разработать предложения по предотвращению негативного сценария развития.

6. Предложен комплекс мероприятий по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе (мероприятия по созданию и развитию специализированных органов управления функционирования кооперативом; информационному сопровождению деятельности кооперации; реализации кластерного типа территориального функционирования сельскохозяйственной потребительской кооперации), обеспечивающий повышение результативности функционирования кооперации.

После определения наиболее существенных мероприятий и значения их приоритетности экспертным путем проводилась оценка их значимости применительно к текущим условиям хозяйствования. Для оценки заданных параметров была сформирована симметричная экспертная группа, которая состояла из десяти человек-специалистов по проблематике функционирования системы сельскохозяйственных кооперативов. На основании проведенных расчетов можно сделать вывод, что предложенный комплекс мероприятий эффективен на 78,88 %.

Для оценки эффективности предложенного плана мероприятий рассчитан показатель «коэффициент реализации», который показывает изменение результативной части, направленной на корректировку, при использовании последовательных операций. Соответственно, реализация предложенных мероприятий позволит увеличить рентабельность деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области на 4,709 % при прочих равных условиях.

Применение разработанных теоретических положений и практических рекомендаций позволит развиваться сельскохозяйственной потребительской кооперации, привлечению к ней малого и среднего бизнеса, а также функционированию сельских территорий и агропромышленного комплекса в целом.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (с изменениями от 01.07.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.05.2024).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.03.2020).

3. Закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.03.2020).

4. Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.03.2020).

5. Постановление Правительства РФ от 31.05.2019 г. № 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2024).

6. Постановление Правительства Нижегородской области от 16.02.2016 № 57 «О внесении изменений в государственную программу «Развитие агропромышленного комплекса Нижегородской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2024).

7. Постановление Правительства Нижегородской области от 21.12.2018 № 889 «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.03.2024).

8. Абилова, Е. В. Совершенствование деятельности сельскохозяйственных кооперативов в условиях цифровизации / Е. В. Абилова, С. Г. Головина // Управление в современных системах. – 2023. – №. 3. – С. 41–53.

9. Ансофф, И. Стратегический менеджмент. Классическое издание. Монография (перевод с английского) / И. Ансофф. – Санкт-Петербург. 2009. – 343 с.

10. Анцыферов, А. Н. Очерки по кооперации / А. Н. Анцыферов. – М. : 1912. – 260 с.

11. Бакунин, М. А. Государственность и анархия / М. А. Бакунин. – 1873.

12. Баришевский, Евгений Васильевич, Устойчивое развитие сельских территорий на основе диверсификации экономики: автореф. дис. ... к-та экон. наук: 08.00.05 / Баришевский Евгений Васильевич. М.: 2022. – 25 с.

13. Бахтаирова, Е. А. Формирование институциональной среды поддержки сельскохозяйственной кооперации на региональном уровне / Е. А. Бахтаирова // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14. – № 6. – С. 3051–3066.

14. Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия. – 1969. – 1978 с.

15. Борисов, Е. Ф.: Для развития кооперации на селе требуется механизм бесперебойной реализации произведенной сельхозпродукции [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): <http://council.gov.ru/events/news/161870/?hl=сельскохозяйственной%20кооперации> (дата обращения: 20.12.2024).

16. Будажанаева, М. Ц. Типология сельских территорий Республики Бурятия / М. Ц. Будажанаева // Развитие территорий. – 2021. – № 3 (25). – С. 73–78.

17. Буздалов, И. Н. Проблемы и перспективы развития сельскохозяйственной кооперации в России / И. Н. Буздалов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2003. – № 2. – С. 118.

18. Вахитов, К. И. История потребительской кооперации России: учебник. М., 2007.

19. Герцен, А. И. Кооперация: Страницы истории: избранные труды российских экономистов, общественных деятелей, кооператоров-практиков. – М.: Наука, 1998. – Т. 1 (1). – С. 141–155.

20. Гибнер, Н. Система кооперации / Н. Гибнер – М.: 1911. – С. 5.

21. Головина, С. Г. Возможности использования новых моделей кооперативов в аграрной экономике России / С. Г. Головина, Л. Н. Смирнова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2020. – Том 6. – № 1 (21). – С. 322–344.

22. Горшкова, Д. С. Conditions for forming a system of agricultural consumer cooperatives / Д. С. Горшкова // В книге: Учетно-аналитические инструменты развития цифровой экономики. – 2020. – С. 60–62.

23. Горшкова, Д. С. Determination of territory specialization as a factor in formation of agricultural cooperatives system / D. Ganin, N. Sidorova, V. Makarychev, T. Kutaeva, D. Gorshkova // В сборнике: Advances in Digital Science. ICADS 2021: International Conference on Advances in Digital Science. Cham, 2021. – С. 21–30.

24. Горшкова, Д. С. Problems of Formation Conditions for the Development of the System of Agricultural Consumer Cooperatives in Russia / D. S. Gorshkova, T. N. Kutaeva, V. A. Makarychev, A. P. Mansurov // Proceedings of the International Conference on Policies and Economics Measures for Agricultural Development (AgroDevEco 2020). Series: Advances in Economics, Business and Management Research. – 2020. – vol. 147. – P. 127–131.

25. Горшкова, Д. С. The current state of agricultural cooperation in Russia / Д. С. Горшкова // В сборнике: Учетно-аналитические инструменты развития цифровой экономики. – 2019. – С. 148–150.

26. Горшкова, Д. С. Алгоритм формирования и развития системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов / Д. С. Горшкова, Т. Н. Кутаева // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. – № 5. – С. 173–176.

27. Горшкова, Д. С. Анализ современного состояния деятельности системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Российской Федерации / Д. С. Горшкова // В сборнике: XXVIII Нижегородская сессия молодых ученых (гуманитарные, технические, естественные науки). Статьи и тезисы молодых ученых. Нижний Новгород. – 2023. – С. 56–61.

28. Горшкова, Д. С. Институциональные особенности развития сельскохозяйственной потребительской кооперации региона / Д. С. Горшкова // Международный научный журнал. – 2025. – № 1 (101). – С. 17–26.

29. Горшкова, Д. С. Методика оценки конкурентоспособности организаций потребительской кооперации на основе инновационной активности / Д. С. Горшкова, Т. Н. Кутаева // В сборнике: Социально-экономические проблемы развития муниципальных образований. материалы и доклады XXIII Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 105–108.

30. Горшкова, Д. С. Модель организационного взаимодействия в системе сельскохозяйственных потребительских кооперативов / Д. С. Горшкова // Финансовая экономика. – 2022. – № 5. – С. 199–202.

31. Горшкова, Д. С. Основные направления повышения конкурентоспособности организаций потребительской кооперации / Д. С. Горшкова, Т. Н. Кутаева // В сборнике: Социально-экономические проблемы развития муниципальных образований. Материалы и доклады

XXII Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 175–178.

32. Горшкова, Д. С. Особенности развития потребительской кооперации на современном этапе / Д. С. Горшкова, Т. Н. Кутаева, Е. А. Шамин // Вестник НГИЭИ. – 2017. – № 5 (72). – С. 113–120.

33. Горшкова, Д. С. Оценка функционирования системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов / Д. С. Горшкова, Т. Н. Кутаева, С. Г. Митин // Финансовый бизнес. 2023. № 12 (246). – С. 218–222.

34. Горшкова, Д. С. Понятие «сельскохозяйственная потребительская кооперация» как экономическая система / Д. С. Горшкова, Т. Н. Кутаева // В сборнике: VII Международная научно-практическая конференция «Гармонизация межнациональных отношений в условиях глобального общества», XXVI Нижегородская сессия молодых ученых (гуманитарные науки). Сборник статей и тезисов молодых ученых. Нижний Новгород. – 2021. – С. 346–349.

35. Горшкова, Д. С. Развитие агропромышленного комплекса в Нижегородской области / Д. С. Горшкова, А. А. Кутаев, Е. В. Панина // В сборнике: Учетно-аналитические инструменты развития сельских территорий. Материалы и доклады IV Международной научно-практической конференции. Княгинино, 2023. – С. 10–14;

36. Горшкова, Д. С. Ретроспектива развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в России / Д. С. Горшкова, Т. Н. Кутаева // В сборнике: Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях. материалы IV Международной научно-практической конференции. – Воронеж. – 2022. – С. 96–99.

37. Горшкова, Д. С. Стратегические направления развития сельскохозяйственной потребительской кооперации региона / Д. С. Горшкова // Финансовый бизнес. – 2024. – № 12 (2). – С. 132–136.

38. Губин, А. А., Функционирование, взаимное кредитование и оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных кредитных кооперативов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – 168 с.

39. Добролюбов, Н. А. Роберт Оуэн и его попытки общественных реформ / Н. А. Добролюбов // Собр. Соч.: В 3 т. – М., 1987. – Т. 2. – С. 12–14.

40. Дозорова, Т. А. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе: научное издание / Т. А. Дозорова – Ульяновск: Ульяновский ГАУ. – 2020. – 111 с.

41. Дозорова, Т. А. Результаты социологического исследования развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Ульяновской области: научное издание / Т. А. Дозорова, Н. Р. Александрова, В. М. Севастьянова – Ульяновск: Ульяновский ГАУ. – 2019. – 102 с.

42. Дозорова, Т. А. Эффективность развития потребительской кооперации в сельском хозяйстве: тенденции, критерии оценки их деятельности и перспективы развития: научное издание / Т. А. Дозорова, Н. Р. Александрова, В. М. Севастьянова, Н. М. Нейф, Н. А. Утьманова, М. С. Еварестова, А. В. Дозоров, А. С. Семенов, А. С. Семенов; под общей редакцией Т. А. Дозоровой, Н. Р. Александровой. – Ульяновск: Ульяновский ГАУ. – 2018. – 136 с.

43. Дубиновский, М. З. Социальная эффективность услуг организаций потребительской кооперации (на примере Княгининского филиала Нижегородского областного потребительского общества) / М. З. Дубиновский, И. В. Шавандина, Т. Н. Кутаева // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 4. – С. 292–295.

44. Дядичко, Е. В. Развитие региональной системы сельскохозяйственной кооперации / Е. В. Дядичко // Вестник НГАУ. – 2018. – № 1 (46). – С. 159–165.

45. Дядичко, Е. В. Теоретические основы развития сельскохозяйственной кооперации в регионе / Е. В. Дядичко // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: материалы III Международной заоч. науч.-метод. и практ. конф. (16 января 2018 г.) / ИЗОП. Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск. – 2018. – С. 73–75.

46. Еварестова, М. С. Стратегические направления развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Ульяновской области / М. С. Еварестова, Т. А. Дозорова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. – № 5. – С. 24–30.

47. Егоров, В. Г. Потребительская кооперация: факторы роста и препятствия развития / В. Г. Егоров // Инновации и инвестиции. – 2020. – № 8.

48. Енина, Д. В. Методика выбора территориального расположения создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов по производству и переработке молока / Д. В. Енина // Вестник АГАУ. – 2013. – № 9 (107). – С. 129–132.

49. Инновационные формы и механизмы государственного и муниципального управления / В. Мизюн // [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): Проект «Корпоративный менеджмент» (дата обращения: 30.12.2024).

50. Кадралиев, Д. С., Евстигнеев, В. В. Сельскохозяйственная кооперация и принципы ее формирования на примере сельскохозяйственного потребительского кооператива «Чаянов» / Д. С. Кадралиев, В. В. Евстигнеев. // Орошаемое земледелие. – 2018. – № 3. – С. 31–32.

51. Кармышова, Ю. В. Развитие сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации: автореф. дис. ... к-та экон. наук: 08.00.05 / Кармышова Юлия Владимировна. М.: 2013. – 26 с.

52. Климов, В. Г. Особенности функционирования экономики как системы взаимодействующих регионов: монография / В. Г. Климов, А. Н. Козлов: М-во с.-х. РФ, федеральное гос. бюджетное образов. учреждение высшего проф. образов. «Пермская гос. с.-х. акад. им. акад. Д.Н. Прянишникова». – Пермь: ИПЦ «Прокрость». – 2014. – 413 с.

53. Кондратьев, Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория продвижения / Сост. Ю. В. Яковец. – М.: Экономика. – 2002. – 768 с.

54. Коробейникова, Е. В. Системная оценка эффективности деятельности потребительской кооперации / Е. В. Коробейникова // Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов. – 2009. – № 4 (32). – С. 371–374.

55. Крюков, С. Л. Развитие методологии обеспечения конкурентных преимуществ компании на основе кластерного подхода / С. Л. Крюков // Вестник Казанского технологического университета. – 2009. – С. 114–117.

56. Кудрявцев, А. А. Концептуальные направления развития региональной системы сельскохозяйственной потребительской кооперации / А. А. Кудрявцев, А. Ю. Павлов // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2018. – № 2 (26). – С. 39–44.

57. Кудрявцев, А. А. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов / А. А. Кудрявцев, Ю. В. Кармышова // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 11. – С. 125–130.

58. Кудрявцев, А. А. Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Методические рекомендации / А. А. Кудрявцев, Ю. В. Кармышова // Пенза: ПензГТУ. – 2021. – 86 с.

59. Кузнецова, Н. А. Развитие системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Кузнецова Нина Анатольевна. М.: 2005. – 48 с.

60. Кутаева, Т. Н. Методика оценки экономической эффективности услуг, предоставляемых организациями потребительской кооперации /

Т. Н. Кутаева, Н. Т. Савруков, А. А. Кутаев // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 12 (10). – С. 2169–2173.

61. Кутаева, Т. Н. Развитие подходов оценки эффективности организаций потребительской кооперации в современных условиях деятельности // *Вестник НГИЭИ*. – 2014. – № 7 (38). – С. 168–178.

62. Лавров, П. Л. Исторические письма 1868–1869 / П. Л. Лавров // *Философия и социология. Избр. произведения: В 2 т. М.: Мысль*. – 1965. – Т. 2 – 703 с.

63. Ленин, В. И. О кооперации [Текст] / В. И. Ленин. – М.: Политиздат. – 1989 – 14 с.

64. Лилимберг, С. И. Повышение эффективности развития сельской потребительской кооперации: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Лилимберг Светлана Ивановна. М.: 2017. – 210 с.

65. Макаренко, А. П. Теория кооперации / А. П. Макаренко, А. И. Крашенинников, А. В. Кизилевич, В. Е. Паламарчук, Б. Н. Хвостов – М.: Экономика. – 2006. – 212 с.

66. Макаров, Н. П. Народное хозяйство, кооперация и кооперативный закон / Н. П. Макаров // *Кооперативная жизнь*. – 1916. – № 11–12. – С. 510–512.

67. Максимов, А. Ф. Институциональное развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации: направления и механизмы реализации / А. Ф. Максимов // *Никоновские чтения*. – 2014. – № 19.

68. Максимов, А. Ф. Типология и направления поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов / А. Ф. Максимов // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. – 2024. – № 4. (Управление и кооперация в АПК). – С. 193–202.

69. Маркс, К. Учредительный манифест Международного товарищества рабочих / К. Маркс. – Москва: Партиздат. – 1937. – 24 с.

70. Маслов, С. Л. Кооперация в крестьянском хозяйстве / С. Л. Маслов – М.: Лейпциг. – 1922.

71. Международный кооперативный альянс [Текст]: 24-й конгресс. Гамбург, 1-4 сент.1969 г. – М.: 1969. – 186 с.

72. Меньшина, И. Г. Кластерообразование в региональной экономике / И. Г. Меньшина. – Екатеринбург. – 2008. – 185 с.

73. Меркулов, А. В. Исторический очерк потребительской кооперации в России / А. В. Меркулов. – [Б. м. : б. и.]. – 1915. – 112 с.

74. Милюков, А. А. Модель региональной инновационной системы на основе инновационных сетевых структур / А. А. Милюков // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2023. – Т. 14. – № 4. – С. 57–64.

75. Мухаметгалиев, Ф. Н. Вопросы развития малых форм хозяйствования и кооперации в сельской местности / Ф. Н. Мухаметгалиев, Д. Ф. Хафизов, М. М. Хисматуллин, И. Г. Гайнутдинов, Л. Ф. Ситдикова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2019. – № 1. – С. 138–144.

76. Набиева, А. Р. Исследование социально-экономических функций сельскохозяйственной кооперации / А. Р. Набиева // Актуальные проблемы современной науки. Материалы мультидисциплинарной научно-практической конференции. – 2016. – С. 181–183.

77. Набиева, А. Р. Развитие сельских территорий на основе кооперативных формирований: дис. ... д-ра эк. наук: 08.00.05 / Набиева Алсу Рустемовна. – М., 2021. – 298 с.

78. Набиева, А. Р. Теория и практика реформирования кооперативного предпринимательства в развитии сельских территорий Республики Татарстан: монография / А. Р. Набиева. – Москва: РИОР. – 2021. – 288 с.

79. Николаев, А. А. Теория и практика кооперативного движения. 2-е изд. / А. А. Николаев. – Петроград. – 1919. – Т.1. – 113 с.

80. Пажитнов, К. А. Основы кооператизма / К. А. Пажитнов. – Петроград: Мысль. – 1917. – 174 с.

81. Палаткин, И. В. Методические рекомендации по организации и практической деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) / И. В. Палаткин. – Пенза: Изд-во ПГТА. – 2006. – 214 с.

82. Палаткин, И. В. Особенности и направления развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Липецкой области / И. В. Палаткин, А. Ю. Павлов, В. М. Кручинина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 8. – (Кооперация и интеграция в АПК). – С. 122–130.

83. Палаткин, И. В. Развитие системы сельскохозяйственной потребительской кооперации как региональный антикризисный проект без сокращения безработицы и поддержки малого предпринимательства сельских территорий / И. В. Палаткин. – Пенза: Изд-во ПГТА. – 2009. – 120 с.

84. Палаткин, И. В. Сельскохозяйственная потребительская кооперация как основа развития сельских территорий и гражданского общества: монография / под общ. ред. И. В. Палаткина, А. А. Кудрявцева. – Пенза: ПДЗ. – 2012. – 150 с.

85. Парахина, В. Н. Теория организации. Учебник / В. Н. Парахина, Т. М. Федоренко, Е. Ю. Шацкая. – М.: КноРус. – 2014. – 360 с.

86. Патракова, С. С. Дифференциация районов Вологодской области по уровню развития сельского хозяйства / С. С. Патракова // Развитие территорий. – 2020. – № 3 (21).

87. Подогаева, И. В. Кластерный подход к развитию агропромышленного комплекса / И. В. Подогаева // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2009. – Т. 7. – № 1 (1). – С.113–117.

88. Попов, А. А. Аграрный потенциал России: перспектива развития / А. А. Попов. – М.: 1998. – 191 с.

89. Портер, М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость: пер. с англ. / М. Портер. – М.: Альпина Бизнес Букс. – 2005. – 715 с.

90. Портер, М. Конкуренция: пер. с англ. / М. Портер. – М.: Вилиамс. – 2002. – 250 с.

91. Поссе, В. Идеалы кооперации / В. Поссе. – Пг. – 1918.

92. Прокопович, С. Н. Кредитная кооперация в России / С. Н. Прокопович. – М.: Центральное товарищество «Кооперативное издательство». – 1923 – 144 с.

93. Пупынина, Е. Г. Сущность и характерные черты сельскохозяйственной кооперации на современном этапе / Е. Г. Пулыгина. – Вестник Института дружбы народов Кавказа «Экономика и управление народным хозяйством». – 2010. – № 2 (14) – С. 123–129.

94. Резников, С. Н. «Кооперативный эффект» и «Синергетическая функциональная конвергенция» в понятийном аппарате глобальной логистики: теоретикометодические особенности синтеза // Современные исследования социальных проблем [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): <http://sisp.nkras.ru> – 2012. – № 12.

95. Родионова, О. А. Экономические отношения в системе агропромышленной интеграции/ О. А. Родионова. – М.: Колос – 2000. – 301 с.

96. Романов, М. Т. Анализ специализации и концентрации видов экономической деятельности малых территорий (на примере муниципальных образований Приморского края) / М. Т. Романов, О. С. Корниенко // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – № 3 (72). – 2015. – С. 18–28.

97. Сельское хозяйство в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019. – 91 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): [https://www.gks.ru/storage/mediabank/sh\\_2019.pdf](https://www.gks.ru/storage/mediabank/sh_2019.pdf) (дата обращения: 12.12.2024).

98. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат.сб./Росстат – М., 2021. – 100 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/S-X\\_2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/S-X_2021.pdf) (дата обращения: 12.12.2024).

99. Сельское хозяйство в России. 2023: Стат.сб./Росстат – М., 2023. – 103 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Sel\\_hoz-vo\\_2023.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Sel_hoz-vo_2023.pdf) (дата обращения: 12.12.2024).

100. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2017: Стат.сб./Росстат – М., 2017. – 87 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): [https://www.gks.ru/storage/mediabank/sh\\_2017.pdf](https://www.gks.ru/storage/mediabank/sh_2017.pdf) (дата обращения: 12.12.2024).

101. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2018: Стат.сб./Росстат – М., 2018. – 94 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): [https://www.gks.ru/storage/mediabank/sh\\_2018.pdf](https://www.gks.ru/storage/mediabank/sh_2018.pdf) (дата обращения: 12.12.2024).

102. Скиба, А. Н. Кластеры: реализация системного принципа в пространственно-институциональной организации производства / А. Н. Скиба // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 10. – С. 23–31.

103. Соболев, А. В. Однородность и ограничения как факторы развития сельских кооперативов в России / А. В. Соболев, В. М. Пахомов // Научно-теоретический журнал. – № 5. – 2019. – С.18–26.

104. Сталин, И. В. Вопросы ленинизма / И. В. Сталин. – Новосибирск: Партиздат. – 1932. – 126 с.

105. Старченко, В. М. Состояние и перспективы развития кооперативной системы в аграрном секторе экономики / В. М. Старченко // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 5. – С. 85–89.

106. Стребков, Д. М. Формирование системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Стребков Дмитрий Михайлович. – М.: 2010. – 26 с.

107. Сутягина, Н. И. Инновационные инструменты развития рынка жилищно-коммунальных услуг / Н. И. Сутягина // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 11(58). – С. 107–110.

108. Ткач, А. В. Векторы и формы развития сельскохозяйственной кооперации в России // Материалы научно-практической конференции, посвященной двадцатилетию принятия Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» «Двадцать лет развития сельскохозяйственной кооперации: достижения и задачи» – М.: ФГБНУ «Росинформагротех». – 2016. – 108 с.

109. Ткач, А. В. Потребительская кооперация в жизнеобеспечении российского села / А. В. Ткач, А. А. Черных // Стратегия развития кооперации в России: материалы Международной научно-практической конференции в рамках ежегодных Чайановских чтений. АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации». – 2009. – С. 439–445.

110. Ткач, А. В. Потребительская кооперация в инфраструктуре продовольственного рынка. / А. В. Ткач, А. С. Нечитайлов // Экономика сельского хозяйства в России. – 2016. – № 2. – С. 76–81.

111. Ткач, А. В. Потребительская кооперация в реализации программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации / А. В. Ткач, А. Р. Набиева // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 2(36). – С. 84–90.

112. Ткачев, П. Н. Избранные сочинения на социально-политические темы: в 4 т. – М.: 1923–1933. – Т. 4. – 295 с.

113. Тотомианц, В. Теория, история и практика потребительской кооперации / В. Тотомианц. – М.: Петербург. – 1913. – 348 с.

114. Туган-Барановский, М. И. Социализм как положительное учение / М. И. Туган-Барановский // К лучшему будущему: Сборник социально-философских произведений. – М.: РОССПЭН. – 1996. – 66 с.
115. Туган-Барановский, М. И. Социальные основы кооперации / М. И. Туган-Барановский. – М.: Экономика. – 1989. – 495 с.
116. Фасенко, Т. Е. Социально-экономические условия развития сельскохозяйственной кооперации: на примере Алтайского края / Т. Е. Фасенко, В. А. Иванова, Н. И. Глотова // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2019. – № 4. – С. 434–448
117. Федулова, Е. В. Трансформация потребительской кооперации Российской Федерации / Е. В. Федулова // Наука и образование [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): <https://opusmgau.ru>. – 2020. – № 4 (Том 3).
118. Фридман, А. Резервы эффективности / А. Фридман // Российская кооперация. – 2013. – № 38 (816). – 10 с.
119. Худякова, Е. В. Сельскохозяйственная кооперация как механизм реализации эквивалентного межотраслевого обмена в свиноводческом подкомплексе Владимирской области / Е. В. Худякова, Е. А. Нифонтова // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина». – 2010. – № 5 (44). – С. 36–39.
120. Чаянов, А. В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А. В. Чаянов. – М.: Наука. – 1987. – 357 с.
121. Чаянов, А. В. Краткий курс кооперации / А. В. Чаянов. – М., Кооп. изд. 1925. – 78 с.
122. Чаянов, А. В. О сельскохозяйственной кооперации: (Избранные главы и статьи) / Чаянов А. В. – Саратов: Приволж. кн. изд-во. – 1989. – 176 с.

123. Черданцев, В. П. Организационно-экономические и правовые аспекты развития сельскохозяйственной кооперации в России / Б. А. Воронин, В. П. Черданцев, Я. В. Воронина // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». – 2022. – № 4. – С. 6–11.

124. Черданцев, В. П. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы - путь к достижению продовольственной безопасности / М. В. Тренина, В. П. Черданцев, А. Р. Подгородецких // Теория и практика мировой науки. – 2022. – № 2. – С. 34–36.

125. Черданцев, В. П. Теоретические аспекты участия органов местного самоуправления в развитии сельскохозяйственной кооперации в сельских территориях / Б. А. Воронин, Я. В. Воронина, И. В. Креницын, В. П. Черданцев // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». – 2023. – № S4. – С. 5–7.

126. Чернышевский, Н. Г. Капитал и труд / Н. Г. Чернышевский. – Полн. собр. соч.: в 15 т. – М.: Госиздат. – 1950. – Т. VII. – 20 с.

127. Чернышевский, Н. Г. Очерки их политической экономии (по Миллю) / Н. Г. Чернышевский. – Полн. Собр. соч.: в 15 т. – М.: Госиздат. – 1949. – Т. IX. – 355 с.

128. Чупров, А. И. Избранные работы по экономике. / А. И. Чупров. – М.: Юрайт. – 2018. – 311 с.

129. Шавандина, И. В. Социально-экономическая эффективность системы потребительской кооперации в сфере заготовок сельскохозяйственной продукции: на материалах Нижегородской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Шавандина Ирина Валерьевна. – М.: 2008.

130. Шамин, А. Е. Сравнительный анализ теоретических подходов к определению понятия «кооперация» и ее классификации / А. Е. Шамин, О. А. Фролова, Н. В. Яшкова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7. – № 4(25). – С. 365–368.

131. Шамин, А. Е. Эффективность картофелеводческого подкомплекса и его значимость в системе продовольственного обеспечения населения / Н. А. Смирнов, А. Е. Шамин, Г. В. Груздев // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6. – № 3 (20). – С. 301–305.

132. Шарипов, Ш. И. Сельскохозяйственная кооперация в Дагестане: предпосылки и направления развития / Ш. И. Шарипов, Б. Ш. Ибрагимова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2021. – № 1. – С. 34–41.

133. Шелехов, Д. П. Народное руководство в сельском хозяйстве / Д. П. Шелехов. – Санкт-Петербург. – 1838. – 124 с.

134. Щербина, Ф. А. Крестьянские бюджеты / Ф. А. Щербина. – Воронеж : Имп. Вольное Экон. о-во. – 1900. – 740 с.

135. Энгельгардт, А. Н. Из деревни. 12 писем. 1872-1887 / А. Н. Энгельгардт. – Спб.: Наука. с 1999 – 715 с.

136. Энгельс, Ф. Крестьянский вопрос во Франции и Германии / Фр. Энгельс. // С предисл. Р. Росса [псевд. М.П. Сажина]. – Москва: Молодая Россия. – 1906. – 72 с.

137. Якоб, Э. Хозяйственная теория кооперации / Э. Якоб. – Петроград : Мысль. – 1919. – 193 с.

138. Янбых, Р. Г. Развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации в России / Р. Г. Янбых // Науч. тр. Всерос. ин-та аграрных проблем и информатики. ВИАПИ им. А.А. Никонова. – Москва. – 2011. – Вып. 34. – 223 с.

139. Яшина, М. Л. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации – ключевое направление устойчивого развития сельских территорий / М. Л. Яшина, Д. В. Антонова // Экономические исследования [Электронный ресурс]. Режим доступа (URL): <https://econpapers.repec.org/article/scn027034>. – 2016. – № 2.

140. Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения: 15.09.2023 г.).

141. Федеральная служба государственной статистики. Единая межведомственная электронно-информационная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа (URL): <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 22.10.2023 г.).

142. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] Режим доступа (URL): <http://mcsx.ru/> (дата обращения: 04.06.2024).

143. Развитие научных теорий в кооперации в трудах зарубежных и российских ученых [Электронный ресурс] Режим доступа (URL): [https://studopedia.ru/27\\_91913\\_razvitie-nauchnih-teoriy-kooperatsii-v-trudah-zarubezhnih-i-rossiyskih-uchenih.html](https://studopedia.ru/27_91913_razvitie-nauchnih-teoriy-kooperatsii-v-trudah-zarubezhnih-i-rossiyskih-uchenih.html) (дата обращения: 30.12.2024).

144. Liefmann, R. Die Unternehmungsformen. Auflage. Stuttgart. / R. Liefmann. – 1923. – S. 81.

145. Mariani, M. Il fatto cooperative nell 'evoluzione sociale.../ M. Mariani. – P. 132.

146. Valenti, Gh. L'associazione cooperativa contributo alla teoria economica della cooperazione / Gh. Valenti. – Modena. – 1902. – P. 34–36

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

(справочное)

Таблица А.1 – Характеристика индикаторов

Группа параметров	Условное обозначение индикатора	Наименование индикатора	Описание индикатора	Методика расчета индикатора <sup>50</sup>
Развитие партнерства	ИД-1	число потенциальных участников кооперации	показывает реальное количество личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, готовых к кооперированию	
	ИС-2	Коэффициент широты кооперации	характеризует уровень кооперирования при имеющихся ресурсах (потенциальных участниках системы)	$K_{\text{шк}} = \frac{\text{Количество действующих сельскохозяйственных потребительских кооперативов}}{\text{Количество потенциальных участников системы}}$
	ИР-3	доля кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций	показывает степень вовлеченности кооперативов в производство сельскохозяйственной продукции	$D_{\text{к}} = \frac{\text{Число действующих кооперативов}}{\text{Общая численность сельскохозяйственных организаций}}$
Финансовое развитие	ИД-4	величина собственного капитала участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	показывает величину собственного капитала кооператива	
	ИС-5	коэффициент автономии участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	характеризует независимость финансового состояния субъекта от возникнувшей необходимости использования заемных средств	$K_{\text{а}} = \frac{\text{Собственные средства субъекта}}{\text{Общая стоимость имущества}}$
	ИР-6	доля собственного капитала, вложенного в оборотные активы	показывает долю оборотных активов, сформированных за счет собственных средств организации	$D_{\text{ск}} = \frac{\text{Собственный капитал – ВНА}}{\text{Оборотные активы}}$
	ИД-7	стоимость устойчивых источников финансирования участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	показывает общую стоимость собственных оборотных средств и долгосрочных обязательств	

<sup>50</sup> Показатели, относящиеся к индикаторам драйверам, являются нерасчетными и берутся из годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности кооперативов

## Продолжение таблицы А.1

Финансовое развитие	ИС-8	коэффициент устойчивости сельскохозяйственной потребительской кооперации финансовой устойчивости участников	характеризует степень зависимости субъекта от внешнего финансирования и позволяет спрогнозировать его платёжеспособность на долгосрочную перспективу	$K_{\text{фу}} = \frac{\text{СК} - \text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Общая сумма источников формирования имущества}}$
	ИР-9	коэффициент текущей ликвидности	показывает долю текущих обязательств, которую субъект может погасить за счет величины оборотных активов	$K_{\text{тл}} = \frac{\text{Стоимость оборотных активов}}{\text{Общая стоимость краткосрочных обязательств}}$
	ИД-10	величина чистой прибыли участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	показывает величину полученной прибыли после уплаты начисленных налогов субъектами системы	
	ИС-11	рентабельность активов участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	определяет величину полученной прибыли после уплаты начисленных налогов на каждую единицу имущества, принадлежащего субъекту	$P_a = \frac{\text{Величина чистой прибыли}}{\text{Средняя стоимость имущества, принадлежащего субъекту}}$
	ИР-12	доля оборотных средств в активах	определяет часть имущества, которую формируют оборотные активы	$D_{\text{ос}} = \frac{\text{Общая стоимость оборотных активов}}{\text{Общая стоимость активов}}$
Рыночное развитие	ИД-13	величина дебиторской задолженности участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	показывает общую стоимость дебиторской задолженности субъекта	
	ИС-14	коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	характеризует способность взыскания задолженностей субъекта с дебиторов	$K_{\text{одз}} = \frac{\text{Общая величина полученной выручки}}{\text{Средняя стоимость дебиторской задолженности}}$
	ИР-15	период оборачиваемости дебиторской задолженности участников	определяет срок оплаты задолженностей дебиторами	$O_{\text{дз}} = \frac{365 * \text{Средняя стоимость дебиторской задолженности}}{\text{Общая величина полученной выручки}}$
	ИД-16	величина кредиторской задолженности участников	показывает общую стоимость кредиторской задолженности субъекта	
	ИС-17	коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности участников	характеризует способность оплаты задолженностей субъекта, возникших перед кредиторами	$K_{\text{окз}} = \frac{\text{Общая величина затрат на произведенную продукцию}}{\text{Средняя стоимость кредиторской задолженности}}$
	ИР-18	период оборачиваемости кредиторской задолженности	определяет срок оплаты задолженностей субъекта, возникших перед кредиторами	$O_{\text{кз}} = \frac{365 * \text{Средняя стоимость кредиторской задолженности}}{\text{Общая величина затрат на произведенную продукцию}}$

## Продолжение таблицы А.1

Рыночное развитие	ИД-19	выручка участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	показывает общую стоимость продукции, полученную от её реализации	
	ИС-20	фондоотдача участников	определяет стоимость проданной продукции, производимой на один рубль основных фондов субъекта	$\Phi O = \frac{\text{Стоимость проданной продукции}}{\text{Средняя стоимость основных фондов}}$
	ИР-21	себестоимость продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	показывает общую величину затрат на производство продукции	
Территориальное развитие	ИД-22	объем производства сельскохозяйственной продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	показывает количество произведенной продукции сельского хозяйства кооперативами	
	ИС-23	рентабельность сельскохозяйственного производства муниципального образования	позволяет оценить эффективность произведенных затрат при производстве сельскохозяйственной продукции	$P_{\text{схп}} = \frac{\text{Прибыль, полученная от продажи сельскохозяйственной продукции}}{\text{Себестоимость произведенной сельскохозяйственной продукции}}$
	ИР-24	доля кооперативного производства в общем объеме производства территории	определяет вовлеченность кооперативного производства в производство сельскохозяйственной продукции исследуемой территории	$D_{\text{кп}} = \frac{\text{Общая стоимость затрат на производство продукции кооперативами}}{\text{Общая стоимость затрат на производство сельскохозяйственной продукции}}$

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(справочное)

Таблица Б. 1 – Расчет индикаторов эффективности сельскохозяйственных потребительских кооперативов (г. о. город Арзамас)

	2023			Среднее значение (эталонное)	индикаторы развития								
	1 - ССПОК «Арзамасский каргофель»	2 - СССПОК «Сливочный край»	3 - СССПОК «Перспектива»		Индикатор состояния (ИС)			Индикатор драйвер (ИД)			Индикатор реагирования (ИР)		
					1	2	3	1	2	3	1	2	3
Развитие партнерства													
ИД-1. Число потенциальных участников сельскохозяйственной потребительской кооперации		24024		24024					1				
ИС-2. Коэффициент широты кооперации		0,000124875		0,000125		1							
ИР-3. Доля кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций		0,333333333		0,333333								1,000	
Финансовое развитие													
ИД-4. Величина собственного капитала участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	170	70	70	103,3333				1,645	0,677	0,677			
ИС-5. Коэффициент автономии субъектов	0,023	0,013	0,013	0,016333	1,408	0,796	0,796						
ИР-6. Доля собственного капитала, вложенного в оборотные активы	-2,474	-0,68	-2,024	-1,726							1,433	0,394	1,173

## Продолжение таблицы Б. 1

ИД-7. Стоимость устойчивых источников финансирования участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	8600	1436	5685	5240,333				1,641	0,274	1,085			
ИС-8. Коэффициент финансовой устойчивости участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	41,778	74,579	74,579	63,64533	0,656	1,172	1,172						
ИР-9. Коэффициент текущей ликвидности	0,345	1,013	1,013	0,790333							0,437	1,282	1,282
ИД-10. Величина чистой прибыли участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	3	1	1	1,666667				1,800	0,600	0,600			
ИС-11. Рентабельность активов участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	0,000148	0,000696	0,000149	0,000331	0,44713	2,1027	0,45015						
ИР-12. Доля оборотных средств в активах Рыночное развитие	0,289	1	0,85	0,713							0,405	1,403	1,192
ИД-13. Величина дебиторской задолженности участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	424	907	4937	2089,333				0,203	0,434	2,363			
ИС-14. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	16,561	0,145	0,121	5,609	2,953	0,026	0,022						
ИР-15. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	0,861	0,401	0,074	0,445333							1,933	0,900	0,166
ИД-16. Величина кредиторской задолженности участников	3470	1417	514	1800,333				1,927	0,787	0,286			

## Продолжение таблицы Б. 1

ИС-17. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности участников	0,297	11,711	1,494	4,500667	0,066	2,602	0,332						
ИР-18. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	0,031	3,016	1,061	1,369333							0,023	2,203	0,775
ИД-19. Выручка участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	7022	132	600	2584,667				2,717	0,051	0,232			
ИС-20. Фондоотдача участников	0,489	0,132	0,069	0,23	2,126	0,574	0,300						
ИР-21. Себестоимость продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	11663	121	344	4042,667							2,885	0,030	0,085
Территориальное развитие													
ИД-22. Объем производства сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственной потребительской кооперацией	375,5	80	4,2	153,2333				2,451	0,522	0,027			
ИС-23. Рентабельность сельскохозяйственного производства муниципального образования		49,6		49,6		49,600							
ИР-24. Доля кооперативного производства в общем объеме производства территории	5,533	0,053	0,157	1,914333							2,890	0,028	0,082

Таблица Б. 2 – Расчет индикаторов эффективности сельскохозяйственных потребительских кооперативов (Бутурлинский м. о.)

	2023			Среднее значение (эталонное)	индикаторы развития								
	1 - СССПОК "Фортуна"	2 - СПССК "Бутурлинский рынок Нива"	3 - СППОК "Успех"		Индикатор состояния (ИС)			Индикатор драйвер (ИД)			Индикатор реагирования (ИР)		
					1	2	3	1	2	3	1	2	3
Развитие партнерства													
ИД-1. Число потенциальных участников сельскохозяйственной потребительской кооперации		7652		7652					1				
ИС-2. Коэффициент широты кооперации		0,000392054		0,000392	1,000000								
ИР-3. Доля кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций		0,2		0,2							1		
Финансовое развитие													
ИД-4. Величина собственного капитала участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	93	2045	15691	5943				0,016	0,344	2,640			
ИС-5. Коэффициент автономии участников	0,322	0,12	0,726	0,389333	0,827	0,308	1,865						
ИР-6. Доля собственного капитала, вложенного в оборотные активы	-0,974	-0,495	-3,147	-1,53867							0,633	0,322	2,045
ИД-7. Стоимость устойчивых источников финансирования участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	931	10068	26297	12432				0,075	0,810	2,115			

## Продолжение таблицы Б. 2

ИС-8. Коэффициент финансовой устойчивости участников	0,048	0,119	0,112	0,093	0,516	1,280	1,204						
ИР-9. Коэффициент текущей ликвидности	1,475	0,669	0,846	0,996667							1,480	0,671	0,849
ИД-10. Величина чистой прибыли участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	7	6146	9107	5086,667				0,001	1,208	1,790			
ИС-11. Рентабельность активов участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	0,003	0,359	0,082	0,148	0,020 27	2,425 68	0,554 05						
ИР-12. Доля оборотных средств в активах Рыночное развитие	0,482	0,589	0,207	0,426							1,131	1,383	0,486
ИД-13. Величина дебиторской задолженности субъектов	485	894	11079	4152,667				0,117	0,215	2,668			
ИС-14. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности субъектов	12,043	82,282	12,246	35,52367	0,339	2,316	0,345						
ИР-15. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	30,307	4,435	29,804	21,51533							1,409	0,206	1,385
ИД-16. Величина кредиторской задолженности субъектов	631	15059	12885	9525				0,066	1,581	1,353			
ИС-17. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности субъектов	9,032	4,253	9,602	7,629	1,184	0,557	1,259						
ИР-18. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	40,413	85,816	38,012	54,747							0,738	1,568	0,694
ИД-19. Выручка субъектов системы сельскохозяйственных кооперативов	5841	73560	135679	71693,33				0,081	1,026	1,892			
ИС-20. Фондоотдача субъектов	5,814	10,455	1,538	5,935667	0,980	1,761	0,259						

## Продолжение таблицы Б. 2

ИР-21. Себестоимость продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации Территориальное развитие	5699	64050	123723	64490,67						0,088	0,993	1,918
ИД-22. Объем производства сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственной потребительской кооперации	32	4056,5	15820,5	6636,333			0,005	0,611	2,384			
ИС-23. Рентабельность сельскохозяйственного производства муниципального образования		21,3		21,3	21,300							
ИР-24. Доля кооперативного производства в общем объеме производства территории	0,0032	0,0367	0,0688	0,036233						0,088	1,013	1,899

Таблица Б. 3 – Расчет индикаторов эффективности сельскохозяйственных потребительских кооперативов (Краснооктябрьский м. о.)

	2023		Среднее значение (эталонное)	индикаторы развития								
	1 - СССПОК «Аграрник»	2 - СССПОК «Краснооктябрьский»		Индикатор состояния (ИС)			Индикатор драйвер (ИД)			Индикатор реагирования (ИР)		
				1	2		1	2		1	2	
Развитие партнерства												
ИД-1. Число потенциальных участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	7424		7424					1				
ИС-2. Коэффициент широты кооперации	0,000269397		0,000269		1,000000							
ИР-3. Доля кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций	0,060606061		0,061								1	
Финансовое развитие												
ИД-4. Величина собственного капитала участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	10	10	10				1,000	1,000	0,000			
ИС-5. Коэффициент автономии субъектов	0,057	0,842	0,4495	0,127	1,873	0,000						
ИР-6. Доля собственного капитала, вложенного в оборотные активы	-0,052	-18,192	-9,122							0,006	1,994	0,000
ИД-7. Стоимость устойчивых источников финансирования участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	185556	17246	101401				1,830	0,170	0,000			

## Продолжение таблицы Б. 3

ИС-8. Коэффициент финансовой устойчивости субъектов	-0,0041	-0,131	-0,06755	0,061	1,939	0,000						
ИР-9. Коэффициент текущей ликвидности	1,012	1,944	1,478							0,685	1,315	0,000
ИД-10. Величина чистой прибыли участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	320	89	204,5				1,565	0,435	0,000			
ИС-11. Рентабельность активов участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	0,0016	0,0055	0,00355	0,4507	1,5493	0						
ИР-12. Доля оборотных средств в активах Рыночное развитие	0,95	0,948	0,949							1,001	0,999	0,000
ИД-13. Величина дебиторской задолженности субъектов	12377	815	6596				1,876	0,124	0,000			
ИС-14. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности субъектов	14,391	27,287	20,839	0,691	1,309	0,000						
ИР-15. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	25,363	13,376	19,3695							1,309	0,691	0,000
ИД-16. Величина кредиторской задолженности субъектов	170389	428	85408,5				1,995	0,005	0,000			
ИС-17. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности субъектов	1,039	51,058	26,0485	0,040	1,960	0,000						
ИР-18. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	351,068	7,149	179,1085							1,960	0,040	0,000
ИД-19. Выручка субъектов системы сельскохозяйственных кооперативов	178117	22239	100178				1,778	0,222	0,000			
ИС-20. Фондоотдача субъектов	81,258	1,468	41,363	1,965	0,035	0,000						

## Продолжение таблицы Б. 3

ИР-21. Себестоимость продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации Территориальное развитие	177151	21853	99502							1,780	0,220	0,000
ИД-22. Объем производства сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственной потребительской кооперации	4687	1257,7	2972,35			1,577	0,423	0,000				
ИС-23. Рентабельность сельскохозяйственного производства муниципального образования		42,7	42,7		42,700							
ИР-24. Доля кооперативного производства в общем объеме производства территории	0,981	0,121	0,551							1,780	0,220	0,000

Таблица Б. 4 – Расчет индикаторов эффективности сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области (г. о. Перевозский)

	2023		Среднее значение (эталонное)	индикаторы развития								
	1 - СПШСК «Перевозское молоко»	2 - СПШСК «Семеноводческая станция по травам»		Индикатор состояния (ИС)			Индикатор драйвер (ИД)			Индикатор реагирования (ИР)		
				1	2		1	2		1	2	
Развитие партнерства												
ИД-1. Число потенциальных участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	10259		10259					1				
ИС-2. Коэффициент широты кооперации	0,000194951		0,000195		1,000000							
ИР-3. Доля кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций	0,2		0,200								1	
Финансовое развитие												
ИД-4. Величина собственного капитала участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	10	8807	4408,5				0,002	1,998	0,000			
ИС-5. Коэффициент автономии субъектов	0,782	0,997	0,8895	0,879	1,121	0,000						
ИР-6. Доля собственного капитала, вложенного в оборотные активы	0,304	0,994	0,649							0,468	1,532	0,000
ИД-7. Стоимость устойчивых источников финансирования участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	98167	4951	51559				1,904	0,096	0,000			
ИС-8. Коэффициент финансовой устойчивости субъектов	7,808	0,997	4,4025	1,774	0,226	0,000						

## Продолжение таблицы Б. 4

ИР-9. Коэффициент текущей ликвидности	3,567	190,423	96,995							0,037	1,963	0,000
ИД-10. Величина чистой прибыли участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	6942	813	3877,5				1,790	0,210	0,000			
ИС-11. Рентабельность активов участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	0,542	0,092	0,317	1,70978	0,29022	0						
ИР-12. Доля оборотных средств в активах Рыночное развитие	0,766	0,561	0,6635							1,154	0,846	0,000
ИД-13. Величина дебиторской задолженности субъектов	94701	3915	49308				1,921	0,079	0,000			
ИС-14. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности субъектов	0,121	0,438	0,2795	0,433	1,567	0,000						
ИР-15. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	3017,53	833,221	1925,376							1,567	0,433	0,000
ИД-16. Величина кредиторской задолженности субъектов	20376	25	10200,5				1,998	0,002	0,000			
ИС-17. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности субъектов	0,208	79,36	39,784	0,005	1,995	0,000						
ИР-18. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	1574,066	4,599	789,3325							1,994	0,006	0,000
ИД-19. Выручка субъектов системы сельскохозяйственных кооперативов	11455	1715	6585				1,740	0,260	0,000			
ИС-20. Фондоотдача субъектов		0,453	0,453	0,000	1,000	0,000						
ИР-21. Себестоимость продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	4240	1984	3112							1,362	0,638	0,000

## Продолжение таблицы Б. 4

Территориальное развитие ИД-22. Объем производства сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственной потребительской кооперации	1037	3320,8	2178,9				0,476	1,524	0,000			
ИС-23. Рентабельность сельскохозяйственного производства муниципального образования	15,4		15,4		15,400							
ИР-24. Доля кооперативного производства в общем объеме производства территории	0,037	0,017	0,027							1,370	0,630	0,000

Таблица Б. 5 – Расчет индикаторов эффективности сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области (Пильнинский м. о.)

	2023			Среднее значение (эталонное)	индикаторы развития								
	1 - СССПОК "Сафажай"	2 - СССПОК "Идель"	3 - СССПОК "Мочали-Сете"		Индикатор состояния (ИС)			Индикатор драйвер (ИД)			Индикатор реагирования (ИР)		
					1	2	3	1	2	3	1	2	3
Развитие партнерства													
ИД-1. Число потенциальных участников сельскохозяйственной потребительской кооперации		13016		13016					1				
ИС-2. Коэффициент широты кооперации		0,000230486		0,00023		1,000000							
ИР-3. Доля кооперативов в общей численности сельскохозяйственных организаций		0,166666667		0,166667								1	
Финансовое развитие													
ИД-4. Величина собственного капитала участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	10	51	11	24				0,417	2,125	0,458			
ИС-5. Коэффициент автономии субъектов	0,9	0,966	0,875	0,913667	0,985	1,057	0,958						
ИР-6. Доля собственного капитала, вложенного в оборотные активы	0,003	-4,785	0,023	-1,58633							-0,002	3,016	-0,014
ИД-7. Стоимость устойчивых источников финансирования участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	3284	2738	474	2165,333				1,517	1,264	0,219			

## Продолжение таблицы Б. 5

ИС-8. Коэффициент финансовой устойчивости субъектов	0,003	0,003	0,023	0,009667	0,310	0,310	2,379						
ИР-9. Коэффициент текущей ликвидности	9,982	5,024	8,034	7,68							1,300	0,654	1,046
ИД-10. Величина чистой прибыли участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	186	93	2	93,66667				1,986	0,993	0,021			
ИС-11. Рентабельность активов участников сельскохозяйственной потребительской кооперации	0,057	0,0058	0,004	0,022267	2,559 88	0,260 48	0,179 64						
ИР-12. Доля оборотных средств в активах Рыночное развитие	1	0,172	1	0,724							1,381	0,238	1,381
ИД-13. Величина дебиторской задолженности субъектов	1236	300	9	515				2,400	0,583	0,017			
ИС-14. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности субъектов	25,334	44,704	336,111	135,383	0,187	0,330	2,483						
ИР-15. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	14,407	8,219	1,086	7,904							1,823	1,040	0,137
ИД-16. Величина кредиторской задолженности субъектов	329	545	59	311				1,058	1,752	0,190			
ИС-17. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности субъектов	93,611	23,915	50,644	56,05667	1,670	0,427	0,903						
ИР-18. Период оборачиваемости кредиторской задолженности	3,899	15,262	7,207	8,789333							0,444	1,736	0,820
ИД-19. Выручка субъектов системы сельскохозяйственных кооперативов	31314	13322	3025	15887				1,971	0,839	0,190			
ИС-20. Фондоотдача субъектов		1,013		1,013	0,000	1,000	0,000						

## Продолжение таблицы Б. 5

ИР-21. Себестоимость продукции участников сельскохозяйственной потребительской кооперации Территориальное развитие	30798	13034	2988	15606,67						1,973	0,835	0,191
ИД-22. Объем производства сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственной потребительской кооперации	346	300	67,6	237,8667			1,455	1,261	0,284			
ИС-23. Рентабельность сельскохозяйственного производства муниципального образования		21,4		21,4	21,400							
ИР-24. Доля кооперативного производства в общем объеме производства территории	0,10875	0,046	0,011	0,05525						1,968	0,833	0,199

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

(справочное)

Таблица В. 1 – Основные показатели деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области с 2011 по 2023 гг., тыс. руб.

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Паевой взнос	334,00	143,00	209,00	186,30	199,00	982,00	1319,00	1757,00	719,60	835,60	864,10	6579,10	9498,9
Взносы ассоциированных членов	27,00	63,00	58,00	55,30	45,00	76,00	75,00	75,00	486,00	393,00	115,00	120,00	2545
Общий объем внешних заимствований	42695,00	44319,00	80745,00	65871,0	62046,0	27149,0	20850,0	21900,0	22843,0	17422,0	32147,0	51880,00	13565
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности	81887,90	80704,70	79432,90	122848,0	119437,3	119709,5	157146,0	166904,0	156029,0	140959,0	111024,0	104605,0	62963
Наличие основных фондов	4137,00	10899,00	70745,00	70745,0	69747,0	44637,0	42288,0	51411,0	81254,0	98314,0	131084,0	170320,0	105937,2

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

(справочное)

Таблица Г. 1 – Прогнозируемые показатели деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области с 2011 по 2028 гг., тыс. руб.

Период	Паевой взнос, тыс. руб.	Взносы ассоциированных членов, тыс. руб.	Общий объем внешних заимствований, тыс. руб.	Наличие основных фондов, тыс. руб.
2011	334,00	27,00	42695,00	4137,00
2012	143,00	63,00	44319,00	10899,00
2013	209,00	58,00	80745,00	70745,00
2014	186,30	55,30	65871,00	70745,00
2015	199,00	45,00	62046,00	69747,00
2016	982,00	76,00	27149,00	44637,00
2017	1319,00	75,00	20850,00	42288,00
2018	1757,00	75,00	21900,00	51411,00
2019	719,60	486,00	22843,00	81254,00
2020	835,60	393,00	17422,00	98314,00
2021	864,10	115,00	32174,00	131084,00
2022	6579,10	120,00	51880,00	170320,00
2023	9498,90	2545,00	13565,00	105937,2
<b>2024</b>	<b>2987,70</b>	<b>268,85</b>	<b>29570,42</b>	<b>140260,50</b>
<b>2025</b>	<b>3255,79</b>	<b>289,74</b>	<b>28248,68</b>	<b>150961,37</b>
<b>2026</b>	<b>3523,88</b>	<b>310,64</b>	<b>26926,94</b>	<b>161662,25</b>
<b>2027</b>	<b>3791,97</b>	<b>331,54</b>	<b>25605,20</b>	<b>172363,12</b>
<b>2028</b>	<b>4060,06</b>	<b>352,44</b>	<b>24283,46</b>	<b>183063,99</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

(справочное)

Таблица Д. 1 – Исходные данные для построения модели специализации сельскохозяйственных территорий

№ п/п	Наименование муниципальных образований	Пространственно-экономические		Социальные	
		Рентабельность сельскохозяйственного производства	оборот сельскохозяйственного производства, млн. руб.	Количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов	Количество потенциальных участников сельскохозяйственных потребительских кооперативов
1	Ардатовский	19,4	990	0	26
2	Арзамас	49,6	3451,1	3	284
3	Балахнинский	14,3	177,1	0	9
4	Богородский	16,2	2283,8	3	42
5	Большеболдинский	14,3	1362,0	2	17
6	Большемурашкинский	3,7	3637,9	0	11
7	Бор	-4,1	3503,1	0	8
8	Бутурлинский	21,3	2311,3	3	18
9	Вадский	9,6	4197,2	1	17
10	Варнавинский	11,8	2,9	1	15
11	Вачский	9,0	202,1	0	15
12	Ветлужский	-2,6	18,7	0	17
13	Вознесенский	105,7	20,8	0	18
14	Володарский	0,9	4869,4	0	27
15	Воротынский	10,8	256,1	1	30
16	Воскресенский	5,7	57,8	0	112
17	Выкса	7,0	698,3	0	10
18	Гагинский	40,4	1208,0	1	71
19	Городецкий	13,7	1831,2	0	41
20	Дальнеконстантиновский	33,9	2509,3	0	27
21	Дивеевский	11,0	1762,3	1	22
22	Княгининский	15,0	699,0	0	35
23	Ковернинский	5,1	1645,6	1	21
24	Краснобаковский	41,1	243,2	1	60
25	Краснооктябрьский	42,7	572,9	2	97
26	Кстовский	41,4	1021,9	0	54
27	Лукояновский	-7,0	460,5	0	17
28	Лысковский	0,4	1405,5	0	54
29	Навашинский	0,0	0,0	0	5
30	Павловский	7,4	7926,3	0	38
31	Первомайский	-13,1	252,5	0	6
32	Перевозский	15,4	825,1	2	59
33	Пильнинский	21,4	1512,5	3	37
34	Починковский	30,9	2499,5	2	27
35	Семеновский	4,9	481,7	1	17

## Продолжение таблицы Д. 1

36	Сергачский	13,8	1383,8	1	43
37	Сеченовский	43,8	1189,0	0	61
38	Сокольский	32,8	228,3	0	11
39	Сосновский	-43,0	11,8	0	18
40	Спасский	21,8	414,0	1	137
41	Тонкинский	10,0	76,2	2	10
42	Тоншаевский	2,1	18,0	1	138
43	Уренский	43,2	752,6	0	10
44	Чкаловский	10,5	126,2	0	10
45	Шарангский	42,2	389,9	2	25
46	Шатковский	-34,0	1287,5	1	34
47	Шахунья	16,9	462,8	0	13
48	Нижний Новгород	13,7	766,4	2	200

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

(справочное)

Таблица Е. 1 – Результаты иерархического кластерного анализа данных, влияющих на расположение сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Нижегородской области

Этапы	Количество кластеров	Расстояние	Комбинация кластеров		Новый кластер	Количество объектов в новом кластере
			1	2		
1.	47	0,8214	3	44	3	2
2.	46	1,2296	27	31	27	2
3.	45	1,4594	17	29	17	2
4.	44	1,5265	6	7	6	2
5.	43	1,6422	11	17	11	3
6.	42	1,6531	10	35	10	2
7.	41	1,6694	22	28	22	2
8.	40	1,7542	8	33	8	2
9.	39	1,8999	12	47	12	2
10.	38	2,0798	18	37	18	2
11.	37	2,2154	15	36	15	2
12.	36	2,2353	20	26	20	2
13.	35	2,2746	3	38	3	3
14.	34	2,2929	1	21	1	2
15.	33	2,3644	5	34	5	2
16.	32	2,4782	10	23	10	3
17.	31	2,5859	41	45	41	2
18.	30	2,7782	16	40	16	2
19.	29	2,8692	3	19	3	4
20.	28	2,9336	12	43	12	3
21.	27	3,1966	25	32	25	2
22.	26	3,2881	4	8	4	3
23.	25	3,3897	6	9	6	3
24.	24	3,5906	14	30	14	2
25.	23	3,7365	15	22	15	4
26.	22	4,0053	39	46	39	2
27.	21	4,0852	10	24	10	4
28.	20	4,4548	27	39	27	4
29.	19	4,5030	5	25	5	4
30.	18	4,6266	1	11	1	5
31.	17	4,9753	16	42	16	3
32.	16	5,0556	18	20	18	4
33.	15	6,2272	12	41	12	5
34.	14	6,6593	6	14	6	5
35.	13	6,7802	4	5	4	7
36.	12	6,8973	15	18	15	8

Продолжение таблицы Е. 1

37.	11	6,9441	2	48	2	2
38.	10	7,2613	1	27	1	9
39.	9	8,6008	10	12	10	9
40.	8	9,3101	1	13	1	10
41.	7	10,9812	1	3	1	14
42.	6	12,1910	15	16	15	11
43.	5	13,2144	2	4	2	9
44.	4	17,8900	10	15	10	20
45.	3	18,5398	1	6	1	19
46.	2	29,1075	2	10	2	29
47.	1	41,3180	1	2	1	48
Кластер		Количество объектов			Процент	
1		14			47,6236%	
2		9			39,0616%	
3		5			9,7420%	
4		20			62,6453%	
Средние по кластерам						
	k <sub>1</sub>	k <sub>2</sub>	k <sub>3</sub>	k <sub>4</sub>	k <sub>5</sub>	k <sub>6</sub>
1	0,4365	-1,0367	-0,3064	-0,4627	-0,6564	-0,4888
2	-0,6495	0,1664	0,3913	0,2839	1,6721	0,8216
3	0,0325	-0,4745	-0,5467	2,2819	-0,5986	-0,4338
4	0,5897	0,7694	0,1750	-0,3743	-0,1433	0,0809
Центроид	-0,0000	0,0000	-0,0000	0,0000	-0,0000	0,0000
Кластерные центроиды						
1	0,0000	3,1108		2,8518		2,2679
2	3,1108	0,0000		3,5328		2,4948
3	2,8518	3,5328		0,0000		3,1475
4	2,2679	2,4948		3,1475		0,0000

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

(справочное)

Таблица Ж.1 – Расчет показателя степени эффективности реализации предложенных мероприятий по формированию и развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов Нижегородской области

Этапы (Направления)	Мероприятия	Значение приоритетности, $n_i$	Текущее состояние		Обобщенный интегральный показатель		Мах оценка		Уровень реализации $\frac{\sum n_i * k_i}{\sum n_i * K_{max}}$	Итого $\frac{\sum(\sum n_i * k_i)}{\sum(\sum n_i * K_{max})}$
			Баллы	Максимум	баллы $n_i * k_i$	Итого	Баллы	Итого		
			$k_i$	$K_{max}$		$\sum n_i * k_i$	$n_i * K_{max}$	$\sum n_i * K_{max}$		
Создание специализированных органов управления кооперацией. Центр развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	1. Определение параметров и приоритетов для формирования проектов (программ) по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации и интеграции малых форм хозяйствования	1	8,34	10	8,34	360,61	10	450	80,14%	78,88%
	2. Разработка и направление методических и информационных материалов по развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов, рекомендаций по совершенствованию деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации, ответственных за функционирование программ, направленных на развитие малых форм хозяйствования и объединений	4	5,69	10	22,76		40			

## Продолжение таблицы Ж.1

Создание специализированных органов управления кооперацией. Центр развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	3. Обеспечение планирования и организации работы по реализации комплексного плана мероприятий по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации	5	6,21	10	31,05		50			
	4. Контроль исполнения мероприятий в субъектах, обобщение и тиражирование реализации лучших практик организации и функционирования сельскохозяйственной кооперации	6	6,36	10	38,16		60			
Создание специализированных органов управления кооперацией. Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров	5. Сопровождение кооперативного бизнеса на разных этапах развития (разработка и реализация проектов по созданию и развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в регионе, формирование рабочих групп и проведение учредительных собраний)	2	5,87	10	11,74		20			
	6. Координация работы взаимодействия подсистем: базовой, сопровождения, финансово-страховой и государственной поддержки на всех уровнях системы управления	8	9,21	10	73,68	80				

## Продолжение таблицы Ж.1

Создание специализированных органов управления кооперацией. Центр компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров	7. Проведение работы по вовлечению в деятельность региональной сельскохозяйственной кооперации юридических лиц, предоставляющих иные услуги (смежного характера, логистические, консультационные, информационные, юридические, образовательные и др.) на основе ассоциированного членства	7	8,83	10	61,81		70			
Создание специализированных органов управления кооперацией.	8. Первичное консультирование, сбор и обобщение информации, вовлечение малых форм хозяйствования в кооперацию	3	8,08	10	24,24		30			
Территориальный (муниципальный, городской) отдел сопровождения развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	9. Пропаганда идей развития сельскохозяйственной потребительской кооперации на муниципальном уровне	9	9,87	10	88,83		90			
Развитие информационного сопровождения деятельности кооперативов	1. Проведение информационно-разъяснительной работы среди представителей потенциальных участников кооперации, потребителей услуг	1	8,25	10	8,25	123,33	10	170	72,55%	

## Продолжение таблицы Ж.1

Развитие информационного сопровождения деятельности кооперативов	2. Проведение информационных семинаров по возможностям использования государственных субсидий, кредитов и других льгот для реализации инвестиционных и инновационных проектов в сельскохозяйственных потребительских кооперативах	2	8,77	10	17,54		20			
	3. Активизация работы с отраслевыми частными инвесторами по привлечению инвестиций в кооперацию, в том числе, посредством ассоциированного членства	5	6,26	10	31,3		50			
	4. Совместная выработка предложений, направленных на совершенствование регионального и федерального законодательства, усовершенствования мер поддержки, оказываемых сельскохозяйственным кооперативам и фермерам-членам сельскохозяйственных кооперативов, в том числе внесены изменения в действующие меры государственной поддержки, увеличен объем оказываемой поддержки	3	7,46	10	22,38		30			

## Продолжение таблицы Ж.1

Реализация территориального типа функционирования сельскохозяйственной потребительской кооперации	1. Проведение типологизации территорий региона, выявление объединения территорий с благоприятными условиями, необходимыми для формирования потенциала развития сельскохозяйственных кооперативов	1	8,22	10	8,22	131,35	10	160	82,09%	
	2. Инициализация построения эффективного функционирования деятельности с учетом благоприятных условий территориального функционирования и предложенной модели организационного взаимодействия	2	7,33	10	14,66		20			
	3. Эффективное распределение ресурсов и инвестиций в зависимости от типа объединения территорий	3	8,89	10	26,67		30			
	4. Оценка потенциала развития сельскохозяйственной потребительской кооперации по территориальному признаку	4	7,52	10	30,08		40			