

Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»

На правах рукописи

Бобер Виктория Сергеевна

**РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ
ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АТТРАКТИВНОСТИ**

Специальность 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:

кандидат экономических наук, доцент

Завиваев Николай Сергеевич

Княгинино – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АТТРАКТИВНОСТИ.....	12
1.1 Понятие социально-экономической аттрактивности в контексте развития сельских территорий.....	12
1.2 Система факторов и условий формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий.....	30
1.3 Методика оценки социально-экономической аттрактивности сельских территорий.....	48
Глава 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ.....	66
2.1 Современные тенденции развития сельских территорий Республики Крым.....	66
2.2 Сельское хозяйство как экономическая основа развития сельских территорий Республики Крым.....	87
2.3 Оценка социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.....	109
Глава 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АТТРАКТИВНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ.....	125
3.1 Сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.....	125
3.2 Методика прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности.....	144
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	170
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	175
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	196
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	204

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью перехода сельских территорий к устойчивой модели социально-экономического развития, обеспечивающей сбалансированное сочетание экономического роста, повышение качества жизни населения и рациональное использование ресурсного потенциала. В современных условиях данное исследование приобретает особую актуальность, поскольку его основой является поиск эффективных решений для формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий. При этом приоритетным направлением выступает формирование научно обоснованных подходов к определению их социально-экономической аттрактивности, которые должны интегрировать совокупность экономических, социальных и инфраструктурных факторов, обеспечивая тем самым принятие аргументированных управленческих решений.

Вместе с тем недостаточная разработанность единых методических основ и показателей оценки требует разработки нового инструментария, способного обеспечить комплексную и количественно измеримую оценку уровня аттрактивности сельских территорий.

Степень разработанности темы. Определению сущности и понятия «сельских территорий», а также исследованию проблематики в области их комплексного развития посвящены работы Р.Х. Адукова, А.И. Алтухова, Т.В. Братарчук, Д.И. Жилиякова, В.Г. Закшевского, В.И. Кашина, С.А. Ковалева, Е.Г. Коваленко, Е.И. Ловчиковой, А.В. Ляпина, А.П. Майорова, И.Н. Меренковой, И.И. Новиковой, О.И. Пантелеевой, Н.В. Проваленовой, Е.С. Савченко, Е.И. Семенова, К.С. Терновых, А.П. Третьякова, А.В. Улезько, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, А.А. Шутькова и др.

Вопросы аттрактивности относительно социально-экономического состояния территорий, в частности, сельских в своих трудах рассматривали такие ученые, как В.Ф. Аверьянова, С.А. Боголюбова, Д.В. Бурова, А.Г. Гранберг, В.В. Жукова, Н.А. Ильющенко, М.С. Оборин, И.А. Родионова.

Проблематике социально-экономического развития сельских территорий посвящены труды А.В. Агибалова, Д.А. Баландина, В.С. Бильчака, А.Г. Волковой, Л.В. Дорофеевой, О.В. Иконниковой, А.Я. Кибирова, Д.С. Клейменова, Т.М. Полушкиной, А.Н. Тарасова, А.С. Тарасова, М.С. Чикиновой и других.

В процессе проведенных исследований в области определения сущности и понятия «сельских территорий», их социально-экономического развития и формирования аттрактивности, становится очевидным, что степень изученности проблемы находится на достаточно высоком уровне, однако остается еще множество аспектов, требующих дополнительных исследований в части совершенствования понятийного аппарата, разработки методических положений по оценке интегральной аттрактивности, определения и дифференциации сценариев и прогнозов развития с учетом современных вызовов.

Целью данного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий в современных условиях.

В соответствии с целью исследования были определены и поставлены следующие **задачи**:

- сформулировать авторское определение понятия «социально-экономическая аттрактивность сельских территорий», обобщающее экономические, социальные и пространственные аспекты развития сельских территорий;

- уточнить систему факторов, определяющих социально-экономическую аттрактивность сельских территорий;

– разработать методику интегральной аттрактивности сельских территорий, предусматривающую агрегирование частных показателей в единый интегральный индекс;

– обосновать сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий;

– усовершенствовать методику прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности.

Объект исследования – процессы формирования и регулирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Предмет исследования – совокупность факторов, условий и инструментов, влияющих на формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Область исследования соответствует паспорту научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК), п. 3.17 Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием сельских территорий (включая развитие социальной инфраструктуры).

Теоретико-методологическая база исследования. Теоретической базой исследования послужили труды отечественных ученых и специалистов в области изучения сущности сельских территорий, их социально-экономического развития и формирования аттрактивности, законодательные и нормативно-правовые акты федерального и регионального значения.

Методологическую основу данного исследования составляет комплекс методов научного познания: факторного и функционального анализа, классификации данных, системного анализа и синтеза; проектно-аналитический, статистического анализа, математического моделирования и сценарного прогнозирования, экспертных оценок, наблюдения и сбора фактов. При формировании табличных данных и отслеживании динамики полученных показателей, а также при формировании прогноза социально-экономического

развития в контексте формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым были использованы методы: моделирования и сценарного планирования, анализа и ранжирования использовались при синтезе табличных данных в аналитической части исследования, при сопоставлении различных социально-экономических показателей, что обеспечило системный подход к многокомпонентным элементам исследования. Исторический и логический методы научного исследования были применены для изучения социально-экономических процессов в историческом разрезе относительно сельских территорий. В ходе исследования также использовался графический метод, который заключался в составлении автором таблиц и схем, отражающих различные аспекты изучаемой темы.

Информационно-статистическую базу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. Также были учтены сведения из аналитических отчетов Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Республики Крым, Министерства экономического развития Республики Крым, Министерства культуры Республики Крым и Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым.

В ходе исследования были использованы публикации в экономической научной литературе и периодической печати, материалы научно-практических конференций, а также электронные ресурсы, посвященные проблемам сельских территорий, их социально-экономического развития и формирования аттрактивности.

Научная новизна данного исследования заключается в следующем:

1. Сформулировано авторское определение понятия «социально-экономическая аттрактивность сельских территорий», под которой понимается «устойчивый, сбалансированный, интегральный и целенаправленный процесс

качественных изменений в системе производственных и непроизводственных сфер, обеспечивающий рост аграрного и смежного потенциала, в основе которого лежат развитие сельского хозяйства как одной из системообразующих отраслей, улучшение уровня качества жизни сельского населения, формирование современной инфраструктуры, а также повышение аттрактивности территории для внешних и внутренних участников (инвесторов, жителей, трудовых и потребительских потоков) с учетом территориальной специфики, ресурсной базы и стратегических ориентиров регионов», отражающее интеграцию производственной и непроизводственной сфер, системообразующую роль сельского хозяйства, территориальную специфику и ресурсную базу. Данное определение рассматривает аттрактивность не только как результат, но и как механизм устойчивого социально-экономического развития сельских территорий, что позволяет использовать определение в аналитических и управленческих целях.

2. Уточнена система факторов, представленная в виде укрупненных групп, охватывающих социальную, экономическую и пространственную аттрактивность сельских территорий и включающих взаимосвязанные социально-бытовые, социально-культурные (образовательные), институциональные, экономико-производственные и транспортно-коммуникативные группы факторов. Ключевая особенность данной системы факторов состоит в том, что она впервые объединяет и систематизирует детерминанты аттрактивности сельских территорий по укрупненным функциональным группам и их элементным составляющим, в отличие от предшествующих исследований. Эта систематизация обеспечивает методический инструментарий для всесторонней оценки, классификации и типологизации сельских территорий, позволяя выявить специфику их социально-экономической аттрактивности через анализ качественного и количественного наполнения факторных групп.

3. Разработана методика интегральной оценки аттрактивности сельских территорий, основанная на системе количественных показателей и механизме

их агрегирования в интегральный индекс, ставший расчетной базой нормированной шкалы для объективного сопоставления территорий и их рейтинговой типологизации по уровням потенциала. Апробация методики, проведенная на сельских территориях Республики Крым, подтвердила ее эффективность в выявлении межрайонных различий. В результате расчетов был получен интегральный индекс для сельских территорий региона, что позволило объективно оценить текущее состояние, провести сравнительный анализ районов и распределить их по категориям потенциала (низкий, средний, высокий). Этот результат обеспечивает перевод качественных характеристик в количественные измерения и формирует базу для обоснованного распределения ресурсов и разработки сценарных планов развития.

4. Предложен сценарный подход к повышению социально-экономической attractiveness сельских территорий, базирующийся на синтезе системного и пространственного анализа, комплексной оценки и сценарного планирования. В рамках данного подхода выделены три ключевые траектории развития – консервативно-адаптационная, модернизационная и инновационная, – каждая из которых соотносится с определенным потенциалом территорий. Апробация на сельских территориях Республики Крым подтвердила практическую применимость подхода, показав его способность как к учету внешней неопределенности, так и к формированию целевых сценариев развития сельского хозяйства, инфраструктуры и социальной сферы, что создает предпосылки для планомерной трансформации от базового выравнивания к инновационному развитию.

5. Усовершенствована методика прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий, ориентированная на их attractiveness, посредством интеграции параметров экспертных оценок и методов сценарного моделирования, что обеспечило операционную гибкость и адаптивные свойства прогнозных расчетов. Данная методика обеспечивает интеграцию комплексной диагностики текущего состояния сельских

территорий с формированием вероятностных траекторий их развития, дифференцированных по уровню потенциала. Результатом ее применения стало формирование адресных прогнозных моделей по ключевым социально-экономическим индикаторам, отражающим возможности перехода от стабилизационных мер к инновационно-ориентированному развитию.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении теоретических положений по развитию сельских территорий с учетом существующих подходов к их социально-экономической аттрактивности.

Полученные в ходе исследования теоретические результаты, позволяют более полно раскрыть проблематику формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Практическая значимость исследования заключается в потенциальной применимости разработанных теоретических положений и практических рекомендаций в области формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым. Полученные результаты дают возможность органам местного самоуправления вносить корректировки и уточнения в процесс формирования и реализации социально-экономической стратегии на сельских территориях; также имеется возможность внедрения полученных результатов исследования в научно-образовательные организации в качестве учебно-методического обеспечения направлений подготовки в области развития сельских территорий.

Основные положения, выносимые на защиту:

- авторское определение понятия «социально-экономическая аттрактивность сельских территорий»;
- система факторов, определяющих социально-экономическую аттрактивность сельских территорий;
- методика интегральной аттрактивности сельских территорий;
- сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий с выделением консервативно-адаптационной, модернизационной и инновационной траекторий;

– методика прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Проблема исследования и ее результаты были представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Международная научно-практическая конференция «Механизм реализации стратегии социально-экономического развития сельских территорий: теория и практика» (Балашиха, 2025); XX Международная научно-практическая конференция «Наука и культура: Поиски и открытия» (Балашиха, 2025); XIX Международная научно-практическая конференция «Наука и культура: Поиски и открытия» (Балашиха, 2025), Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные исследования биоэкономики, финансов и управления территорий: новая реальность в стратегическом развитии регионов» (Балашиха, 2025), Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы и тенденции развития экономики, финансов и управления» (Балашиха, 2024), Национальная межвузовская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы экономики, финансов в условиях глобализации» (Балашиха, 2023), Национальная межвузовская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы экономики, финансов и бухгалтерского учета в сельском хозяйстве» (Балашиха, 2023), Никоновские чтения (г. Москва, 2022 г.), III Международная научно-практическая конференция «Кооперация и устойчивое развитие» (Мытищи, 2022 г.), International Conference «Scientific and technological development of the Agro–industrial complex for the Purposes of Sustainable Development (STDAIC-2022)» (Бишкек, Кыргызстан, 2022 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 33 работы общим объемом – 12,15 п.л. (личный вклад автора – 9,05 п.л.), из них 13 статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации

для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, общим объемом – 6,95 п.л. (личный вклад автора – 5,5 п.л.), 1 статья в изданиях, индексируемых в международной базе данных Scopus общим объемом – 0,6 п.л. (личный вклад автора – 0,1 п.л.).

Структура и объем диссертации. В работе представлены введение, основная часть, разделенная на три главы, а также заключение, в котором представлены полученные результаты. Список литературы включает 165 источников. Общий объем диссертации составляет 195 страниц, в том числе 45 таблиц, 21 рисунок и 2 приложения.

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АТТРАКТИВНОСТИ

1.1 Понятие социально-экономической аттрактивности в контексте развития сельских территорий

Современные процессы трансформации социально-экономического пространства Российской Федерации и ее регионов в значительной степени определяются изменением роли и функций сельских территорий. В условиях цифровизации, пространственной поляризации и демографического спада вопрос их устойчивого развития приобретает стратегическое значение. В последние десятилетия внимание исследователей смещается от исключительно производственных аспектов к более широкому пониманию – к категории аттрактивности сельских территорий, отражающей способность пространства быть привлекательным для различных субъектов – населения, инвесторов, бизнеса, государства. Именно аттрактивность сегодня рассматривается как системообразующий фактор конкурентоспособности и жизнеспособности сельских территорий.

Понятие аттрактивности тесно связано с более фундаментальными категориями: «развитие», «социально-экономическое развитие» и «развитие сельских территорий». Формирование данных понятий позволяет понять, каким образом современная наука подошла к необходимости осмысления аттрактивности как самостоятельного явления, обладающего собственной структурой, функциями и методологической значимостью.

В экономической теории развитие рассматривается как непрерывный процесс обновления, модернизации и повышения эффективности функционирования систем, где основным содержанием выступает качественное изменение структуры и механизма воспроизводства. Социально-

экономическое развитие представляет собой конкретизацию понятия «развитие» применительно к территориальным системам и отображает баланс экономических результатов и качества жизни населения.

А.Г. Гранберг подчеркивал, что экономический рост не может быть самоцелью: без повышения качества социальной среды он превращается в количественную гонку без долгосрочного эффекта [50]. Поэтому устойчивое развитие возможно лишь тогда, когда производственные и непромышленные сферы образуют взаимосвязанную систему, где каждая из них способствует формированию другой.

Формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий рассматривается в контексте действующей нормативно-правовой базы Российской Федерации. Основу правового регулирования составляет Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», определяющий цели государственной аграрной политики, включая устойчивое развитие сельских территорий, повышение уровня жизни сельского населения и обеспечение занятости [2].

Важное значение имеет Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» (КРСТ), утвержденная постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 [11]. В ней прямо закреплены приоритеты, близкие, по сути, к категории аттрактивности: улучшение социальной и инженерной инфраструктуры, развитие жилищных условий, формирование современной среды жизнедеятельности и создание привлекательного имиджа сельской местности.

Таким образом, правовые акты федерального и регионального уровней формируют институциональную основу категории «аттрактивность сельских территорий», связывая ее с задачами устойчивого развития и комплексного освоения аграрного пространства.

В контексте сельских территорий понятие развития приобретает особую многомерность. В отечественной практике под сельскими территориями понимается совокупность сельских поселений и межселенных пространств, на

которых ведется преимущественно сельскохозяйственная деятельность, но при этом осуществляется широкий спектр социальных, культурных и инфраструктурных функций.

Такие территории обладают двойственной природой: одновременно являются экономическим пространством (где формируются производство, переработка, логистика) и социальным пространством (где формируются человеческий капитал, культурная идентичность, демографические процессы).

Исследователи отмечают, что устойчивое развитие сельских территорий предполагает не просто рост производства, а гармоничное сочетание экономической, социальной, экологической и институциональной составляющих. Так, И.А. Родионова определяет развитие сельских территорий как процесс комплексного совершенствования их производственной и социальной сфер, направленный на повышение устойчивости и конкурентоспособности [127]. Н.А. Ильющенко рассматривает его как интеграцию экономических и социальных изменений, способствующих повышению качества жизни сельского населения и расширению возможностей самореализации [68].

Для более системного понимания взаимосвязи категорий «развитие сельских территорий» и «аттрактивность» представим обзор научных подходов, представленный в таблице 1.1

Таблица 1.1 – Научные подходы к определению понятий «развитие сельских территорий» с выделенным акцентом на аттрактивность¹

Автор	Определение развития сельских территорий	Акцент - аттрактивность
В.Ф. Аверьянова, Д.В. Бузова	Повышение уровня благосостояния, занятости и инфраструктурной обеспеченности сельского населения	Аттрактивность как отражение качества условий жизни
А.Г. Гранберг	Процесс устойчивого повышения качества жизни и эффективности хозяйственной деятельности региона	Аттрактивность как результат и показатель устойчивости социально-экономической системы

¹Источник: составлено автором на основании источников [20; 50; 68; 127]

Продолжение таблицы 1.1

Н.А. Ильющенко	Интеграция экономических и социальных изменений, направленных на улучшение жизнедеятельности сельских сообществ	Аттрактивность как показатель социальной устойчивости
И.А. Родионова	Комплексное совершенствование производственной и социальной сфер, обеспечивающее устойчивость и конкурентоспособность сельских территорий	Аттрактивность как системное свойство, интегрирующее экономику и социальную среду

Сопоставление позиций, представленных в таблице 1.1, показывает, что «развитие сельских территорий» трактуется авторами преимущественно как процесс, отражающий динамику социально-экономических изменений, структурны преобразования и переход к новому качественному состоянию. При этом категория «аттрактивность» в рассмотренных подходах фактически выступает как свойство территории, характеризующее ее способность притягивать и удерживать различные виды ресурсов. С точки зрения динамики развития данные категории отражают два взаимосвязанных уровня описания процессов социально-экономического развития сельских территорий. Развитие характеризует направление и динамику изменений, тогда как аттрактивность является степенью результативности данных изменений с точки зрения ресурсного притяжения.

Следует отметить, что в рассмотренных определениях развитие сельских территорий не соотносится авторами непосредственно с категорией социально-экономической аттрактивности, анализ данной характеристики осуществляется в рамках данного исследования в качестве самостоятельного аналитического элемента.

Отсюда следует важный методологический вывод: аттрактивность не подменяет развитие, а измеряет его «социально-экономическую отдачу» во внешних и внутренних потоках (население, капитал, предпринимательская активность, туризм).

У всех авторов в определениях развития присутствуют три повторяющихся акцента:

- баланс производственной и непроизводственной сфер;
- качество жизни – социальная инфраструктура как целевой ориентир;
- Устойчивость (конкурентоспособность), как результат.

Анализ таблицы 1.1 показывает, что понятие аттрактивности постепенно превращается из вспомогательного признака в самостоятельную категорию, позволяющую оценивать результативность развития сельских территорий не только по экономическим, но и по социальным, институциональным и инфраструктурным параметрам. Если ранее развитие рассматривалось преимущественно как целевая установка, а привлекательность – как его производное следствие, то в современных исследованиях аттрактивность все чаще интерпретируется одновременно и как фактор и как индикатор развития.

В логике современной региональной науки можно выделить две взаимосвязанные тенденции. Первая – это переход от оценки развития только по экономическим показателям (производство, доходы, занятость) к комплексным критериям устойчивости, качества жизни, комфорта среды. Вторая – понимание, что именно аттрактивность обеспечивает воспроизводство человеческого и инвестиционного потенциала, а, следовательно, устойчивость самого развития.

Таким образом, развитие сельских территорий в современной трактовке – это не просто рост производства или благоустройство, а процесс повышения их социально-экономической аттрактивности, то есть способности быть привлекательными (аттрактивными) для населения, инвесторов и государства. Наглядное соотношение вышеперечисленных категорий представлено на рисунке 1.1.



Рисунок 1.1 – Эволюция понятий: развитие – социально-экономическое развитие – развитие сельских территорий – attractiveness сельских территорий*

* Источник: составлено автором на основании источников [20; 50; 68; 127]

На нижнем уровне показано общее понятие развития как универсального процесса изменений. Следующий уровень – социально-экономическое развитие, объединяющее экономический рост и социальную сферу. Третий уровень – развитие сельских территорий, где добавляются пространственные, демографические и инфраструктурные аспекты. На верхнем уровне представлена attractiveness сельских территорий как интегральный показатель и результат развития, отражающий качество среды и потенциал для будущего роста. Категория attractiveness, таким образом, логически вытекает из категории развития, но при этом обладает собственным содержанием и функциями. Если развитие отражает динамику изменений, то attractiveness – их результат и устойчивое качество среды, стимулирующее дальнейшее развитие.

В данном контексте можно выделить структуру социально-экономического развития сельских территорий, которая определяет основу их attractiveness, что представлено на рисунке 1.2.

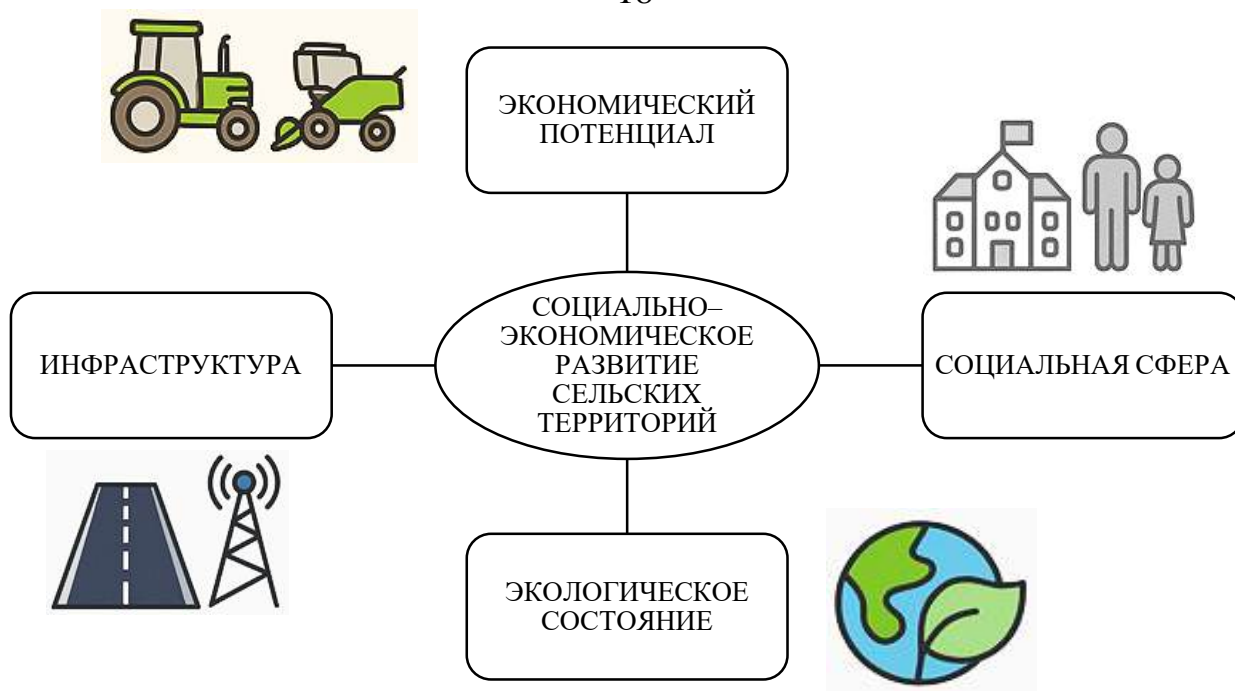


Рисунок 1.2 – Структура социально-экономического развития сельских территорий*

*Источник: составлено автором

Рисунок 1.2 отражает системный подход к пониманию социально-экономического развития сельских территорий. В центре находится ключевая категория – социально-экономическое развитие, выступающая интегральным результатом взаимодействия четырех взаимосвязанных блоков: экономического потенциала, социальной сферы, инфраструктуры и экологического состояния.

Экономический потенциал. Данный элемент формирует основу устойчивости сельских территорий. В него включаются показатели сельскохозяйственного производства, занятости, уровня инвестиций, производственной рентабельности и доходов населения. От экономического потенциала напрямую зависят возможности финансирования инфраструктурных и социальных проектов, а также общий уровень attractiveness территории для проживания и инвестирования.

Социальная сфера. Социальный элемент определяет качество жизни сельского населения – уровень образования, доступность медицинских услуг, состояние учреждений культуры и спорта. Именно развитие человеческого

капитала и повышение социальной стабильности являются ключевыми факторами удержания населения в сельской местности.

Инфраструктура. Инфраструктурный блок объединяет транспорт, коммунальные сети, цифровые и инженерные системы. Его развитие обеспечивает пространственную связь территорий, мобильность населения и эффективность производительных процессов. Без инфраструктурной обеспеченности невозможно ни развитие сельского хозяйства, ни повышение качества жизни.

Экологическое состояние. Экологическая составляющая обеспечивает устойчивость природно-ресурсного потенциала. Она включает рациональное использование земель, охрану водных ресурсов, контроль за загрязнением почв и атмосферного воздуха. Экологическая сбалансированность является обязательным условием долгосрочного развития сельских территорий и повышения их attractiveness.

Рисунок 1.2 демонстрирует, что социально-экономическое развитие сельских территорий – это не сумма отдельных факторов, а взаимосвязанная система, где каждое направление оказывает мультипликативное влияние на другие. Экономический рост невозможен без социальной устойчивости и инфраструктурной базы, а сохранение экологического равновесия – без эффективного управления хозяйственной деятельностью. В научной литературе используются несколько смежных, но не тождественных категорий, применяемых для оценки состояния и развития территорий: «устойчивое развитие», «привлекательность» и «attractiveness». Непоследовательное употребление данных понятий приводит к смешению их содержательных характеристик и снижает аналитическую точность исследований. В целях устранения терминологической неопределенности представляется необходимым провести их сопоставительный анализ и определить различия между ними. Для систематизации понятийного аппарата в таблице 1.2 приведена сравнительная характеристика указанных категорий по ключевым критериям.

Таблица 1.2 – Сравнительная характеристика понятий «устойчивое развитие», «привлекательность» и «аттрактивность» сельских территорий²

Критерий/ Понятие	Устойчивое развитие	Привлекательность	Аттрактивность
Тип категории	Стратегическое и нормативное понятие	Оценочная и субъективная характеристика	Научная, интегральная, объективно измеримая характеристика
Содержательная основа	Экономическая, социальная, экологическая устойчивость системы	Восприятие комфорта, удобства и качества среды	Социально-экономические, инфраструктурные, демографические и институциональные параметры
Сущность	Объективная характеристика состояния	Субъективное восприятие условий среды	Объективная способность территории притягивать и удерживать ресурсы
Временной горизонт	Долгосрочный	Краткосрочный/ситуативный	Средне- и долгосрочный
Ориентация на субъект	Будущее поколение; устойчивость ресурсной базы	Население и внешние наблюдатели	Население, инвесторы, бизнес, трудовые потоки
Измеримость	Измеряется системой устойчивости	Требует субъективных оценок и опросов	Измеряется системой формализованных показателей
Функциональность	Отражает целевое состояние территориальной системы	Отражает эмоционально–поведенческую оценку условий	Используется для анализа конкурентоспособности и моделирования развития
Основное ограничение	Не показывает способности территории притягивать ресурсы	Слабо формализуема, зависит от индивидуальных предпочтений	Требует разработки комплексной методики оценки

Проведенный анализ понятий в таблице 1.2 демонстрирует, что категория «устойчивое развитие» и «привлекательность» охватывают отдельные аспекты территориального развития, однако не позволяют комплексно оценить способность сельской территории привлекать и удерживать население, инвестиции, предпринимательскую активность и человеческий капитал.

²Источник: составлено автором на основании источников [20; 50; 68; 127]

Именно категория «аттрактивность» позволяет учитывать интеграцию производственных и непроизводственных факторов, отражать конкурентоспособность сельских территорий и обеспечивать возможность формализованной оценки. Поэтому далее в исследовании акцент делается на раскрытии сущности аттрактивности, как ключевого элемента территориального развития.

Переходя от общей логики социально-экономического развития к анализу категории аттрактивности, следует отметить, что данный термин прочно вошел в научный оборот сравнительно недавно. В отечественных и зарубежных исследованиях он активно используется с конца двадцатого века, сначала в сфере туризма и рекреации, а затем – в экономике и региональном развитии. В отличие от традиционных понятий «привлекательность» или «удобство для жизни», аттрактивность несет в себе не только эмоционально-оценочную, но и функционально-экономическую и институциональную составляющую.

В научной литературе аттрактивность трактуется как интегральная характеристика территории, отражающая ее способность привлекать ресурсы – человеческие, инвестиционные, инновационные, природные – и удерживать их за счет благоприятных условий для развития. При этом под условиями понимаются не только физические и инфраструктурные параметры, но и социальные, культурные, институциональные факторы, формирующие устойчивое положительное восприятие территории.

В работах С.А. Боголюбовой [43] аттрактивность рассматривается как свойство территории вызывать интерес у различных субъектов благодаря сочетанию природных, экономических и культурных особенностей. В.Ф. Аверьянова и Д.В. Бутова [20] связывают аттрактивность с уровнем благоприятности среды обитания и возможности реализации человеческого потенциала. Н.А. Ильющенко [68] подчеркивает инвестиционно-экономическую природу категории, определяя ее как совокупность факторов, обеспечивающих заинтересованность инвестора в размещении капитала.

Учитывая многоаспектность трактовок, в рамках представленного исследования «аттрактивность» рассматривается во взаимосвязи с понятием «сельские территории». Это позволяет рассматривать аттрактивность не только как социально-экономическую характеристику, но и как интегральное свойство, определяемое природно-ресурсными, производственными и инфраструктурными условиями конкретного сельского пространства.

В обобщенном виде подходы к определению понятий «сельские территории» и «аттрактивность территорий» представлены в таблице 1.3, что обеспечивает теоретическую основу для дальнейшего анализа их взаимосвязи и формирования авторской дефиниции социально-экономической аттрактивности сельских территорий.

Таблица 1.3 – Обзор научных определений понятий «сельские территории» и «аттрактивность территорий»³

Автор	Определение понятия	Ключевой подход
«СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ»		
Д.А. Баландин	под сельскими территориями мы подразумеваем уникальные пространства, населенные сельскими жителями, с их характерными природно-климатическими условиями и ресурсами, которые позволяют осуществлять сельскохозяйственное производство, направленное на решение социальных, экономических, институциональных и экологических задач развития, опираясь на соответствующий технологический уклад	Системно-интегративный, основанный на природных и технологических возможностях сельских территорий
С.А. Ковалев	сельские территории определяются как обитаемая местность вне городов с ее природными условиями и ресурсами, сельским населением и овеществленными плодами предшествующего труда людей, то есть разнообразными элементами материальной культуры и основных производственных фондов на данной территории	Историко-производственный, где акцентируется внимание на материально-культурных элементах
А.В. Ляпин	сельскую территорию как обжитую территорию региона за границами города и объектов промышленности	Пространственно-административный

³ Источник: составлено автором на основании источника [26; 78; 89; 111; 69; 20; 42; 68; 62; 127]

Продолжение таблицы 1.3

О.И. Пантелеева	под сельскими территориями подразумевается территориальная система, находящаяся за пределами крупных населенных пунктов и характеризующаяся низкой плотностью населения. Эта территория находится под постоянным контролем и управлением со стороны местных и региональных органов власти	Институциональный и демографический
А.Н. Тарасов, А.С. Тарасов, Н.И. Антонова	Сельские территории – это территории вне городов, населенные людьми, которые занимаются различными видами экономической деятельности и на которой сосредоточены всевозможные виды природных ресурсов	Трудоресурсный и природно-экономический
«АТТРАКТИВНОСТЬ ТЕРРИТОРИИ»		
В.Ф. Аверьянова; Д.В. Бузова	Аттрактивность – интегральная оценка уровня развития инфраструктуры, благоприятности условий жизни и возможностей реализации потенциала личности и бизнеса	Связь аттрактивности с качеством жизни и активности населения
С.А. Боголюбова	Аттрактивность территории – совокупность природных, экономических и социокультурных характеристик, определяющих ее способность вызывать интерес и предпочтение у различных субъектов	Комплексный подход, акцент на восприятии территории внешними факторами
Н.А. Ильющенко	Аттрактивность территории определяется степенью привлекательности для инвестиций, проживания и предпринимательской деятельности	Инвестиционно-экономический аспект
В.В. Жукова	Аттрактивность региона – динамическая характеристика, отражающая влияние совокупности факторов (экономических, экологических, социальных) на его восприятие	Подчеркивается изменчивость и зависимость от внешней среды
И.А. Родионова	Аттрактивность – системное свойство территории, обеспечивающее ее конкурентоспособность за счет сочетания природных, инфраструктурных и институциональных преимуществ	Системно - региональный подход

Сравнительный анализ показывает, что большинство определений концентрируется на отдельных аспектах – экономических, институциональных или социальных, однако интегральный характер аттрактивности сельских территорий требует более комплексного подхода, объединяющего все эти направления.

Для практического применения в территориальном управлении целесообразно выделять основные виды аттрактивности, формирующие ее структуру, представленные на рисунке 1.3

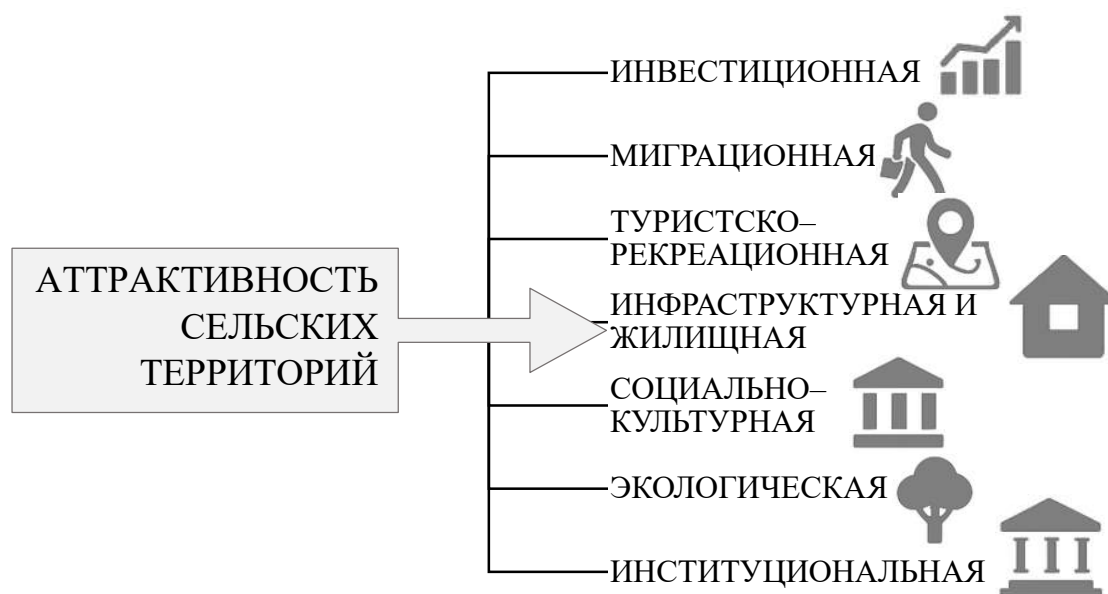


Рисунок 1.3 – Структура и виды аттрактивности сельских территорий*

*Источник: составлено автором на основании источников [20; 26; 42; 62; 68; 69; 78; 89; 111;127]

Представленные категории образуют комплексную структуру аттрактивности сельских территорий, охватывающую ключевые аспекты их социально-экономического развития.

Каждая из них отражает самостоятельное направление социально-экономического пространственного потенциала, а их взаимодействие формирует интегральный уровень аттрактивности территории. Далее рассмотрим каждую из категорий, определяя ее содержательные характеристики.

1. Инвестиционная аттрактивность – способность территории привлекать капитал и создавать благоприятные условия для ведения бизнеса.

2. Миграционная (демографическая) – интерес для проживания, удержания населения, привлечения новых жителей.

3. Туристско-рекреационная – наличие культурных и природных ресурсов, интересных для отдыха и туризма.

4. Инфраструктурная и жилищная – степень развитости инженерных и социальных систем.

5. Социально-культурная – возможности образования, культурного роста, коммуникации.

6. Экологическая – качество природной среды, чистота, безопасность.

7. Институциональная – стабильность правил, наличие поддержки, качество управления.

Данные виды аттрактивности взаимосвязаны и формируют единое интеграционное поле, где социальная и экономическая устойчивость взаимно усиливают друг друга.

Так, инвестиционная привлекательность невозможна без качественной инфраструктуры и социального комфорта; миграционная – без рабочих мест и достойного уровня жизни; экологическая – без рационального хозяйствования и культурного отношения к ресурсам.

Сельские территории отличаются тем, что структура их социально-экономической аттрактивности формируется за счет сочетания производственной и непроизводственной сфер, каждая из которых играет взаимодополняющую роль. Производственная сфера, основанная на аграрном секторе, перерабатывающей промышленности, малом предпринимательстве и сопутствующей инфраструктуре, обеспечивает базовые условия для занятости населения, формирует доходы домохозяйств и способствует экономической устойчивости сельских территорий. В то же время непроизводственная сфера включает социальные, культурные, природно-ландшафтные и инфраструктурные элементы, влияющие на качество жизни – доступность образования и здравоохранения, состояние социальной среды, уровень благоустройства, экологическую составляющую и возможности для самореализации. Связь производственной и непроизводственной сфер с аттрактивностью сельских территорий представлена на рисунке 1.4.



Рисунок 1.4 – Связь производственной и непроизводственной сфер в формировании attractiveness сельских территорий*

*Источник: составлено автором на основании источников [20; 26; 42; 62; 68; 69; 111;127]

– Производственная сфера: сельское хозяйство, переработка, инфраструктура, инвестиции – создаёт экономический потенциал.

– Непроизводственная сфера: образование, культура, социальная инфраструктура, здравоохранение – формирует социальный комфорт.

На пересечении этих сфер формируется социально-экономическая attractiveness как интегральное качество, обеспечивающее устойчивость развития территории.

Таким образом, attractiveness сельских территорий – это многослойная и динамическая категория, включающая как объективные условия (экономика, инфраструктура, ресурсы), так и субъективное восприятие территории различными группами. Ее значение выходит далеко за рамки эстетической привлекательности – это ключевой показатель, отражающий способность территории развиваться, удерживать и привлекать ресурсы, быть устойчивой в долгосрочной перспективе.

Анализ существующих подходов позволяет выделить методическую проблему: большинство исследований рассматривает attractiveness как

результат, в то время как она является еще и фактором развития. Недостаточная концептуальная разработанность категории приводит к тому, что в практике регионального управления понятие «аттрактивность» часто заменяется субъективными характеристиками «имиджа» или «привлекательности». В то время как аттрактивность, в отличие от привлекательности, отражает системную способность территории воспроизводить ресурсы и поддерживать развитие. В связи с этим возникает необходимость уточнения и конкретизации понятия социально-экономическая аттрактивность сельских территорий, что обусловлено рядом факторов: во-первых, существующие определения не учитывают взаимосвязь производственной и непроизводственной сфер; во-вторых, они не отражают функциональную роль аттрактивности как фактора устойчивого развития; в-третьих, отсутствует единый подход, позволяющий использовать аттрактивность как аналитический и управленческий инструмент.

Данное определение устраняет указанные противоречия и предлагает комплексную трактовку категории, интегрирующую экономическую, социальную, институциональную и пространственную составляющие. В авторской дефиниции исследуемого концепта представляется новый интегральный компонент – аттрактивность. Термин аттрактивность происходит от латинского слова «attrahere» – привлекать. Таким образом, аттрактивность можно определить, как социально-экономическую характеристику объекта, проявляющуюся в его способности стимулировать положительные поведенческие и оценочные реакции субъектов рынка, одновременно минимизируя потенциальные барьеры восприятия на уровне неосознанных установок. Следовательно, аттрактивность можно рассматривать как динамический экономико-социальный феномен, обеспечивающий формирование устойчивости положительной оценки объекта и его дальнейшую интеграцию в систему рыночных представлений, предпочтений и поведенческих параметров экономических субъектов.

Авторское определение понятия «социально-экономическая аттрактивность сельских территорий» – *устойчивый, сбалансированный, интегральный и целенаправленный процесс качественных изменений в системе производственных и непроизводственных сфер, обеспечивающий рост аграрного и смежного потенциала, в основе которого лежит развитие сельского хозяйства как одной из системообразующих отраслей, улучшение уровня качества жизни сельского населения, формирование современной инфраструктуры, а также повышение аттрактивности территории для внешних и внутренних участников (инвесторов, жителей, трудовых и потребительских потоков) с учетом территориальной специфики, ресурсной базы и стратегических ориентиров регионов.*

Предложенное определение отличается комплексным и управляемым подходом к пониманию социально-экономической аттрактивности сельских территорий, в котором одновременно учитывается взаимосвязь производственной (в первую очередь сельского хозяйства, как одной из системообразующих отраслей) и непроизводственной сфер, акцентируя внимание на территориальной специфике, ресурсной базе и стратегических приоритетах, а также введя такой компонент, как «аттрактивность», являющийся ключевым фактором восприятия потенциала территории.

В отличие от существующих определений, которые ограничиваются либо экономикой, либо социальными аспектами, либо трактуют развитие абстрактно, данное определение отражает современное понимание сельских территорий как объекта пространственного управления, пригодного для оценки, для планирования и реализации адресных мер государственной поддержки.

На рисунке 1.5 приводится структурная схема авторского подхода, отражающая системную связь между аграрным потенциалом, инфраструктурой, качеством жизни и аттрактивностью как результирующим компонентом:

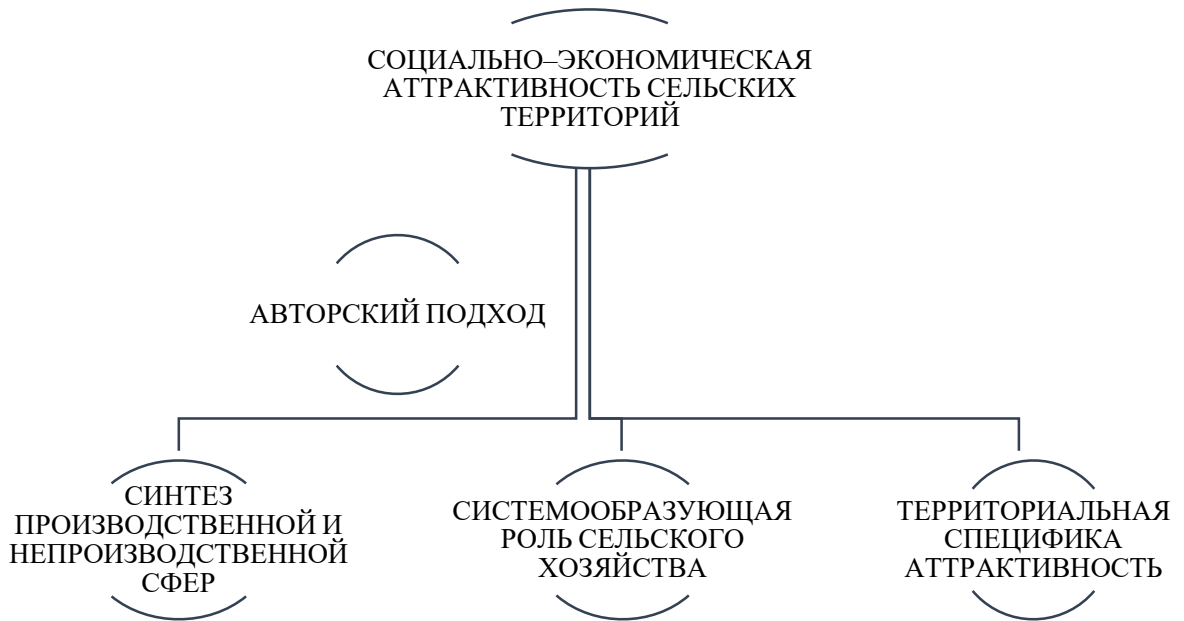


Рисунок 1.5 – Структура авторского подхода к определению понятия «Социально-экономическая аттрактивность сельских территорий» *

*Источник: составлено автором на основании источника [36]

На рисунке 1.5 представлена структурно-логическая система предложенного подхода к определению понятия «социально-экономическое развитие сельских территорий», где наглядно выделены ключевые взаимосвязанные блоки. Базовой основой выступает развитие сельского хозяйства как системообразующей отрасли, формирующей экономический фундамент. Производственная и непроизводственная сферы взаимодействуют в рамках территориальной системы, определяя качество жизни, занятость и демографическую устойчивость. Аттрактивность является интегральным результатом развития, отражающим восприятие территории внешними и внутренними участниками (инвесторами, жителями, трудовыми потоками). Таким образом, аттрактивность сельских территорий – это механизм устойчивого развития, выражающий степень интеграции производственных и социальных процессов, уровень гармонии между экономическими результатами и качеством жизни населения, формируемая под влиянием множества взаимосвязанных факторов, обеспечивающих сбалансированное развитие производственной и непроизводственной сфер, где аграрный сектор является ядром механизма пространственной и социально-экономической

устойчивости сельских территорий, определяя качество жизни и уровень конкурентоспособности территории. Его развитие активизирует непроизводственные сферы – образование, здравоохранение, культуру, жилищно-коммунальный комплекс, формируя комплексное восприятие территории как привлекательной для проживания и инвестирования [36].

1.2 Система факторов и условий формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий

Современные трансформации социально-экономического пространства Российской Федерации сопровождаются усилением территориальной дифференциации и изменением роли сельских территорий. В данных условиях социально-экономическая аттрактивность становится важнейшей характеристикой устойчивости и жизнеспособности сельских территорий, отражая их способность удерживать население, привлекать инвестиции, развивать человеческий капитал и обеспечивать комфортную среду жизнедеятельности.

Так, в соответствии со Стратегией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. № 151-р), развитие сельских территорий рассматривается как процесс, обеспечивающий баланс экономического роста, социальной справедливости, рационального природопользования и повышения инвестиционной привлекательности [18]. Нормативные документы определяют комплекс факторов, которые могут быть использованы при построении системы факторов: экономические (развитие производственных отраслей, особенно сельского хозяйства), социальные (качество жизни), инфраструктурные (транспорт, ЖКХ), экологические (сохранение природных ресурсов), институциональные (механизмы

управления и поддержки), инновационно-технологические и имиджевые. Предлагаемая факторная система соответствует целям и направлениям, обозначенным в федеральных и региональных программах развития сельских территорий. Исследования показывают, что уровень attractiveness территорий зависит не от одного фактора, а от комплекса взаимосвязанных условий, но при этом в научной литературе не сложилось единой концепции систематизации факторов attractiveness, особенно применительно к сельским территориям.

Большинство авторов выделяют отдельные группы факторов – инвестиционные, демографические, институциональные, но рассматривают их разрозненно, что затрудняет понимание целостного механизма формирования устойчивого развития сельских территорий.

В этой связи разработка комплексной системы факторов, определяющих социально-экономическую attractiveness сельских территорий, представляет собой самостоятельный научный результат.

В отличие от методик количественной оценки, факторная система не является инструментом расчета, а представляет собой научную концепцию, объясняющую внутренние зависимости и логику формирования attractiveness. Она может применяться самостоятельно, как категориальная и факторная система, а также интегрироваться в различные аналитические инструменты. Использование категории attractiveness в качестве основы факторного анализа обусловлено тем, что она является функцией комплекса условий и отражает результат их взаимодействия.

В отличие от понятий «привлекательность» и «развитие», attractiveness носит не только дескриптивный, но и объяснительный характер, что делает ее методологически удобной для систематизации факторов: привлекательность выражает субъективное восприятие территории; развитие описывает динамику экономических и социальных изменений; attractiveness сочетает оба аспекта – объективное состояние среды и восприятие ее качеств субъектами. Attractiveness позволяет строить

факторно-структурные системы, где причинные связи между группами факторов логично объясняют различия в уровне устойчивого развития.

Проведенный анализ теоретических источников позволяет заключить, что формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий является не статичным состоянием, а многоуровневым процессом, в котором последовательно взаимодействуют различные элементы: факторы, компоненты, интегральная аттрактивность и конечный результат в виде устойчивого развития. Данный процесс отражен на рисунке 1.6 и показывает логику перехода от условий к результату и демонстрирует, что аттрактивность выступает связующим звеном между факторной системой и устойчивым развитием сельских территорий.

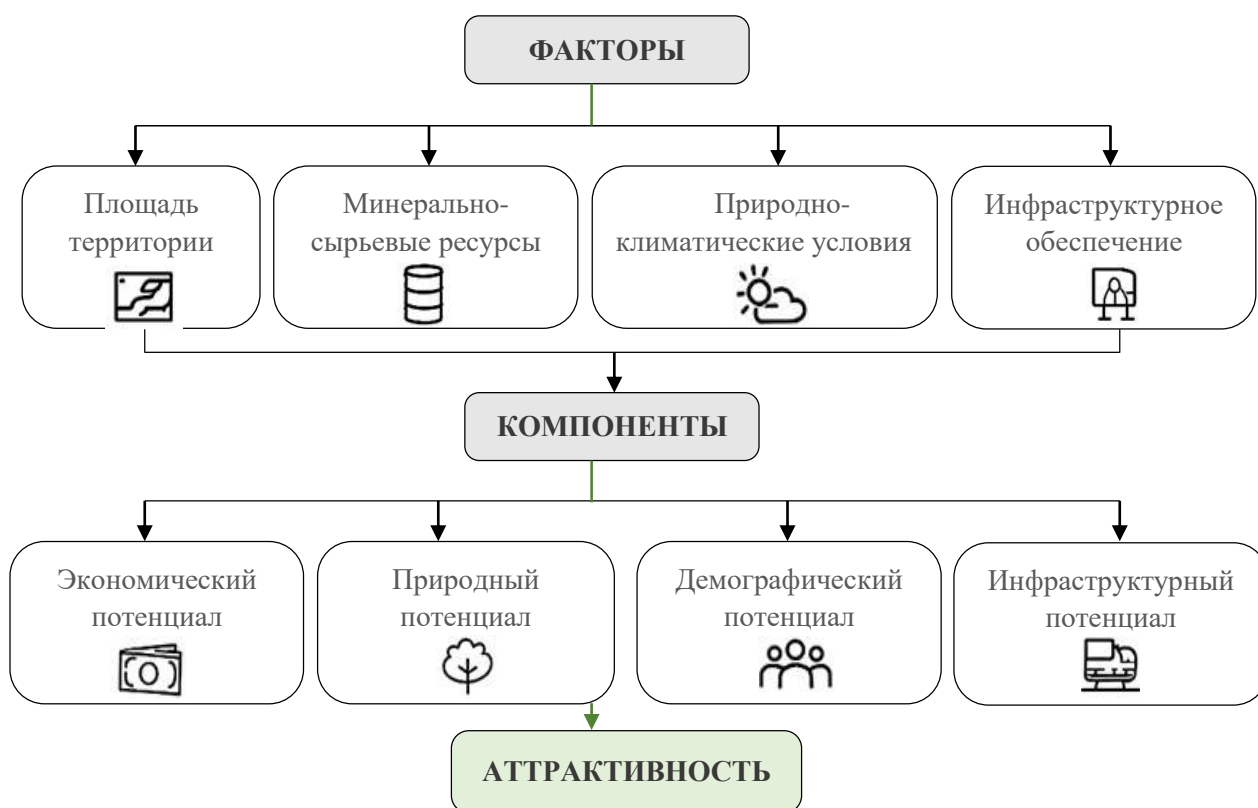


Рисунок 1.6 – Причинно-следственная связь между факторами, компонентами, аттрактивностью и развитием сельских территорий*

* Источник: составлено автором

На первом уровне рисунка 1.6 располагаются факторы, которые выступают исходной причиной изменений (экономические, социальные,

институциональные и т.д.). Они определяют состояние и возможности территории.

Второй уровень образуют компоненты аттрактивности – более конкретные проявления действия факторов. Именно на этом уровне происходит качественная трансформация факторов в результаты восприятия.

Третий уровень – интегральная аттрактивность, представляющая собой синтетическое свойство территории, формирующее ее конкурентоспособность.

Четвертый уровень – устойчивое развитие сельских территорий – выступает как итог функционирования всей системы.

Таким образом, рисунок 1.6 подчеркивает, что аттрактивность является связующим звеном между факторной системой и устойчивым развитием. Она не только результат действия факторов, но и механизм, обеспечивающий обратное влияние и стимулирующий дальнейшее развитие.

В экономической науке фактор трактуется как движущая сила или условие, определяющее результат. В территориальных исследованиях факторы определяют пространственные различия и потенциал развития. Для сельских территорий, где взаимосвязь экономики и социальной сферы особенно тесна, факторная структура должна учитывать многоуровневый и многокомпонентный характер влияний.

Проведенный обзор научных источников показал, что понятие факторов территориального развития в отечественной и зарубежной литературе трактуется по-разному. В ряде работ внимание сосредоточено на ресурсных и экономических предпосылках, другие исследователи акцентируют внимание на социальных и институциональных или экологических составляющих. Чтобы выявить существенные направления научной мысли и определить пробелы, требующие дополнительного осмысления, была составлена обобщающая таблица 1.4, отражающая подходы различных авторов к классификации факторов территориального развития и аттрактивности.

Таблица 1.4 – Научные подходы к классификации факторов территориального развития и аттрактивности⁴

АВТОР	ПОДХОД	ТИПЫ ФАКТОРОВ	КОММЕНТАРИЙ
А.Г. Гранберг [52]	Комплексный региональный анализ	Экономические, природные, демографические	Недостаточно учитываются социально-культурные аспекты
И.А. Родионова [127]	Концепция устойчивого развития	Экономические, социальные, экологические	Институциональные факторы рассматриваются опосредованно
Н.А. Ильющенко [68]	Инвестиционная аттрактивность	Инвестиционные, инфраструктурные, управленческие	Подходит для городских, но не сельских территорий
В.В. Жукова [62]	Конкурентоспособность регионов	Ресурсные, технологические, организационные	Нет социально-имиджевой составляющей

Таблица 1.4 демонстрирует эволюцию научных взглядов на структуру факторов, влияющих на территориальное развитие и аттрактивность.

Вклад А.Г. Гранберга заключается в формировании классической модели комплексного регионального развития, в которой основное внимание уделяется экономическим и природным предпосылкам. Однако социальные и институциональные детерминанты в ней представлены ограниченно, что сужает возможность применения модели для анализа современных сельских территорий [52].

И.А. Родионова вводит концепцию устойчивости сельских территориальных систем и делает акцент на триаде экономических, социальных и экологических факторов. Данный подход ближе к современному пониманию устойчивого развития, но не охватывает институциональные и инновационные составляющие, которые сегодня определяют динамику сельских пространств [127].

Н.А. Ильющенко связывает аттрактивность преимущественно с инвестиционными и инфраструктурными параметрами, трактуя ее как функцию инвестиционного климата и управленческой среды. Однако в таком

⁴Источник: составлено автором на основании источника [52; 62; 68; 127]

подходе недооцениваются гуманитарные и культурные аспекты, важные для удержания населения на сельских территориях [68].

В.В. Жукова рассматривает конкурентоспособность регионов через ресурсные, технологические и организационные факторы. Достоинство модели – в системности, но ее ориентация на промышленно-городские системы снижает ее применимость к сельским территориям, где приоритеты иные: доступность базовых услуг, качество среды и т.д [62].

На основе анализа таблицы 1.3 можно заключить, что во всех существующих классификациях отсутствует целостность и межфакторная взаимосвязь, характерная для сельских территорий. Ни один из представленных подходов не отражает интеграцию производственной, непроизводственной и институциональных сфер, то есть ту самую взаимосвязь, которая лежит в основе аттрактивности. Современная наука пока не располагает комплексной системой факторов, адаптированной именно к сельским территориям. В настоящее время отсутствует единая системная структура, учитывающая специфику сельских территорий, а представленные подходы показывают, что каждый исследователь выделяет какой-то определенный аспект аттрактивности.

Следовательно, возникает необходимость разработки комплексной системы факторов, объединяющей экономические, социальные, институциональные и инфраструктурные предпосылки развития социально-экономической аттрактивности сельских территорий. В связи с этим была разработана система факторов, отражающая комплекс условий, в котором каждая группа выполняет самостоятельную, но взаимодополняющую функцию. Структура факторной системы представлена в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Факторы формирования аттрактивности сельских территорий⁵

Укрупненная группа факторов	Группа факторов	Составляющие элементы	Сущностное содержание/значение для аттрактивности
Социальная аттрактивность	Социально-бытовая инфраструктура	ЖКХ и состояние жилого фонда как базовый параметр социально-экономической аттрактивности; общественное питание и сервисы повседневной жизнедеятельности, обеспечивают комфорт проживания; социальная поддержка и защита населения как фактор устойчивости домохозяйств; доступная среда, отражает социальную инклюзивность территории; качество бытовых услуг как элемент аттрактивности территории для постоянного проживания	Определяет уровень комфорта проживания, качество жилищно-коммунальных услуг и социальную защищенность населения
	Социально-культурная и образовательная среда	Учреждения образования как ключевой элемент человеческого капитала; культурно-досуговая и спортивная инфраструктура как фактор социальной аттрактивности и снижения миграционных настроений; медицинская инфраструктура как показатель безопасности и качества жизни; условия развития талантов и профильных аграрных компетенций как драйвер социально-экономической аттрактивности; участие населения в культурной и общественной жизни как фактор закрепления населения	Формирует человеческий капитал, способствует социальной интеграции и повышает аттрактивность территории для проживания
	Социально-институциональная поддержка	Доступность государственных и муниципальных услуг как элемент институциональной аттрактивности; цифровые сервисы обслуживания, повышают удобство и скорость взаимодействия; социальное сопровождение уязвимых групп как фактор социальной стабильности; коммуникация власти и населения как показатель доверия и управляемости; административная инфраструктура как часть институциональной аттрактивности территории	Обеспечивает управляемость, координацию, равенство доступа к услугам и эффективность реализации программ развития

⁵ Источник: составлено автором на основе источника [35; 36]

Продолжение таблицы 1.5

Экономическая аттрактивность	Экономико- производственный потенциал	Предприятия и организации как источник занятости и аттрактивности для трудовых ресурсов; состояние аграрного сектора как ключевой элемент конкурентоспособности территории; Развитие МСП как фактор экономической самозанятости и предпринимательской активности; технологичность производства как показатель модернизации экономики; стабильность рабочих мест и доходов как основа социально-экономической аттрактивности	Отражает уровень занятости, производственной активности и развитие базовых отраслей экономики, в первую очередь аграрного сектора
Пространственная аттрактивность	Транспортно- коммуникационная доступность	Состояние дорожной сети как параметр пространственной аттрактивности; общественный транспорт как элемент мобильности населения; связь и цифровые коммуникации как фактор интеграции в экономическое и информационное пространство; логистическая обеспеченность как условие привлечение бизнеса и инвестиций; доступность центров занятости и услуг как фактор аттрактивности проживания	Определяет пространственную связанность, мобильность населения и эффективность хозяйственных связей

**Примечание к таблице 1.5*

Социально-экономическая аттрактивность – интегральная характеристика территории, отражающая степень ее привлекательности для проживания, трудовой деятельности и инвестирования, основанная на качестве социальных условий, уровне экономических возможностей и устойчивости жизненной среды; **Пространственная аттрактивность** – свойство территории обеспечивать удобное пространственное расположение, транспортную доступность и связанность с центрами занятости, услуг и рынков, что повышает мобильность и снижает затраты населения и бизнеса на перемещение; **Социальная аттрактивность** – степень предпочтительности территории с точки зрения социальных условий жизни: уровня комфорта, доступности социальных услуг, качеств социальной среды, условий для интеграции населения и общественной активности; **Институциональная аттрактивность** – способность территории обеспечивать доступность и качество государственных, муниципальных и цифровых услуг, прозрачность и предсказуемость административных процедур. Доверие населения к институтам и стабильность управления; **Экономическая аттрактивность** – способность территории предлагать благоприятные условия для экономической деятельности: наличие рабочих мест, устойчивость доходов, развитость предпринимательства, эффективность аграрного и иных секторов экономики; **Аттрактивность постоянного проживания** – уровень соответствия жизненных условий территории ожиданиям жителей по комфорту, безопасности, доступу к базовым и социальным услугам, что определяет готовность населения проживать на данной территории долгосрочно; **Миграционная и трудовая аттрактивность** – способность территории привлекать и удерживать трудоспособное население благодаря наличию рабочих мест, достойному уровню доходов, условиям профессиональной реализации и социальной стабильности.

Представленная в таблице 1.5 система факторов отражает комплексное и многомерное содержание социально-экономической аттрактивности сельских территорий. Ее структура выстроена на принципе укрупнения, что позволяет уйти от фрагментарного описания отдельных условий и перейти к интегральному пониманию того, как формируется способность территории привлекать и удерживать население, экономическую активность и инвестиционные ресурсы. Каждая укрупненная группа факторов охватывает не отдельный показатель, а устойчивый блок условий, воздействующих на ключевые параметры территориального развития.

Систематизация факторов в укрупненные группы позволяет выявить функциональные роли каждого блока в формировании аттрактивности. Социальные и культурно-образовательные факторы определяют качество среды жизнедеятельности и возможность воспроизводства человеческого капитала, что напрямую влияет на миграционное поведение населения. Экономико-производственные условия характеризуют потенциал территории в сфере занятости, доходов и развития хозяйственных инициатив, формируя основу экономической устойчивости. Инфраструктурные элементы обеспечивают пространственную связанность, доступность базовых услуг и уровень технологической оснащенности, что создает предпосылки для развития предпринимательства и интеграции сельских территорий в региональное экономическое пространство. Экономическое пространство – территориально организованная система экономических и социальных процессов, обладающая двойственной природой и функционирующая одновременно как экономическое пространство производства, переработки и логистики, и как социальная среда жизнедеятельности населения [151].

Такое структурирование факторов позволяет проводить исследование не на уровне отдельных характеристик, а на уровне взаимодействия укрупненных функциональных подсистем. Это важно, поскольку социально-экономическая аттрактивность не является простой суммой условий, а представляет собой результат взаимовлияния социальной, экономической,

инфраструктурной и институциональной среды. Следовательно, повышение аттрактивности возможно лишь при согласованном изменении нескольких блоков, что требует системного подхода к управлению развитием сельских территорий. Визуальное представление структуры отражено на рисунке 1.7, где показано, как группы факторов совместно формируют социально-экономическую аттрактивность сельских территорий, а сельское хозяйство выступает центральным связующим элементом между производственной и социальной сферами.



Рисунок 1.7 – Уточненная структура группы факторов социально-экономической аттрактивности сельских территорий*

*Источник: составлено автором

Рисунок 1.7 наглядно отражает уточненную систему групп факторов, формирующих социально-экономическую аттрактивность сельских территорий. Аттрактивность возникает как результат совместного влияния социальной, экономической и пространственной укрупненной группы, представленная отдельной группой факторов, а впоследствии – элементов.

Разделение социальной инфраструктуры на бытовую, культурно-образовательную и институциональную подчеркивает различие их функциональной роли в формировании качества жизни, человеческого капитала и социальной устойчивости.

Экономико-производственный потенциал и транспортно-коммуникационная доступность выступают ключевыми группами в формировании пространственной и экономической attractiveness.

Данная структура отражает современные тенденции интеграции инфраструктурных, социальных и экономических факторов развития сельских территорий, потому что системно выделены именно те блоки, которые формируют социально-экономическую attractiveness сельских территорий как интегральное свойство, а не просто отражают состояние отдельных сфер. В существующих подходах компоненты либо объединяются в укрупненные группы без учета специфической роли, либо рассматриваются как фоновые условия развития, не связанные напрямую с attractiveness. В предлагаемой структуре они представлены в виде самостоятельных функциональных подсистем, каждая из которых имеет собственный механизм влияния на формирование attractiveness.

На рисунке 1.8 представлена связь факторов формирования attractiveness сельских территорий. Формирование социально-экономической attractiveness сельских территорий представляет собой сложный, многоуровневый процесс, зависящий от сочетания экономических, социальных, институциональных, пространственных и экологических условий. Совокупность данных условий образует факторную систему, определяющую потенциал и динамику развития территорий. Сельское хозяйство является неотъемлемой частью жизненного уклада и экономической структуры сельских территорий, обеспечивая производственную базу для экономической активности, создает рабочие места, формирует доходы населения и, следовательно, влияет на все составляющие факторной системы.

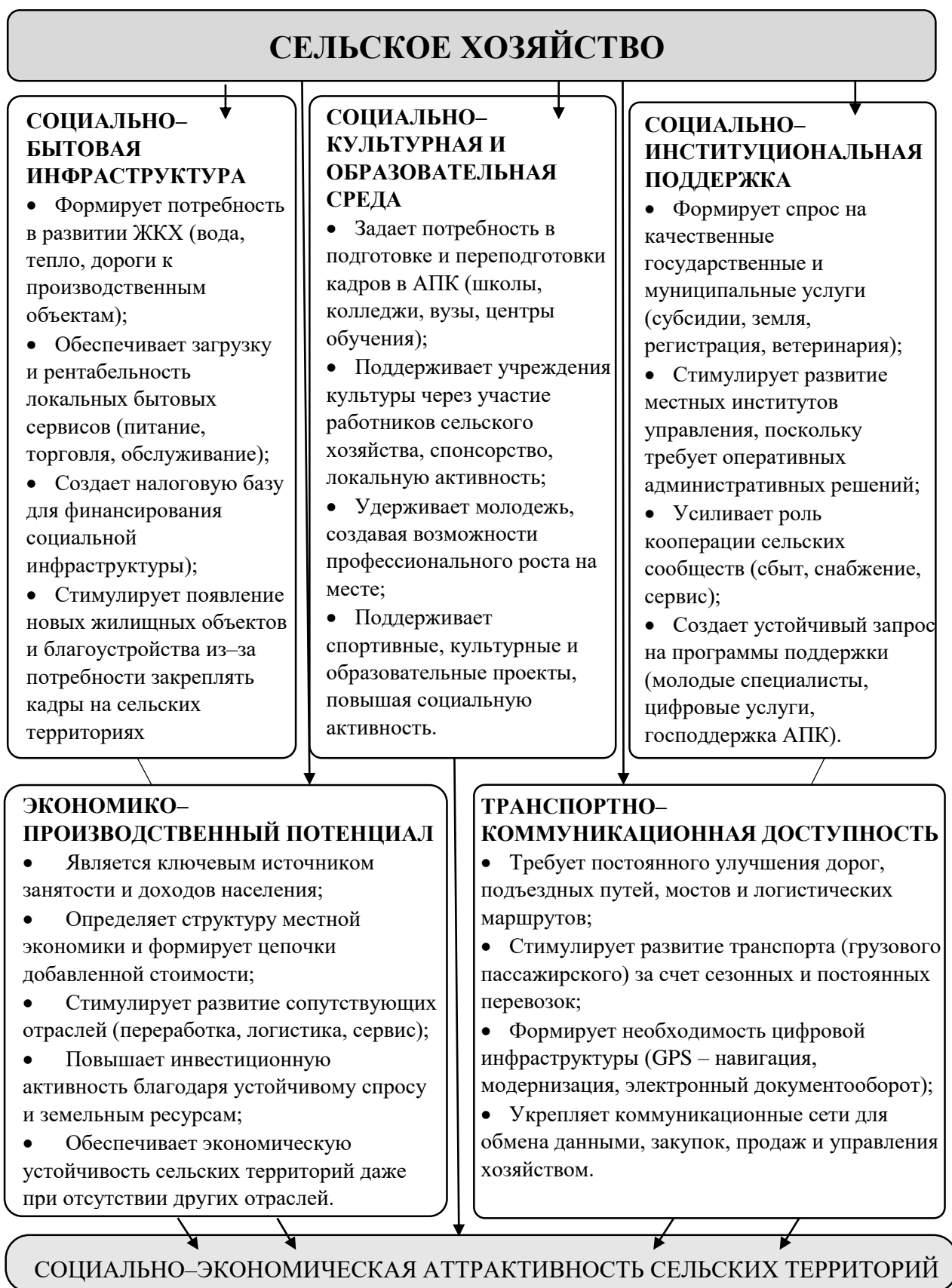


Рисунок 1.8 – Связь сельского хозяйства и групп факторов формирования социально-экономической attractiveness сельских территорий*

*Источник: составлено автором

Рисунок 1.8 отражает системообразующую роль сельского хозяйства в формировании ключевых групп факторов социально-экономической аттрактивности сельских территорий. Сельское хозяйство представлено в качестве центрального элемента, от которого исходят прямые функциональные связи к пяти группам факторов, что подчеркивает его базовое значение для формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий.

Влияние сельского хозяйства на социально-бытовую инфраструктуру проявляется через формирование устойчивой потребности в развитии ЖКХ, инженерных сетей и дорожного обеспечения, необходимых для функционирования производственных объектов и проживания работников. Агропроизводство поддерживает локальные бытовые сервисы.

Воздействие сельского хозяйства на транспортно-коммуникационную доступность выражается в необходимости постоянного улучшения дорог, подъездных путей и логистических маршрутов, без которых невозможны перевозки сырья и готовой продукции. Агропромышленный комплекс стимулирует развитие грузового и пассажирского транспорта, формирует потребность в цифровизации – навигации, мониторинге, электронном документообороте – и способствует укреплению коммуникационных сетей, необходимых для закупок, продаж и управления хозяйством.

Связь сельского хозяйства с социально-культурной и образовательной средой выражается в спросе на систему подготовки и переподготовки кадров для АПК, что стимулирует развитие школ, колледжей, вузов и образовательных центров.

Зависимость социально-институциональной поддержки от сельского хозяйства обусловлена необходимостью обеспечения качественных государственных и муниципальных услуг. Агропромышленный комплекс требует оперативных административных решений, что стимулирует развитие местных институтов управления, кооперативных форм взаимодействия и системы самоорганизации. Одновременно сельское хозяйство формирует

запрос на государственные программы поддержки, цифровые сервисы и модернизацию управления.

Решающая роль сельского хозяйства в формировании экономико-производственной активности сельских территорий в обеспечении основного объема занятости и доходов населения. Развитие аграрного сектора определяет локальную экономическую структуру, формирует цепочки добавленной стоимости и стимулирует смежные отрасли. Благодаря своей устойчивости сельское хозяйство становится фундаментом экономической стабильности сельских территорий.

В совокупности представленные связи демонстрируют социально-экономическую аттрактивность сельских территорий, сформированную как интегральный результат воздействия сельского хозяйства на уточненную систему групп факторов. Таким образом, сельское хозяйство выступает фундаментом, определяющим устойчивость развития сельских территорий за счет формирования социально-экономической аттрактивности.

Для придания системе факторов целостности и практической применимости, предложенная структура (рисунок 1.7) может быть представлена в виде функциональной зависимости, отражающей влияние укрупненных групп факторов на уровень аттрактивности:

$$ACT = f(SB, SK, EP, TK, SI) \quad (1.1)$$

где:

ACT – социально-экономическая аттрактивность сельских территорий;

SB– социально-бытовая инфраструктура

SK– социально-культурная и образовательная среда;

EP– экономико-производственная активность сельских территорий;

TK– транспортно-коммуникационная доступность;

SI– социально-институциональная поддержка.

В функциональной системе факторов формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий использована составляющая «экономико-производственная активность сельских территорий», выбор которой обусловлен необходимостью сопоставимости факторов по уровню обобщения и их процессной направленностью. Экономико-производственная активность сельских территорий отражает интенсивность и динамику хозяйственных процессов, происходящих на сельских территориях, включая развитие аграрного производства, занятость населения, переработку и связанные виды экономической деятельности. В отличие от экономико-производственного потенциала, характеризующего накопленные возможности и ресурсы, экономико-производственная активность фиксирует текущее состояние и направление развития экономики территории. В результате устойчивого проявления экономико-производственной активности формируется экономико-производственный потенциал сельских территорий, выступающий результатом взаимодействия экономических, инфраструктурных и институциональных факторов.

Данная зависимость отражает многофакторный и нелинейный характер системы: изменение любого из блоков способно значительно повлиять на общую аттрактивность территории. Например, улучшение транспортной доступности без развития социальной инфраструктуры не повышает комфортность проживания, а рост аграрного производства без модернизации ЖКХ не приводит к улучшению качества жизни. На следующем этапе исследования предложено матричное отображение взаимовлияния групп факторов, отражающее степень их взаимодействия и определяющее ключевые точки роста, влияющие на устойчивость и аттрактивность сельских территорий. Матрица взаимовлияния факторов формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий отражает внутренние связи и степень взаимного влияния между укрупненными группами факторов, определяющими социально-экономическую аттрактивность сельских территорий. В отличие от традиционного факторного анализа, где факторы

рассматриваются независимо, здесь подчеркивается комплексный характер их взаимодействия. Для визуализации внутренних взаимосвязей между укрупненными группами факторов предложена матрица взаимовлияния факторов социально-экономической аттрактивности сельских территорий, представленная в таблице 1.6.

Таблица 1.6 – Взаимовлияние групп факторов социально-экономической аттрактивности сельских территорий⁶

Фактор	Социально-бытовая инфраструктура SB	Социально-культурная и образовательная среда SK	Экономико-производственная активность сельских территорий EP	Транспортно-коммуникационная доступность TK	Социально-институциональная поддержка SI
SB	–	+	++	+	+
SK	+*	–	++	+	++
EP	++**	++	–	++	++
TK	+	+	++	–	+
SI	+	++	++	+	–

*«+» – умеренное взаимное влияние;

**«++» – сильное взаимное усиление.

Данная матрица отражает степень и характер взаимодействия между ключевыми компонентами системы, показывая, какие из них обладают мультипликативным эффектом, а какие – выполняют стабилизирующую или поддерживающую функцию. В отличие от традиционных моделей, где факторы рассматриваются как независимые переменные, представленный подход исходит из принципа взаимной обусловленности: каждый элемент способен не только влиять на другие, но и изменяться под их воздействием, что позволяет оценить комплексную структуру системы аттрактивности, выявить точки наибольшего взаимодействия, а также определить приоритетные направления управленческого и инвестиционного воздействия.

⁶ Источник: составлено автором

В обобщенном виде структура взаимосвязей представлена в таблице 1.6, где сила влияния обозначена символами «+» и «++» в зависимости от интенсивности взаимодействия между группами факторов. Представленные в таблице 1.6 данные позволяют выделить несколько ключевых закономерностей, характеризующих структуру взаимодействий между группами факторов, определяющих социально-экономическую аттрактивность сельских территорий.

Во-первых, центральное положение в системе занимает экономико-производственная активность сельских территорий (EP), обладающая наибольшим количеством сильных взаимосвязей (обозначенных «++») с другими блоками. Это подтверждает ее системообразующую роль – именно уровень развития сельского хозяйства, производственной и трудовой активности формирует ресурсную базу для реализации всех остальных направлений, усиливая возможности социальной инфраструктуры, стимулируя занятость и способствуя росту доходов населения, создавая основу для устойчивого воспроизводства территориальной экономики.

Во-вторых, социально-культурная и образовательная среда (SK) демонстрирует высокую степень взаимодействия с экономико-производственной активностью сельских территорий и социально-институциональной поддержкой. Данный фактор формирует человеческий капитал, обеспечивая подготовку квалифицированных кадров для аграрного сектора и стимулируя инновационную активность. Повышение качества образования и доступности культурных услуг усиливает вовлеченность населения в социально-экономические процессы, а значит – повышает интегральную аттрактивность сельских территорий.

В-третьих, социально-институциональная поддержка (SI) проявляет себя как регулярный и координирующий элемент системы, обеспечивая организационные условия для реализации государственных программ, развития сельхозкооперации, привлечения инвестиций и внедрения инноваций. Ее связи с экономико-производственным и социально-культурным

блоками особенно важны, поскольку без эффективного институционального сопровождения даже при наличии ресурсной базы развитие территории становится нестабильным и фрагментарным.

В-четвертых, транспортно-коммуникационная доступность (ТК) выступает фактором пространственного соединения, обеспечивая связанность территорий и доступ к социальным, производственным и культурным ресурсам. Хотя ее влияние носит опосредованный характер, улучшение транспортной и цифровой инфраструктуры является необходимым условием реализации других факторов, особенно для сельских районов с периферийным положением. Наконец, социально-бытовая инфраструктура (SB) выполняет функцию стабилизации социальной среды, создавая комфортные условия проживания и повышая качество жизни населения. Ее влияние распространяется на все аспекты территориального развития, однако эффективность данного блока в значительной степени зависит от уровня экономической активности и состояния институциональных механизмов поддержки [35]. Матрица позволяет заключить, что социально-экономическая аттрактивность сельских территорий является интегративным результатом взаимодействия экономических, социальных и институциональных компонентов, а не следствием доминирования одного из них. Система носит динамический и комплексный характер, при котором воздействие отдельных факторов усиливается за счет межсекторальных связей. Ее применение позволяет перейти от традиционного описательного подхода к системно-аналитическому, где каждый фактор рассматривается не изолированно, а во взаимосвязи с другими, что соответствует современным принципам территориального управления и комплексного развития.

В результате проведенного анализа уточнена обоснованная комплексная система факторов, формирующих социально-экономическую аттрактивность сельских территорий. Выявлена их взаимная обусловленность и комплексный характер взаимодействия, что отражено в матрице взаимовлияния факторов. Определено, что именно экономико-производственный потенциал, в

структуре которого ключевую роль играет сельское хозяйство, является системообразующим элементом, обеспечивающим устойчивость всей уточненной системы факторов. Тем самым уточненная система факторов представляет собой целостную конструкцию, в которой экономико-производственный блок выступает ядром, определяющим направленность и результативность воздействия социальных, инфраструктурных и институциональных условий на формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий.

1.3 Методика оценки социально-экономической аттрактивности сельских территорий

В современной научной и практической литературе накоплен значительный опыт оценки социально-экономического состояния и потенциала развития сельских территорий. При этом в России и за рубежом разработаны различные методики, ориентированные на измерение устойчивости, качества жизни, инфраструктурного обеспечения и уровня социального развития. Несмотря на схожесть целей, данные подходы различаются по предмету анализа, набору индикаторов и способу интеграции полученных результатов. В отечественной практике ключевыми являются методики Минсельхоза РФ [92], Росстата [17], НИУ ВШЭ (И.В. Гришина, А.О. Польшин, С.А. Тимонин) [54], направленные на статистическую оценку социально-экономического положения территорий, эффективности реализации государственных программ и качества жизни населения. Среди зарубежных подходов выделяются системы оценки сельского развития, предложенные OECD [165], FAO [164], Европейской комиссией и университетами Канады [163], в которых акцент делается на

сбалансированное развитие по направлениям «экономика – общество – экология». Особенности методик представлены в таблице 1.7.

Таблица 1.7 – Обзор особенностей существующих методик⁷

МЕТОДИКА	ЧТО ОЦЕНИВАЕТ	КЛЮЧЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ
Методика Минсельхоза РФ	Социально-экономическое развитие по 45 показателям	Основана на статистической отчетности, не учитывает потенциал и имидж территории
Методика оценки эффективности реализации госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий»	Исполнение мероприятий госпрограммы	Измеряет выполнение показателей, но не развитие и привлекательность территории
Методика Росстата	Устойчивое развитие муниципальных образований	Унифицирована, но не адаптирована под сельскую специфику
Методика оценки качества жизни населения НИУ ВШЭ (И.В. Гришина, А.О. Польшнев, С.А. Тимонин)	Уровень жизни, доходы, доступ к услугам	Применима в основном к городским территориям
Методика А.Г Волковой	Инфраструктурная обеспеченность региона	Комплексный подход, но высокая трудоемкость расчетов и региональная ограниченность
Методика Л.В. Дорофеевой	Социально-экономический потенциал региона	Использует балльную шкалу, но не учитывает взаимосвязь факторов
Методика М.С Чикиновой, Т.Ф. Палей	Инфраструктурный потенциал региона	Применяет кластерный анализ, но требует значительных данных
OECD Rural Well-being Framework	Благополучие сельских территорий	Учитывает равные возможности и качество среды
FAO Rural Prosperity Index	Продовольственная устойчивость	Фокус на продовольственной безопасности
EU CAP Evaluation Framework	Эффективность сельской политики ЕС	Комплексный подход (экономика, общество, природа)

Анализ особенностей представленных методик позволяет выделить ряд общих тенденций и ограничений в существующих подходах к оценке социально-экономического развития и attractiveness сельских территорий

Во-первых, большинство отечественных методик (Минсельхоз РФ [9; 92], Росстат [17], НИУ ВШЭ [54] и др.) ориентированы на оценку состояния и

⁷ Источник: составлено автором на основании источников: [9; 10; 54; 55; 92; 138; 110; 156; 163; 164; 165]

эффективности реализации государственных программ, что отражает нормативно-управленческую направленность исследований.

Данные подходы обеспечивают сопоставимость статистических данных, однако не раскрывают внутренние взаимосвязи между факторами развития, а также не позволяют судить о привлекательности территории с точки зрения инвесторов.

Во-вторых, методики А.Г. Волковой [138], Л.В. Дорофеевой [55], Т.Ф. Палей и М.С. Чикиновой [110; 156] и других исследователей демонстрируют попытки комплексного анализа, но при этом остаются изолированными по набору факторов: одни концентрируются на инфраструктуре, другие – на социальном потенциале или экономике. Кроме того, многие из них характеризуются высокой трудоемкостью расчетов, требующей значительных массивов статистической информации, что затрудняет их применение на уровне муниципальных образований.

В-третьих, зарубежные методические подходы (ОЕСД [165], FAO [164], Европейская комиссия [163]) развиваются в направлении оценки устойчивого сельского развития и качества жизни, опираясь на принципы «smart rural development». Их использование в российских условиях ограничено из-за различий институциональной среды, демографической структуры и уровней социально-экономического неравенства между территориями.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ показывает, что существующие методики в основном решают оценочные и мониторинговые задачи, но не обеспечивают комплексной диагностики интегральной аттрактивности сельских территорий как системного явления, так как отсутствует инструмент, который позволял бы оценивать взаимодействие между факторами, учитывать региональные особенности аграрного сектора, а также использовать результаты для прикладных управленческих решений.

Именно выявленные ограничения послужили основой для разработки авторской Методики интегральной аттрактивности сельских территорий (МИАСТ), которая сочетает в себе системность, универсальность и

практическую применимость, а также позволяет перейти от статического анализа к оценке потенциала и динамики развития сельских территорий.

«Методика интегральной аттрактивности сельских территорий МИАСТ» может выступать важным инструментом для систематической оценки уровня развития и потенциала территории, позволяющим учитывать не только экономические и социальные аспекты, но и инфраструктурные параметры, напрямую влияющие на эффективность функционирования сельского хозяйства и агропромышленного комплекса.

Основой формирования методики интегральной аттрактивности сельских территорий выступает разработанная в предыдущем параграфе система факторов социально-экономической аттрактивности, представляющая концептуальную основу для ее построения.

Каждая из выделенных групп (социально-бытовая, социально-культурная, экономико-производственная, транспортно-коммуникационная и социально-институциональная) включает совокупность частных элементов, отражающих отдельные аспекты территориального развития.

На данном этапе данные составляющие трансформируются в систему количественных показателей, служащих эмпирической базой для оценки уровня аттрактивности.

Таким образом, показатели становятся индикаторами состояния и динамики развития инфраструктуры, социальной среды, производственного потенциала и институциональных условий сельских территорий. Формирование методики интегральной оценки (МИАСТ) направлено на то, чтобы обеспечить измеримость ранее выявленных качественных характеристик и определить их относительный вклад в общую социально-экономическую аттрактивность сельских территорий. Это позволит перейти от структурно-концептуального уровня анализа к практической диагностике состояния и потенциала развития сельских территорий. Важно отметить, что данные показатели взаимодействуют с производственными процессами в

сельском хозяйстве, обеспечивая необходимые условия для его устойчивого роста.

Например, развитая транспортная сеть способствует эффективному движению продукции, а качественное водоснабжение и энергоснабжение – бесперебойной работе сельскохозяйственных предприятий. Разработанная методика предлагается для того, чтобы дать возможность более точно и объективно классифицировать сельские территории по уровням их социально-экономической аттрактивности, что, в свою очередь, помогает определить приоритетные направления улучшения инфраструктуры и стимулирования социально-экономического развития.

Цель МИАСТ заключается в разработке универсального инструмента для комплексной оценки уровня инфраструктурного развития и социально-экономической аттрактивности сельских территорий, позволяющего выявить их сильные и слабые стороны, классифицировать территории по потенциалу и формировать приоритеты для дальнейшего социально-экономического развития.

На рисунке 1.9 представлен алгоритм «Методики интегральной аттрактивности сельских территорий МИАСТ». Представленный алгоритм отражает логику комплексного анализа сельских территорий: от определения инфраструктурных индикаторов и их оценки по 3-х балльной шкале оценки до расчета суммарного балла и классификации территории по потенциалу. Такой подход позволяет не только выявить текущее состояние, но и учесть факторы аттрактивности и роль сельского хозяйства как ключевого элемента социально-экономического развития.

Данная методика достаточно проста в применении, но в тоже время дает возможность регулярного мониторинга и корректировки стратегических решений [32]. Алгоритм применения «Методики интегральной аттрактивности сельских территорий МИАСТ» представлен на рисунке 1.9.

АЛГОРИТМ ПРИМЕНЕНИЯ «МЕТОДИКИ ИНТЕГРАЛЬНОЙ АТТРАКТИВНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ МИАСТ»



Рисунок 1.9 – Алгоритм применения «Методики интегральной attractiveness сельских территорий МИАСТ»

* Источник: составлено автором

Задачи МИАСТ:

- Выделить ключевые инфраструктурные показатели, определяющие устойчивость сельской территории;
- Дополнить инфраструктурный анализ оценкой аттрактивности и сельского хозяйства, как определяющих показателей развития сельских территорий;
- Сформировать систему оценки на основе балльной шкалы, обеспечивающей объективность и сопоставимость результатов;
- Классифицировать сельские территории по суммарному уровню развития, разделив их на группы по потенциалу [32; 46].

Определенные задачи МИАСТ напрямую соотносятся с ее функциональной структурой, представленной на рисунке 1.10. Каждая из функций обеспечивает реализацию ключевых направлений методики – от диагностики текущего состояния сельских территорий до формирования стратегических управленческих решений.

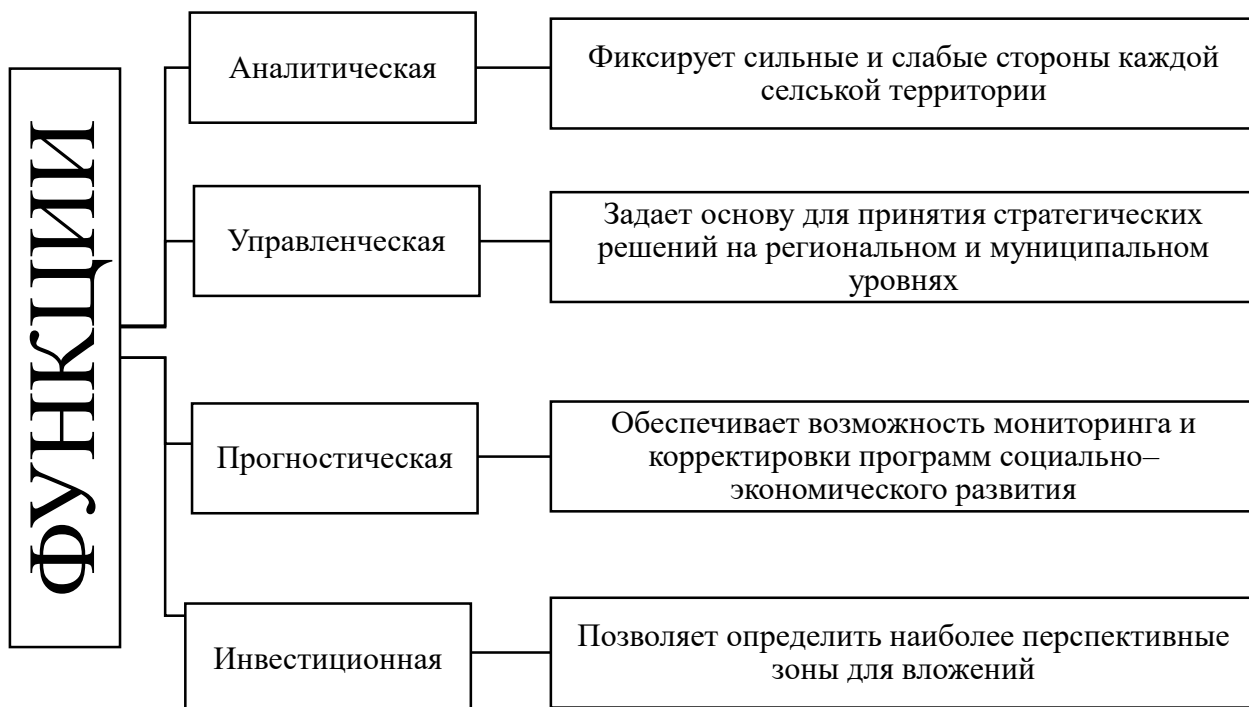


Рисунок 1.10 – Функции МИАСТ*

* Источник: составлено автором

Рисунок 1.10 отражает четыре взаимосвязанные функции МИАСТ – аналитическую, управленческую, прогностическую и инвестиционную.

– Аналитическая функция обеспечивает фиксацию сильных и слабых сторон территорий, формируя информационную базу для дальнейших расчетов.

– Управленческая функция задает основу для выработки стратегических решений на уровне органов власти и муниципалитетов, обеспечивая связь между оценкой и практикой управления.

– Прогностическая функция позволяет осуществлять мониторинг динамики и корректировку программ социально-экономического развития, что делает методику инструментом не только оценки, но и регулирования.

– Инвестиционная функция акцентирует прикладное значение МИАСТ, способствуя выполнению наиболее перспективных зон для привлечения инвестиций и реализации проектов развития.

Функции служат практическим выражением целей и задач методического инструмента, направленного на комплексную оценку и повышение социально-экономической аттрактивности сельских территорий.

МИАСТ позволяет не только выявить текущее состояние сельских территорий, но и определить направления развития, сформировать систему адресных мер, стимулировать кластеризацию, а также повысить устойчивость сельских сообществ к социально-экономическим вызовам. Совокупность представленных функций формирует целостную систему практического применения МИАСТ – от аналитики до стратегического планирования и инвестиционного позиционирования сельских территорий.

Пошаговый алгоритм методики задает последовательность анализа и классификации сельских территорий. Для обеспечения объективности и сопоставимости результатов необходимо использовать единую систему измерения, что обусловило выбор 3-х балльной шкалы оценки. Данная шкала была выбрана не случайно, а основываясь на следующих признаках:

– Простота и удобство применения. Три уровня (низкий, средний, высокий) интуитивно понятны и позволяют избежать избыточной детализации, которая затруднила бы использование методики органами местного самоуправления и исследователями;

– Сопоставимость результатов. Три уровня позволяют одинаково корректно оценивать разные сферы (образование, медицина, дороги, сельское хозяйство) и сводить показатели в единый интегральный балл;

– Практичность в мониторинге [32]. 3-х балльная система обеспечивает стабильность при повторных измерениях, позволяя фиксировать даже небольшие положительные или отрицательные изменения (переход из 1 в 2 балла или из 2 в 3 балла).

1 балл – низкий уровень.

Данный показатель присваивается тогда, когда инфраструктура либо полностью отсутствует, либо находится в неудовлетворительном состоянии. Это означает, что на той или иной территории отсутствуют школы, больницы, учреждения культуры или их крайне ограниченное число; дороги – в основном грунтовые, без асфальтового покрытия.

2 балла – средний уровень.

Инфраструктура имеется, но функционирует с ограничениями. Это некий промежуточный вариант, когда услуги предоставляются, но их качество и охват недостаточны. Например: есть школы, но ограничено число специализированных учебных заведений; дороги и транспортная сеть присутствуют, но не охватывают отдаленные села.

3 балла – высокий уровень.

Данный балл означает, что инфраструктура развита, доступна большинству населения и работает качественно. Основными признаками присвоения данного балла является: полная сеть школ, колледжей, учреждений дополнительного образования.

Суммарный балл позволяет классифицировать территории на:

– территории с низким потенциалом (15–24 балла, территории с системными проблемами инфраструктуры, высоким миграционным оттоком, ограниченными возможностями занятости. Требуют к себе повышенного внимания со стороны государственной и инвестиционной поддержки);

– территории, обладающие средним потенциалом (25–33 балла, территории с базовой обеспеченностью, но без выраженного лидерства. Развитие возможно за счет модернизации объектов и стимулирования агропереработки);

– территории с высоким потенциалом (34–42 балла, агропромышленные и социальные центры, с выступающими точками роста. Здесь рекомендуется формировать кластеры, инвестировать в экспорт и инновации).

Таким образом, выбранный номинал баллов отражает баланс между научной обоснованностью и практической применимостью, что особенно важно для анализа сельских территорий с их многофакторной спецификой.

Следовательно, можно сделать вывод, что 3-х балльная система оценки стала основой для построения классификационной методики, поскольку она позволяет упорядочить показатели и свести их к сопоставимым количественным значениям.

Представляется важным не только определить шкалу, но и установить перечень ключевых инфраструктурных показателей, наиболее полно отражающих уровень социально-экономического и инфраструктурного развития сельских территорий. Для достижения данной цели в исследовании выделено двенадцать ключевых инфраструктурных показателей, объединяющих социальные, экономические, коммунальные и транспортные области. Их использование объясняется тем, что именно они обеспечивают воспроизводственный процесс на сельских территориях, формируют качество жизни населения и напрямую влияют на эффективность функционирования агропромышленного комплекса.

Сущность «Методики интегральной аттрактивности сельских территорий МИАСТ»)» заключается в следующем:

– Комплексный подход: учитывает множество показателей для оценки состояния и перспектив развития, включая транспортную, социальную, культурную и образовательную инфраструктуру.

– Многокритериальность: предусматривает разные весовые коэффициенты для показателей, что позволяет точнее ранжировать территории.

– Адаптивность: может быть адаптирована под условия различных регионов и муниципалитетов.

– Прозрачность: четкие критерии и методы оценки обеспечивают объективность результатов.

– Интеграция данных: использует данные из различных источников, таких как государственная статистика и научные исследования.

– Мониторинг: позволяет отслеживать динамику развития и корректировать стратегию.

– Учет специфики: учитывает особенности разных типов сельских территорий (аграрные, рекреационные и др.).

Развитие инфраструктуры не только способствует улучшению качества жизни на сельских территориях, но и создает условия для эффективной работы сельскохозяйственных предприятий и перерабатывающих отраслей. Рассмотрим на рисунке 1.11, как каждый из этих показателей связан с сельским хозяйством.

ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

<p>ОБЩЕСТВЕННОЕ ПИТАНИЕ. Развитие общественного питания на сельских территориях, такое как фермерские рынки, кафе и рестораны, способно стимулировать спрос на продукцию местного сельского хозяйства. Хорошо организованное общественное питание поддерживает местных производителей, увеличивает потребление свежих сельскохозяйственных продуктов и способствует развитию агротуризма</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Привлечение потребителей, использование местных продуктов в ресторанном бизнесе способствует росту спроса на с/х продукцию и поддерживает агропромышленные предприятия</p>	
<p>ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ. Наличие образовательных учреждений, в том числе специализированных в области сельского хозяйства и агропромышленного комплекса, важно для подготовки квалифицированных кадров, что способствует обучению и ПК работников сельского хозяйства и АПК, что напрямую влияет на производительность труда</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Программы подготовки агрономов, механизаторов, специалистов по переработке продукции создают профессионалов, способных эффективно работать в агропромышленном секторе</p>	<p>ДОСТУПНАЯ СРЕДА ДЛЯ МАЛОМОБИЛЬНОГО НАСЕЛЕНИЯ. Создание доступной среды для маломобильных граждан важно для обеспечения социальной инклюзивности на сельских территориях. Это также связано с повышением качества жизни местного населения</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Преобразования в сторону инклюзивности и доступности могут улучшить условия труда для работников с ограниченными возможностями, в том числе в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе</p>
<p>ОБЩЕСТВЕННЫЙ ТРАНСПОРТ. Общественный транспорт способствует мобильности рабочей силы, особенно в сельских районах, где зачастую наблюдается нехватка кадров. Наличие развитой транспортной сети облегчает перемещение работников между населенными пунктами и агропредприятиями</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Хорошо развитая транспортная сеть позволяет работать в отдаленных сельских районах и улучшает доступность рабочих мест в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе</p>	<p>СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА ГРАЖДАН /ДОСТУПНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ. Государственная поддержка и доступность социальных услуг важны для местных жителей, работающих в сельском хозяйстве. Это включает помощь многодетным семьям, субсидии, помощь фермерам и сельхозпроизводителям, доступ к медицинским услугам</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Сельхозпроизводители и работники агропромышленного комплекса могут воспользоваться поддержкой для улучшения своих условий труда и жизни, что способствует росту сектора</p>
<p>СПОРТИВНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ. Развитие спортивных учреждений и активного образа жизни повышает здоровье населения, что особенно важно для работников сельского хозяйства, где физическая нагрузка высока. Также это может поддерживать позитивный имидж территории, привлекательной для проживания и работы</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Сельскохозяйственные работники, имеющие доступ к спортивной инфраструктуре, будут более продуктивными и здоровыми, что улучшит общую эффективность сельхозпроизводства и переработки</p>	<p>РЕСУРСОСНАБЖЕНИЕ / СВЯЗЬ И КОММУНИКАЦИИ. Доступность к ресурсам: вода, электроэнергия и связь, является ключевым фактором для эффективного функционирования сельского хозяйства и агропромышленного комплекса. Хорошее снабжение ресурсами позволяет фермерским хозяйствам и перерабатывающим предприятиям работать с максимальной эффективностью</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Наличие надежного ресурсоснабжения позволяет обеспечивать потребности сельскохозяйственного производства и переработки продуктов, а также способствует развитию современных технологий в агробизнесе</p>
<p>КУЛЬТУРНО–ДОСУГОВЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ. Доступность культурных и досуговых учреждений способствует сохранению местных традиций и культурного наследия, что может быть использовано для привлечения туристов. Культурная жизнь способствует улучшению жизни и привлекает внимание к СТ как к объектам для агротуризма.</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Агротуризм, связанный с сельскохозяйственным производством, экскурсиями на фермы, сбором урожая и местными традициями, увеличивает спрос на продукцию сельского хозяйства и способствует развитию агропромышленного комплекса</p>	<p>МЕДУЧРЕЖДЕНИЯ. Наличие медицинских учреждений на сельских территориях имеет огромное значение для поддержания здоровья работников сельского хозяйства и других отраслей. Здоровье населения напрямую влияет на продуктивность труда</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Медицинские учреждения предоставляют необходимые услуги, поддерживая здоровье фермеров и работников АПК, что способствует их высокой производительности</p>
<p>ЖКХ/СОСТОЯНИЕ ЖИЛОГО ФОНДА. Качественная инфраструктура ЖКХ влияет на удобство проживания на сельских территориях, что способствует привлечению рабочих на предприятия сельского хозяйства и АПК. Состояние жилья и доступ к коммунальным услугам создают комфортные условия для жизни работников сельхозпредприятий</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Эффективное обеспечение жильем работников сельского хозяйства и агропредприятий улучшает их условия жизни, что может повысить привлекательность сельских территорий для рабочих</p>	<p>ПРЕДПРИЯТИЯ(ОРГАНИЗАЦИИ)/ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ РАБОЧИМИ МЕСТАМИ. Наличие предприятий, обеспечивающих рабочими местами население, напрямую связано с количеством агропредприятий и перерабатывающих заводов, что способствует созданию устойчивых рабочих мест в сельской местности</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Чем больше предприятий и агропредприятий, тем выше занятость в сельском хозяйстве, что способствует увеличению производства и переработки сельхозпродукции</p>
<p>ДОРОГИ. Развитая дорожная инфраструктура критически важна для АПК предприятий, так как обеспечивает быструю транспортировку продукции и материалов. Транспортные сети облегчают доступ к рынкам, снижают затраты на доставку</p> <p>СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: Доступные и качественные дороги способствуют транспортировке сельскохозяйственной продукции и переработанных товаров, снижая затраты и повышая конкурентоспособность сельхозпредприятий</p>	

Рисунок 1.11 – Связь инфраструктурных показателей с сельским хозяйством на сельских территориях

* Источник: составлено автором

Таким образом, предложенная методика классификации сельских территорий на основе показателей инфраструктурной оценки социально-экономической аттрактивности представляет собой инструмент для более точного планирования и управления социально-экономическим развитием сельских территорий с учетом всех факторов, влияющих на их экономическую и социальную аттрактивность.

Методика может быть использована: государственными и муниципальными органами управления при разработке и реализации программ по развитию сельских территорий; агропромышленными компаниями и фермерскими хозяйствами для расширения инвестиций и оптимизации затрат; инвестиционными компаниями и банками для вложения в агробизнес и прочие проекты на сельских территориях; исследовательскими и аналитическими центрами для проведения исследований и аналитических обзоров.

В рамках разработанной авторской методики оценки социально-экономической аттрактивности сельских территорий предложен интегральный показатель МИАСТ-100 (Методика интегральной аттрактивности сельских территорий), выступающий инструментальным ядром всей системы.

Его назначение заключается в количественном измерении уровня аттрактивности территорий посредством агрегирования множества разнородных факторов – от инфраструктурного состояния до социальной обеспеченности и аграрного потенциала.

Для обеспечения аналитикой сопоставимости все исходные показатели были сгруппированы в пять укрепленных блоков, отражающих ключевые аспекты территориального развития. Они представлены в таблице 1.8.

Таблица 1.8 – Содержание показателей МИАСТ-100⁸

Блок (группа показателей)	Содержание блока/сущность отражаемых характеристик	Примеры частных индикаторов	Весовой коэффициент
SOC - Социальная сфера	Уровень социальной обеспеченности, доступность базовых услуг и качество жизни сельского населения	Обеспеченность объектами образования и здравоохранения; развитие культуры и спорта; социальная поддержка; доступная среда	0,35
INFRA - Инфраструктура	Состояние и развитие транспортной, коммунальной и инженерной инфраструктуры	Качество дорог и транспортной доступности; развитие ЖКХ; обеспеченность связью и ресурсами	0,30
ECO - Экономика	Уровень деловой активности, занятости и развития малого бизнеса	Число предприятий и организаций; занятость; развитие сферы услуг и общественного питания	0,15
AGR - Аграрный сектор	Состояние сельскохозяйственного производства и аграрного потенциала	Обеспеченность трудовыми ресурсами; развитие производственной базы; техническая оснащенность и кооперация	0,10
ATTR - Аттрактивность	Имиджевая, инвестиционная и миграционная аттрактивность территорий	Инвестиционная активность; развитие туризма; устойчивость демографических процессов	0,10

Каждый блок объединяет набор частных индикаторов, оцениваемых по трехбалльной шкале (1–3 балла) с последующей нормировкой до единой шкалы (0–100). Это дает возможность объективного сравнения территорий с различными масштабами, структурой хозяйства и уровнем социально-экономического развития. Представленная структура интегрального показателя МИАСТ-100 обеспечивает системное объединение ключевых аспектов социально-экономического развития сельских территорий, где каждый блок отражает определенный функциональный аспект их

⁸ Источник: составлено автором

аттрактивности, а совокупность весовых коэффициентов позволяет оценивать вклад отдельных направлений в общий индекс. Подобная структура делает возможным практическое использование методики как инструмента комплексного мониторинга и стратегического планирования, а социальная и инфраструктурная составляющие определяют комфортность проживания и устойчивость территорий, а экономическая, аграрная и имиджевая группы усиливают их развитие и инвестиционный потенциал.

Базовая версия МИАСТ-100 представляет собой концептуальную основу, где акцент сделан преимущественно на перечне индикаторов, что придает ей декларированный характер и ограничивает возможности формализованного анализа. В связи с этим в исследовании детально раскрыта процедура нормирования показателей, основанная на относительных отклонениях от медианы по совокупности сельских территорий, что позволяет нивелировать эффект экстремальных значений и обеспечивает сопоставимость данных разных муниципалитетов.

Весовые коэффициенты факторов определялись с учетом их функционального вклада в формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий. Применение нормализации весов позволило обеспечить сопоставимость факторных блоков и снизить диспропорции, отражая их реальную значимость. Валидность набора показателей подтверждается их соответствием специфике сельских территорий: включены индикаторы качества жизни, доступности услуг, развития аграрного производства, транспортной и цифровой связанности, отражающие механизмы привлечения и удержания населения.

Если сопоставлять разработанную методику интегральной аттрактивности сельских территорий с существующими методиками, используемыми, например, Минсельхозом России, где применяются мониторинг социального развития села, индексы устойчивости АПК, оценка эффективности Государственных программ, то можно сделать вывод, что МИАСТ не ориентирована на оценку уровня развития или исполнение

Государственных программ, а базируется на интегральном подходе, учитывая муниципальный масштаб анализа, включая показатели человеческого капитала и пространственной доступности и, тем самым обеспечивая более полное отражение факторов, определяющих способность сельских территорий притягивать население и хозяйственную активность.

Данное сопоставление позволяет рассматривать МИАСТ не только как прикладной инструмент расчета, но и как аналитическую основу для уточнения теоретического содержания категории социально-экономическая аттрактивность сельских территорий. Использование интегрального подхода, ориентированного на муниципальный уровень и учитывающего пространственные и человеческие параметры, обеспечивает переход от оценки отдельных направлений развития к целостному пониманию факторов, формирующих способность территории функционировать и развиваться в условиях пространственной неоднородности.

Таким образом, в теоретической части исследования сформировано представление о социально-экономической аттрактивности сельских территорий как многомерной категории, отражающей совокупность условий, определяющих возможности для проживания, труда и хозяйственного развития. Социально-экономическая аттрактивность рассматривается как результат действия взаимосвязанных социальных, экономических, инфраструктурных и институциональных факторов, что позволило обосновать необходимость комплексного и системного подхода к ее оценке. Была уточнена структура системы факторов, включающая функционально дифференцированные группы факторов, отражающие специфику сельских территорий и их зависимость от ключевых элементов пространственного развития и сельского хозяйства. Обобщение теоретических подходов позволило определить методические положения для дальнейшего исследования социально-экономической аттрактивности. В качестве инструмента предложена методика интегральной аттрактивности сельских территорий, предполагающая выделение ключевых инфраструктурных

показателей, использование унифицированной балльной оценки, агрегирование разнородных индикаторов в единый интегральный индекс и последующую классификацию сельских территорий по уровню их социально-экономической аттрактивности.

Сформированные теоретические положения, включая уточнение содержания категории аттрактивности и систематизацию факторов ее формирования, требуют эмпирической проверки и практической апробации. В связи с этим, возникает необходимость выбора конкретного объекта, позволяющего проанализировать выявленные закономерности и оценить возможности применения предложенных теоретических подходов.

Выбор сельских территорий Республики Крым в качестве объекта исследования обусловлен совокупностью научных и практических причин.

Во-первых, Республика Крым характеризуется высокой долей сельских территорий и значительной ролью аграрного сектора в структуре региональной экономики, что делает вопросы их социально-экономического развития ключевыми для устойчивого развития региона в целом.

Во-вторых, сельские территории Республики Крым отличаются выраженной территориальной дифференциацией по уровню социально-экономического развития, инфраструктурной обеспеченности демографическими характеристикам. Это создает репрезентативную основу для анализа факторов, тенденций и механизмов формирования социально-экономической аттрактивности.

В-третьих, выбор обусловлен экологической и природно-климатической спецификой сельских территорий. Благоприятные природные условия, включая высокий уровень солнечной инсоляции, мягкий климат, разнообразие ландшафтов и близость морского побережья, формируют устойчивые преимущества территории как для проживания населения, так и для ведения сельскохозяйственной деятельности. Данные особенности повышают потенциал развития аграрного производства, расширяют возможности специализации сельского хозяйства и одновременно усиливают

аттрактивность сельских территорий для трудовых ресурсов и инвестиций. В связи с этим сельские территории Республики Крым представляют собой территории, на которых экологическая составляющая органично включается в систему факторов социально-экономической аттрактивности сельских территорий.

В-четвертых, регион находится в условиях активной трансформации социально-экономических процессов, включая структурные изменения в аграрном секторе, развитие инфраструктуры и реализацию федеральных и региональных программ, что позволяет проследить влияние управленческих решений на развитие сельских территорий и оценить их эффективность.

В-пятых, наличие статистической базы и программных документов регионального уровня обеспечивает методическую и информационную возможность проведения комплексного анализа и апробации научных подходов.

Таким образом, сельские территории Республики Крым выбраны в качестве объекта исследования как типичный одновременно показательный регион, позволяющий выявить общие закономерности и особенности формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий.

Глава 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

2.1 Современные тенденции развития сельских территорий Республики Крым

Республика Крым – субъект Российской Федерации в составе Южного федерального округа (ЮФО), располагается на Крымском полуострове и занимает большую часть его площади, за исключением территории, подчиненной городу федерального значения Севастополь, а также северной части Арабатской стрелки, относящейся к Херсонской области [37]. Административным центром и столицей является город Симферополь. Общая территория составляет 26 081,00 кв. км, из которых 72% – равнина, 20% – горы и 8% – озера и другие водные объекты [37; 120]. Удельный вес сельских территорий, занимающих по площади 23 923,62 кв. км (или 2 392,4 тыс. га), составляет 91,7% от общей площади, что служит показателем того, что в целом вся территория представляет собой сельские территории.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 года № 696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», Совет министров Республики Крым 11 декабря 2019 года своим Постановлением № 723 утвердил перечень сельских территорий Республики Крым и перечень сельских агломераций на территории Республики Крым (с изменениями от 13.01.2020, 20.05.2021, 30.11.2022) [5; 37]. В соответствии с административно-территориальным делением, в состав Республики Крым входят 20 сельских территорий, 14 из которых – районы, 6 – городские округа. В состав районов и городских округов, представляющих сельские территории, входят, в свою очередь, 1 городское и 250 сельских

поселений, которые также, в свою очередь, состоят из 50 поселков городского типа (пгт), 28 поселков и 959 сел, которые занимают в общей сложности 23 923,62 кв. км. [13].

Сельские территории занимают подавляющую часть Республики Крым, что обуславливает важность этих территорий для сельского хозяйства и агропромышленного комплекса. Значительная площадь сельских территории создает условия для развития сельского хозяйства, туризма и других видов экономической деятельности, а также для расселения населения и размещения инфраструктуры, необходимой для обеспечения жизнедеятельности территории. Площадь сельских территорий Республики Крым представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Площадь сельских территорий РК на 01.01.2024 г.⁹

Наименование сельской территории	Площадь, км ²
Ленинский	2869,46
Джанскойский	2666,96
Сакский	2257,47
Белогорский	1868,37
Красногвардейский	1765,79
Симферопольский	1752,53
Бахчисарайский	1532,89
Черноморский	1508,63
Первомайский	1474,35
Раздольненский	1231,38
Красноперекопский	1230,97
Нижнегорский	1212,43
Кировский	1199,31
Советский	1079,44
г/о Алушта	85,25
г/о Феодосия	68,11
г/о Ялта	56,46
г/о Судак	36,41
г/о Евпатория	22,11
г/о Армянск	5,3
Итого:	23923,62

Анализ данных, представленных в таблице 2.1, показывает, что по состоянию на 1 января 2024 года общая площадь сельских территорий

⁹ Источник: составлено автором на основании источника [37; 152]

Республики Крым составляет 23923,62 км², подтверждается доминирование сельского пространства в территориальной структуре региона. Наиболее крупными по площади являются Ленинский (2869,46 км²), Джанкойский (2666,96 км²) и Сакский (2257,47 км²) районы, совокупная площадь которых превышает треть всех сельских территорий полуострова. Данные районы представляют основу аграрного производства региона и обладают наиболее значительным земельным и природно-ресурсным потенциалом. К средним по площади относятся Белогорский, Красногвардейский, Симферопольский, Бахчисарайский, Черноморский и Первомайский районы, чьи территории колеблются в диапазоне от 1 400 до 1800 км². Указанные районы характеризуются сочетанием сельскохозяйственной деятельности с развитием социальной и транспортной инфраструктуры, выполняя функции, связанные с аграрным производством и пригородным развитием.

К территориям с меньшей площадью относятся Раздольненский, Краснопереконский, Нижнегорский, Кировский и Советский районы. Несмотря на меньшую площадь, данные территории располагают потенциалом для развития сельхозпроизводства и внедрения инновационных форм землепользования. Городские округа (Алушта, Феодосия, Ялта, Судак, Евпатория, Армянск) занимают незначительную часть сельских территорий региона, с высокой степенью урбанизации и рекреационной специализацией прибрежных зон.

Пространственная структура сельских территорий Республики Крым, а также степень урбанизации и рекреационной специализации отдельных зон напрямую отражаются на формировании туристических потоков и интенсивности туристической деятельности в регионе. В таблице 2.2 представлены данные о количестве туристов, посетивших Республику Крым.

Таблица 2.2 – Количество туристов, посетивших Республику Крым (сельские территории Республики Крым) в течение года, в период с 2015 по 2023 гг.¹⁰

Год	Млн. чел.	В % к 2015 году	В % к предыдущему году
2015	4,59	100,00	X
2016	5,57	121,35	121,35
2017	5,39	117,43	96,77
2018	6,79	147,93	125,97
2019	7,43	161,87	109,43
2020	6,30	137,25	84,79
2021	9,39	204,57	149,05
2022	6,53	142,27	69,54
2023	5,20	113,29	79,63

Приведенные табличные данные, свидетельствуют о том, что туристический поток в Республику Крым увеличился в 2023 г., по сравнению с 2015 г., на 13,29 %. Рекреационные ресурсы Республики Крым высоко ценятся как гражданами Российской Федерации, так и гостями из ближнего и дальнего зарубежья.

Основу социального потенциала региона составляют его трудовые ресурсы. Так как население сельских территорий – это, в свою очередь, ресурс для повышения социально-экономических показателей региона, целесообразно будет рассмотреть, в каком количестве и какие группы населения проживают на сельских территориях Республики Крым. При проведении переписей населения в Российской Федерации к постоянному населению относят всех постоянно проживающих в данном помещении, включая временно отсутствующих, если их отсутствие не превышает 6 месяцев. Показатели численности населения выступают не только объектом статистического наблюдения, но и индикатором качества жизни, что напрямую устанавливает взаимосвязь между социальной и экономической составляющей развития сельских территорий. Постоянная численность населения по каждой сельской территории Республики Крым представлена в таблице 2.3.

¹⁰Источник: составлено автором на основании источников [56; 95]

Таблица 2.3 – Численность постоянного населения сельских территорий Республики Крым на 01.01.2024¹¹

Район/городской округ	Численность сельского населения, чел.									2023 к 2015, %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	х
Бахчисарайский	63176	62841	62310	61799	62157	61649	65702	65620	65651	103,92
Белогорский	44091	44153	44197	44127	44274	44063	47143	46986	46879	106,32
Джанкойский	67856	66873	65978	65256	64808	64107	67508	66959	66361	97,80
Кировский	41874	41772	41915	42058	42160	42042	41171	40983	40852	97,56
Красногвардейский	84533	84727	84587	84150	83805	83287	83075	82927	82717	97,85
Краснопереконский	24625	24369	24053	23844	23635	23402	26611	26361	26279	106,72
Ленинский	49890	49226	48657	48181	47786	47116	49903	49037	48569	97,35
Нижнегорский	45025	44901	44336	43959	43964	43827	43095	42873	42586	94,58
Первомайский	32643	32262	31851	31343	30953	30640	31603	31545	31470	96,41
Раздольненский	30766	30609	30429	30165	29959	29888	29091	28882	28607	92,98
Сакский	76414	76075	76326	76426	77012	76977	77267	76979	77331	101,20
Симферопольский	156035	158317	160772	161997	163270	165337	168552	169120	169349	108,53
Советский	31997	31693	31545	31412	31284	30987	30848	30629	30567	95,81
Черноморский	30550	30302	30427	30457	30527	30715	30291	30341	30376	101,42
г/о Алушта	24021	24283	24646	24903	25261	25436	24615	24461	24207	100,77
г/о Армянск	2461	2432	2397	2355	2338	2306	2166	2122	2117	86,02
г/о Евпатория	13619	13576	13583	13574	13538	13511	13648	13551	13549	99,49
г/о Судак	15971	15918	16013	16051	16049	15974	16726	16553	16450	103,00
г/о Феодосия	32341	32499	32669	32511	32480	32306	34229	34132	34316	106,11
г/о Ялта	50558	51359	51707	51925	51907	51867	53975	53678	53913	106,64
Итого	918446	918187	918398	916493	917167	915437	937219	933739	932146	101,49

¹¹Источник: Составлено автором на основании источников [56; 152]

Данные, представленные в таблице 2.3, позволяют сделать вывод, что Симферопольский район является самой многочисленной сельской территорией Республики Крым. На его территории на 1 января 2024 года проживало 169 349 человек постоянного населения, что составляет 18,17 % от общего числа сельского населения на 1 января 2024 года. Значение этого показателя в динамике за девять лет, с 2015 по 2023 год включительно, выросло на 8,53 %, или на 13 314 человек, родившихся и прибывших на постоянное место жительства в Симферопольский район [37].

Вторым по численности постоянного населения идет Красногвардейский район. В нем, по состоянию на 01.01.2024 г., проживало 82717 человек.

Несмотря на то, что население района сократилось с 2015 г. к 2024 г. на 1816 человека, его удельный вес составляет 8,9 % в общем населении сельских территорий региона.

Третьим по численности постоянного населения на сельских территориях идет Сакский район Республики Крым.

Его население за последний год представленного в таблице 2.3 динамического ряда составило 77331 человек (8,3 % от общей численности), увеличившись с 2015 г. на 917 человек [37].

Самой малой численностью населения характеризуются сельские территории Армянского городского округа Республики Крым. Там проживало на 01.01.2024 г. 2117 человек (0,22 % от всего сельского населения Республики Крым) [37].

Общим итогом, численность населения на сельских территориях Республики Крым увеличилась за рассматриваемый период на 13700 человек или на 1,49 %.

Наибольший прирост постоянного населения наблюдается в сельских территориях Симферопольского района – 13 314 человек [56].

На рисунке 2.1 представлена динамика численности населения на всех сельских территориях Республики Крым.

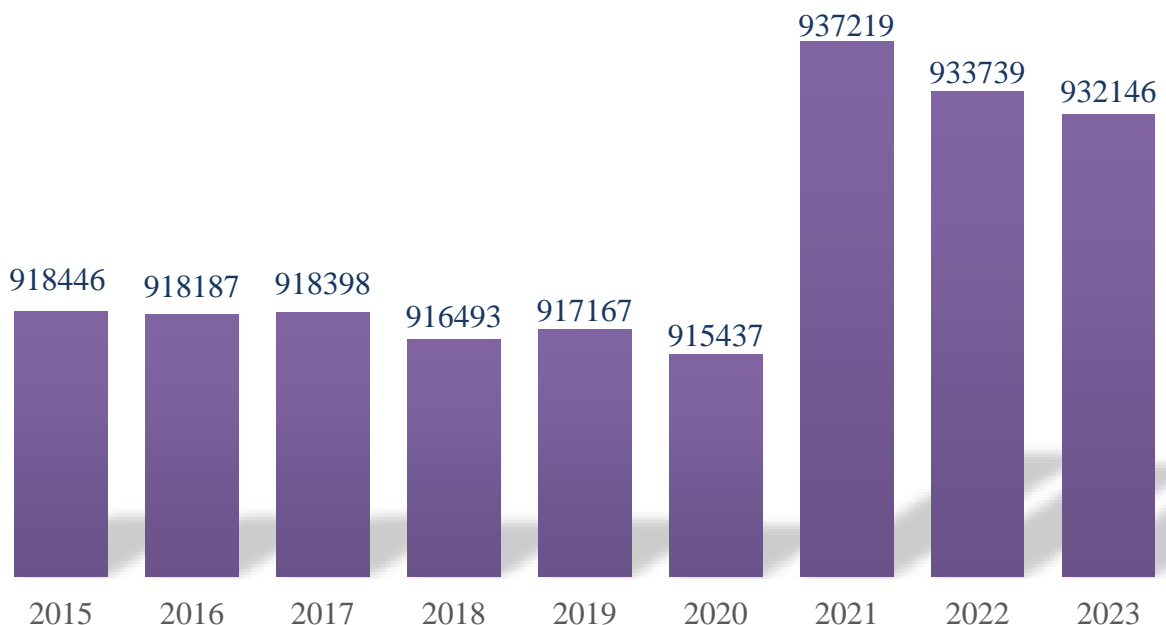


Рисунок 2.1 – Динамика населения сельских территорий Республики Крым, чел. на 01.01.2024*

*Источник: составлено автором на основании источника [56]

Динамика численности населения сельских территорий Республики Крым с 2015 по 2023 гг. в целом характеризуется относительной стабильностью при наличии отдельных колебаний. В период с 2015 по 2019 гг. наблюдается незначительное снижение, отражающее общероссийские тенденции миграционного оттока и демографического сжатия. В 2020 году снижение усиливается, что связано с общими эпидемиологическими и социально-экономическими факторами. С 2021 года фиксируется заметный рост численности сельского населения, обусловленный перераспределением миграционных потоков, повышенной востребованностью сельских территорий, реализацией государственных мер поддержки и активизацией индивидуального жилищного строительства. С 2022 по 2023 гг. показатели стабилизируются на более высоком уровне, что указывает на укрепление социально-экономической привлекательности сельских территорий и смягчение прежних демографических рисков. Далее в таблице 2.4 представлена плотность населения на сельских территориях Республики Крым.

Таблица 2.4 – Плотность населения на сельских территориях Республики Крым по состоянию на 01.01.2024 г.¹²

Район/городской округ	Площадь, кв. км	Численность, чел	Плотность, чел/кв. км	Место территории по плотности
Бахчисарайский	1532,89	65651	43	9
Белогорский	1868,37	46879	25	13
Джанкойский	2666,96	66361	25	13
Кировский	1199,31	40852	34	11
Красногвардейский	1765,79	82717	47	8
Красноперекопский	1230,97	26279	21	15
Ленинский	2869,46	48569	17	17
Нижнегорский	1212,43	42586	35	10
Первомайский	1474,35	31470	21	15
Раздольненский	1231,38	28607	23	14
Сакский	2257,47	77331	34	11
Симферопольский	1752,53	169349	97	7
Советский	1079,44	30567	28	12
Черноморский	1508,63	30376	20	16
г/о Алушта	85,25	24207	284	6
г/о Армянск	5,3	2117	399	5
г/о Евпатория	22,11	13549	612	2
г/о Судак	36,41	16450	451	4
г/о Феодосия	68,11	34316	503	3
г/о Ялта	56,46	53913	954	1
Всего	23923,62	932146	39	х

Самая малая плотность населения на сельских территориях Ленинского района (17 чел./ км²). Ленинский район – самая крупная из 20-ти сельских территорий Республики Крым (2896 км²), но она мало заселена в силу ряда природных, социальных и экономических факторов, среди которых можно выделить степной, засушливый характер данной местности, ограниченные водные ресурсы и слабую инфраструктурную освоенность, что снижает интерес для проживания [37].

В ходе дальнейшего исследования из всего населения, проживающего на сельских территориях Республики Крым, было выделено трудоспособное население, так как именно оно принимает полноценное участие в общественном труде и создании общественных благ исходя из своих физических возможностей.

¹² Составлено автором на основании источника [148]

Таблица 2.5 – Трудоспособное население сельских территорий Республики Крым по районам и городским округам по состоянию на 01.01.2024 г., чел.¹³

Район/ городской округ	Все население			Сельское население			5 к 2,%
	М* и Ж**	М	Ж	М и Ж	М	Ж	
Бахчисарайский	51001	26947	24054	35165	18785	16380	69
Белогорский	35449	18574	16875	25468	13463	12005	72
Джанкойский	36323	19384	16939	36323	19384	16939	100
Кировский	26883	14187	12696	21285	11324	9961	79
Красногвардейский	45113	23532	21581	45113	23532	21581	100
Краснопереконский	14757	8032	6725	14757	8032	6725	100
Ленинский	30952	16329	14623	26208	13811	12397	85
Нижнегорский	22898	12092	10806	22898	12092	10806	100
Первомайский	17578	9346	8232	17578	9346	8232	100
Раздольненский	15420	8300	7120	15420	8300	7120	100
Сакский	41597	22235	19362	41597	22235	19362	100
Симферопольский	95526	49724	45802	95526	49724	45802	100
Советский	16544	8863	7681	16544	8863	7681	100
Черноморский	16046	8411	7635	16046	8411	7635	100
г/о Алушта	29422	15154	14268	13132	6957	6175	45
г/о Армянск	11943	6052	5891	1124	619	505	9
г/о Евпатория	67078	34521	32557	7575	3755	3820	11
г/о Судак	19026	9812	9214	9010	4699	4311	47
г/о Феодосия	54200	28127	26073	18793	10232	8561	35
г/о Ялта	77925	39184	38741	31737	16277	15460	41
Всего	725681	378806	346875	511299	269841	241458	70

*М-мужчины в трудоспособном возрасте; **Ж-женщины в трудоспособном возрасте

Данные таблицы 2.5 показывают, что доля сельского населения в общей численности трудоспособного населения Республики Крым – 70 %; 50 % сельских территорий – преимущественно аграрные районы: Джанкойский, Красногвардейский, Краснопереконский, Нижнегорский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Симферопольский, Советский и Черноморский. В целом структура трудоспособного населения свидетельствует о выраженной территориальной дифференциации – преобладании сельских жителей в центральных и северных районах и концентрации городского населения в прибрежной зоне.

Современное состояние сельских территорий Республики Крым демонстрирует устойчивое социально-экономическое развитие по большинству направлений, что стало возможным благодаря

¹³Источник: составлено автором на основе данных [37, 148]

целенаправленной государственной политике и последовательной реализации национальных проектов. За период с 2015 по 2023 год наблюдается заметный рост показателей по всем ключевым укрупненным группам – социальной, инфраструктурной, экономической, аграрной и аттрактивной. Дальнейший анализ ориентирован на рассмотрение динамики и структуры показателей, формирующих указанные группы социально-экономической аттрактивности сельских территорий, в соответствии с системой факторов, уточненной в первой главе исследования, что позволяет проследить вклад отдельных составляющих в изменение общего уровня социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Таблица 2.6 – Показатели социально-бытовой инфраструктуры сельских территорий Республики Крым с 2015 по 2023 гг.¹⁴

Показатель/Год	Ввод в действие жилых домов, тыс. м ² общей площади жилых помещений	Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя на конец года, м ²	Оборот общественного питания (в фактически действовавших ценах), млн руб.
2015	253	16,3	6061
2016	286	17,1	9783,6
2017	834	17,5	10348,7
2018	775	18,1	11989
2019	800	18,9	13786
2020	809	19,7	13853
2021	743	20,6	19787
2022	927	21	23115
2023	1220	21,4	27859
2023 к 2015, %	482,2	131,2	459,6

Развитие социально-бытовой инфраструктуры стало базовым направлением государственной поддержки. Объем ввода жилья в сельской местности увеличился почти в пять раз, а обеспеченность жильем выросла на 31%, что свидетельствует о росте доступности комфортных условий проживания. Этот эффект напрямую связан с реализацией программы «Комплексное развитие сельских территорий (КРСТ)» [11], направленной на повышение комфортности и благоустройства сельской среды. Оборот

¹⁴ Источник: составлено автором на основании источника [56; 148]

общественного питания и торговый оборот в селе выросли более чем в четыре раза, что отражает рост потребительской активности и благосостояния населения. Тем самым социально-бытовая сфера формирует основу социальной устойчивости и attractiveness сельских территорий.

Далее в таблице 2.7 рассмотрим показатели социально-культурной и образовательной среды.

Таблица 2.7 – Показатели социально-культурной и образовательной среды сельских территорий Республики Крым с 2015 по 2023 гг.¹⁵

Показатель/Год	Численность воспитанников, посещающих ДОУ, тыс. чел.	Численность обучающихся по программам начального, основного и среднего общего образования, тыс. чел.	Численность студентов, обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих, тыс. чел.	Численность студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена, тыс. чел.	Численность студентов обучающихся по программам высшего образования, тыс. чел.	Доля студентов, проживающих на сельских территориях, %	Количество филиалов и представительств вузов, ед.	Выпуск специалистов с высшим образованием, тыс. чел.	Численность врачей на 10 000 человек населения, чел	Число больничных коек на 10 000 человек населения
2015	56,2	186	8,3	17,2	17,4	26,5	12	3,9	42,8	78
2016	63,8	—	9,2	18,3	18,1	27,1	13	4,1	44,2	76
2017	64,6	—	8,9	19,7	18,7	27,4	13	4,3	44,1	79
2018	68,4	208	9,5	20,8	19,3	28,3	14	4,6	45,7	76,2
2019	79,4	214	9,6	22,8	19,8	29,5	15	4,9	44,3	77,5
2020	80,4	218	10,2	26,3	20,6	30,8	15	5,1	45,5	82,9
2021	80,6	223	10,3	28,7	21,4	31,6	16	5,3	47,81	84,91
2022	79,8	161	10,4	30,8	22,8	32,4	17	5,6	46,81	83,81
2023	78,8	229,1	11,8	32,2	24,3	33,2	17	5,8	46,72	85,22
2023 к 2015, %	139,3	123,2	142,2	187,2	139,7	125,3	141,7	148,7	109,1	109,2

Рост образовательного и культурного потенциала сельских территорий Республики Крым связан с реализацией федерального проекта «Кадры в

¹⁵ Источник: составлено автором на основании источника [52; 152]

АПК», направленного на подготовку специалистов среднего звена и высшего образования для развития сельских территорий.

Численность учащихся в учреждениях среднего профессионального образования выросла почти вдвое, а доля сельской молодежи в вузах – с 26,5 % до 33,2 %. Это подтверждает тенденцию децентрализации и пространственной доступности образования, когда высшее и профессиональное обучение приближается к местам проживания. Дополнительно увеличилось количество специалистов с аграрным образованием, что укрепляет кадровый потенциал АПК и снижает зависимость от внешней трудовой миграции. Поддержка кадров через программы целевого набора и гранты для молодых специалистов усилила attractiveness сельской среды как места для трудовой самореализации.

Также сохраняется стабильное медицинское обеспечение (рост обеспеченности врачами и койко-местами около 9–10 %), что повышает безопасность и социальную защищенность населения.

Далее в таблице 2.8 представлены показатели, отражающие экономико-производственный потенциал сельских территорий Республики Крым.

Экономические показатели отражают поступательный рост сельской экономики. Валовый региональный продукт (ВРП) увеличился более чем в 2,6 раза, что демонстрирует общую макроэкономическую стабилизацию. ВРП на душу населения вырос со 190 тыс. руб. до 315 тыс. руб., что соответствует увеличению производительности труда.

Инвестиции в основной капитал выросли почти в 6 раз, что стало возможным благодаря реализации госпрограмм поддержки инвесторов в АПК и агропромышленной модернизации. Рентабельность сельхозпроизводства повысилась на 8 процентных пунктов, а среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства – в 2 раза, что говорит о росте доходов и снижении кадрового потока.

Таблица 2.8 – Показатели экономико-производственного потенциала сельских территорий Республики Крым с 2015 по 2023 гг.¹⁶

Показатель/Год	Валовой региональный продукт (ВРП), млн руб.	ВРП на душу населения, руб.	Инвестиции в основной капитал, всего по региону, млрд руб.	Налоговые поступления в бюджеты всех уровней, млрд руб.	Число предприятий и организаций (на конец года, по данным госрегистрации)	Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	Численность безработных, тыс. чел.	Объем продукции сельского хозяйства (в фактических ценах), млрд руб.	Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млрд руб.	Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.	Рентабельность сельхозпредприятий, %
2015	266200	150200	47,6	30,3	28632	852,7	69,2	69,1	3,4	16543	15,2
2016	317900	174400	59,3	33,1	31880	825,4	61,7	75,6	3,8	17392	16,1
2017	368500	195100	72,8	36,8	33077	840,4	58,4	81,4	4,2	18372	18,3
2018	429000	226800	95,1	41,2	33202	841,4	53,8	87,8	4,5	19904	19,5
2019	492400	259300	128,6	46,3	32291	852,7	51,4	92,3	4,7	21987	20,4
2020	553800	298900	152,4	49,8	31370	843	58,5	95,7	5,3	23520	18,9
2021	611200	330400	187,3	55,9	31418	850,2	53,4	101,2	5,8	25864	21,1
2022	672000	355700	228,5	61,7	30904	853,4	46,8	107,8	6,1	30137	22,4
2023	707000	370300	271,3	67,8	31025	890,6	34,4	113,9	6,5	33410	23
2023 к 2015, %	265,8	246,4	570	223,9	108,4	104,4	49,7	164,8	191,1	202	151,3

Численность безработных сократилась почти вдвое, что связано с активизацией сельского предпринимательства и развитием кооперации.

Таким образом, можно констатировать переход сельских территорий Республики Крым на новый уровень экономической устойчивости и инвестиционной привлекательности. Программы поддержки инвестиционных проектов, включая субсидии и гранты Минсельхоза России, обеспечили диверсификацию сельской экономики, превращая аграрный сектор в один из ключевых элементов экономической аттрактивности региона. Показатели транспортно-коммуникационной доступности сельских территорий

¹⁶Источник: составлено автором на основании источника [56; 152]

Республики Крым, как элемент инфраструктурной аттрактивности, рассмотрим в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Показатели транспортно-коммуникационной доступности сельских территорий Республики Крым с 2015 по 2023 гг.¹⁷

Показатель/Год	Протяженность автодорог общего пользования с твердым покрытием местного значения (на конец года), км.	Пассажирооборот автобусного транспорта общего пользования, млн пасс. - км.	Удельный вес домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети интернет, %
2015	6389,3	2150	70,6
2016	6575,7	2385,89	—
2017	6762,1	2383,89	—
2018	6747,2	2458	81,4
2019	6758,9	2337,8	83,2
2020	6737,4	1554	81,6
2021	6629,9	1917,6	84,1
2022	6380,7	1983,6	83
2023	6909,5	1730,8	88,8
2023 к 2015, %	108,1	80,5	125,7

Современная транспортная и коммуникационная система стала фундаментом пространственной интеграции сельских территорий Республики Крым. Протяженность автодорог с твердым покрытием увеличилась на 8 %, благодаря реализации национального проекта «Безопасные и качественные дороги».

Доля сельских домохозяйств, имеющих доступ к интернету, достигла 88,8 %, что стало возможным в рамках федеральной программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

Развитие транспортной и цифровой инфраструктуры укрепляет мобильность, снижает пространственную изоляцию и способствует интеграции сельских территорий в единую экономическую систему региона, что существенно повышает их социальную аттрактивность.

¹⁷ Источник: составлено автором на основании источника [56; 152]

Далее рассмотрим показатели социально-институциональной поддержки населения сельских территорий Республики Крым, представленные в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Показатели социально-институциональной поддержки населения сельских территорий Республики Крым с 2015 по 2023 гг.¹⁸

Показатель/Год	Средний размер назначенных пенсий, руб.	Численность пенсионеров, состоящих на учете в ПФР, тыс. чел.	Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилья и коммунальных услуг, тыс. чел.
2015	11461	565	389,6
2016	11460	565	350,9
2017	11543	575	350,5
2018	12661	587	364,8
2019	13309	582	358
2020	13980,6	574,8	357,9
2021	14912,5	559	347,4
2022	16868,1	556,3	340,2
2023	18087,4	548,4	340,5
2023 к 2015, %	157,8	97,1	89,1

Рассмотренные в таблице 2.10 показатели социально-экономического состояния позволяют зафиксировать общие тенденции в занятости и доходах сельского населения.

Средний размер пенсий с 2015 по 2023 гг. вырос на 57,8 %, а средний размер поддержки по оплате ЖКУ – более чем в два с половиной раза. Одновременно численность пенсионеров и число граждан, получающих поддержку по ЖКУ, несколько снизилась, что отражает демографические сдвиги и изменение критериев адресности.

Для attractiveness сельских территорий важен сам факт устойчивого социально-экономического функционирования системы социальной защиты и рост реального размера выплат, что повышает ощущение социальной безопасности и снижает риски бедности.

¹⁸ Источник: составлено автором на основании источника [56; 148]

Рост доходов сельских домохозяйств и увеличение бюджетных поступлений в муниципалитеты свидетельствуют об укреплении финансовой самостоятельности и социальной стабильности. Реализация национальных проектов «Демография» и «Социальная поддержка граждан» способствует формированию устойчивого населения, снижению миграционного оттока.

Кадровый потенциал представляет собой стратегический ресурс устойчивого социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым.

Именно уровень квалификации и обеспеченности трудовыми ресурсами определяет эффективность аграрного производства, инновационную восприимчивость отрасли и способность региона сохранять человеческий капитал.

Для углубленного анализа в таблице 2.11 представлены специализированные показатели, отражающие динамику кадрового обеспечения агропромышленного комплекса.

Таблица 2.11 – Показатели формирования кадрового потенциала сельских территорий Республики Крым за 2015–2023 гг.¹⁹

Год	Доля сельской молодежи в вузах, %	Выпуск аграрных специалистов в, тыс. чел.	Доля трудоустроенных выпускников в АПК, %	Среднемесячная зарплата в АПК, руб.	Закрепленные молодые специалисты, чел.
2015	26,5	1,8	64,2	16543	240
2016	27,1	1,9	66,0	17392	285
2017	27,4	2,1	68,3	18372	326
2018	28,3	2,4	70,1	19904	365
2019	29,3	2,7	72,0	21987	424
2020	30,8	3,1	73,4	23520	498
2021	31,6	3,4	74,3	25864	527
2022	32,4	3,8	77,5	30137	563
2023	33,2	4,2	79,0	33410	612
2023 к 2015, %	125,3	233,3	123,0	202,0	255,0

¹⁹Источник: составлено автором на основании источника [56; 148; 152]

Динамика показателей свидетельствует о постепенном укреплении кадрового потенциала сельских территорий Республики Крым. Рост доли сельской молодежи в вузах с 26,5 % до 33,2 % подтверждает повышение доступности высшего образования и развитие механизмов целевого набора и является результатом модернизации региональной образовательной сети и расширения филиалов аграрных университетов, что, в свою очередь, способствует децентрализации образовательного пространства. Рост доли трудоустроенных выпускников до 79 % свидетельствует о более прочной связи между образовательными учреждениями и сельхозпредприятиями, а также повышении качества подготовки и снижения дефицита квалифицированных кадров.

Значительное увеличение средней заработной платы в АПК (в два раза) также усиливает интерес работы в аграрном секторе и позволяет удерживать молодежь в сельской местности. Показатель закрепления молодых специалистов по программам поддержки вырос на 155 %, отражая результативность федеральных мер стимулирования занятости и жизнедеятельности на сельских территориях.

Помимо рассмотренных статистических данных представляется целесообразным расширить проведенный анализ социально-экономических показателей дополнительной информацией, касающейся инфраструктурных характеристик аттрактивности сельских территорий Республики Крым. Эти данные представлены на рисунке 2.2 и таблице 2.12 [120].

Запланировано, что общий объем финансирования государственной программы «Доступная среда» за период с 2021 по 2025 гг. составит 276 726,046 тыс. руб. Доля финансирования федерального бюджета составит 11,4 %, республиканского бюджета – 88,5 %, доля местных бюджетов – 0,1 %. Основная доля финансирования приходится на бюджет Республики Крым. Жизнь в сельской местности имеет свои особенности и открывает уникальные перспективы для развития и улучшения качества жизни населения.



Рисунок 2.2 – Дополнительные инфраструктурные показатели аттрактивности сельских территорий Республики Крым, по состоянию на 01.01.2024 г.*

* Источник: составлено автором на основании источника [94; 100; 120]

Таблица 2.12 – Объем финансирования реализации государственной программы Республики Крым «Доступная среда», тыс. руб.²⁰

Бюджет/годы	2021	2022	2023	2024	2025	ИТОГО
Федеральный бюджет	15761,5	15895,8	-	-	-	31657,3
Республиканский бюджет	46527,5	44105,2	52090,3	53680,8	48348,6	244752,6
Местные бюджеты	86,8	-	229,2	-	-	316,0
Общее финансирование	62375,9	60001,0	52319,6	53680,8	48348,6	276726,0

²⁰ Источник: составлено автором на основании источника [8, 131]

Можно констатировать, что в социально-экономическом пространстве сельских территорий Республики Крым усиливаются положительные тенденции:

- рост инвестиционной активности;
- укрепление кадрового потенциала;
- развитие инфраструктуры;
- повышение качества жизни населения.

Наряду с этим, сохраняются вызовы, связанные с неравномерностью социально-экономического развития, миграционным оттоком и ограниченностью ресурсной базы. Важным направлением становится укрепление кадрового потенциала и повышение аттрактивности аграрного сектора. Более подробно тенденции социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым представлены в таблице 2.13.

В таблице 2.13 систематизированы ключевые тенденции социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым, а также раскрыто их содержание и влияние на социально-экономическую аттрактивность с уточнением группы факторов, к которым они относятся.

Рост инвестиционной активности. Рост вложений в аграрный сектор, перерабатывающую отрасль и малый бизнес стимулируют экономико-производственный потенциал сельских территорий.

Это приводит к увеличению занятости и повышению доходности местного населения, что прямо усиливает социально-экономическую аттрактивность и создает предпосылки для дальнейшего развития инфраструктуры. Одновременно инвестиции требуют улучшения транспортно-логистической базы, что вовлекает соответствующие инфраструктурные факторы.

Таблица 2.13 – Тенденции развития социально-экономической attractiveness сельских территорий Республики Крым²¹

Тенденция	Содержание	Связь с социально-экономической attractiveness	Задействованная группа факторов
Рост инвестиционной активности	Увеличение вложений в аграрное производство, переработку, обновление техники, развитие МСП	Усиливает экономико-производственный потенциал, расширяет занятость, повышает доходность территории	Экономико-производственный потенциал; транспортно-коммуникационная доступность
Укрепление кадрового потенциала	Повышение квалификации работников, участие молодежи в образовательных программах, закрепление специалистов	Формирует устойчивость трудовых ресурсов, снижает миграционный отток, усиливает возможности развития человеческого капитала	Социально-культурная и образовательная среда; социально-бытовая инфраструктура
Развитие социальной и инженерной инфраструктуры	Модернизация ЖКХ, дорог, связи, энергосетей, расширение доступа к цифровым услугам	Улучшает качество жизни, снижает пространственную изолированность, повышает attractiveness проживания	Социально-бытовая инфраструктура; транспортно-коммуникационная доступность
Развитие аграрного сектора как системообразующей отрасли	Модернизация производства, расширение переработки, внедрение новейших технологий, создание рабочих мест	Укрепляет основу экономической устойчивости, поддерживает смежные отрасли, формирует спрос на инфраструктуру	Все группы факторов (базовый элемент влияния)
Интеграция сельских территорий в региональное экономическое пространство	Участие в логистических цепочках, расширение рынков сбыта, рост межтерриториальных связей	Повышает экономическую динамику, усиливает транспортную и информационную взаимосвязь	Транспортно-коммуникационная доступность; экономико-производственный потенциал
Повышение качества уровня жизни населения	Рост доступности услуг, инфраструктуры, социальных возможностей, комфортной среды	Формирует условия для долгосрочного проживания населения и стабильности социальных процессов	Социально-бытовая инфраструктура; социально-культурная среда
Поддержка государственными программами и мерами стимулирования	Гранты, субсидии, программы по развитию АПК, кооперации, сельская социальная инфраструктура	Усиливает институциональную устойчивость, повышает эффективность хозяйствования и устойчивость территории	Социально-институциональная поддержка; экономико-производственный потенциал
Сохранение пространственных и социально-экономических дисбалансов (вызовов)	Неравномерность развития, различия в инфраструктуре, миграционный отток, ограниченность ресурсов	Ограничивает потенциал устойчивого развития и требует адресного регулирования	Все группы факторов (зоны риска)

²¹Источник: составлено автором

Укрепление кадрового потенциала. Повышение квалификации работников, расширение образовательных программ и закрепление молодых специалистов формируют стабильную трудовую основу развития сельских территорий. Тенденция связана с развитием социальной и образовательной инфраструктуры, снижением миграционного оттока и формированием человеческого капитала – ключевого компонента социальной аттрактивности.

Развитие социальной и инженерной инфраструктуры. Модернизация ЖКХ, дорог, связи и энергосетей способствует росту комфортности проживания, снижению пространственной изолированности. Развитие инфраструктуры усиливает транспортно-коммуникационный потенциал и способствует повышению качества жизни населения.

Развитие аграрного сектора как системообразующей отрасли. Модернизация производства, рост перерабатывающих мощностей, внедрение инноваций и создание новых рабочих мест подтверждают роль сельского хозяйства как базового элемента, влияющего на все группы факторов. Оно обеспечивает экономическую устойчивость, стимулирует развитие инфраструктуры и формирует спрос на различные услуги.

Интеграция сельских территорий в региональное экономическое пространство. Расширение логистических цепочек, межрайонных связей и рынков сбыта способствует углублению межтерриториальных взаимодействий. Это повышает транспортную связь, усиливает экономический потенциал и делает сельские территории более включенными в региональные процессы.

Повышение качества уровня жизни населения. Рост доступности социальных услуг, улучшение жилищных условий и расширение культурного и бытового обслуживания – это благоприятная среда проживания. Тенденция повышает социальную аттрактивность и снижает миграционные риски.

Поддержка государственными программами и мерами стимулирования. Усиливается за счет расширения грантов, субсидий, программ модернизации АПК и развития кооперации, что повышает

устойчивость сельхозтоваропроизводителей и активизирует экономическую деятельность на сельских территориях.

Сохранение пространственных и социально-экономических дисбалансов (вызовов). Неравномерность развития, миграционный отток и инфраструктурные различия остаются ключевыми вызовами. Данные явления негативно влияют на все группы факторов и требуют адресных мер решения.

Социально-экономическая аттрактивность сельских территорий Республики Крым формируется под воздействием комплекса разнонаправленных тенденций развития. Наиболее значимыми драйверами являются инвестиционная активность, модернизация аграрного сектора и инфраструктурное развитие. Наибольшие ограничения создают пространственные дисбалансы, которые тормозят интеграцию сельских территорий в региональное экономическое пространство.

Несмотря на наличие отдельных ограничений, выявленные вызовы носят управляемый характер, а накопленный потенциал и реализуемые меры развития позволяют обеспечивать дальнейшее формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

2.2 Сельское хозяйство как экономическая основа развития сельских территорий Республики Крым

В условиях современного социально-экономического пространства именно сельские территории выступают фундаментом развития страны, поскольку они обеспечивают продовольственную безопасность и формируют агропромышленный потенциал, где особая роль принадлежит сельскому хозяйству, выполняющему двойную функцию: с одной стороны, сельское хозяйство является базовой отраслью экономики, формирующей значительную часть валового регионального продукта, с другой – играет

важнейшую социальную роль, создавая рабочие места, обеспечивая занятость и поддерживая уровень жизни населения.

На сельских территориях аграрный сектор становится ядром воспроизводственного цикла, вокруг которого концентрируются процессы переработки, логистики, сбыта и сервисного обслуживания.

Для Республики Крым данный вопрос приобретает исключительное значение. Практически все ее территории относятся к категории сельских, что делает их основой экономической системы региона.

Изменение площади земель сельскохозяйственного назначения в Республике Крым в динамике с 2017 по 2023 гг., по данным Государственного комитета по государственной регистрации кадастру Республики Крым, представлено на рисунке 2.3.

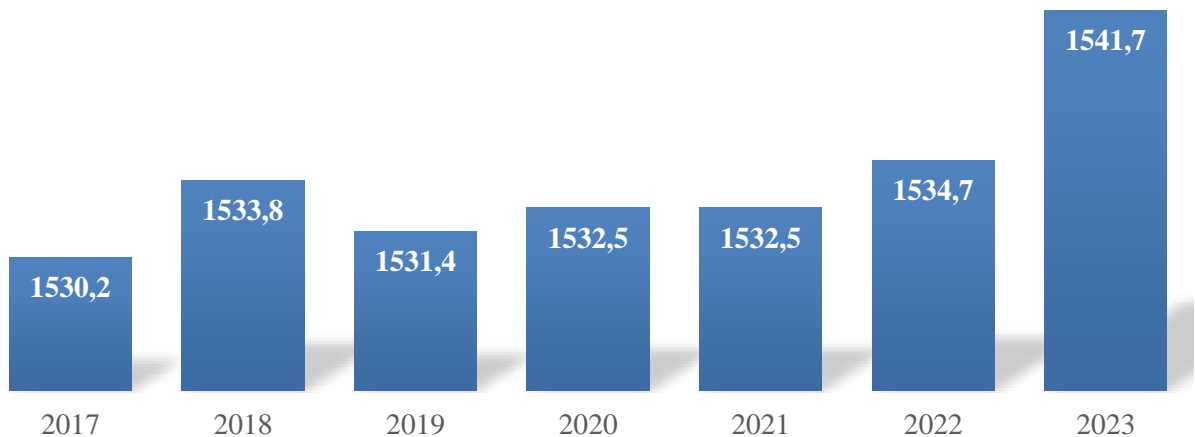


Рисунок 2.3 – Изменение площади земель сельскохозяйственного назначения в Республике Крым, тыс. га. *

*Источник: Составлено автором на основании [148].

Динамика площади земель сельскохозяйственного назначения характеризуется умеренным ростом с отдельными колебаниями, что отражает изменения в земельном фонде, управленческих решениях и хозяйственной активности Республики Крым. Периоды незначительного сокращения или стагнации (с 2019 по 2021 гг.) связаны с уточнением данных государственного кадастрового учета, перераспределением земель между категориями, а также

инвентаризацией и выявлением неиспользуемых участков. Рост с 2022 по 2023 гг., особенно выраженный в 2023 году, обусловлен активизацией мер государственной политики по вовлечению земель в сельхозоборот, реализацией программ по эффективному использованию пашни, а также повышением спроса на сельхозугодия со стороны аграрного бизнеса. Усиление инвестиционной активности в аграрном секторе, развитие мелиоративных систем и повышение значимости АПК в региональной экономике также стимулировали расширение площадей, подтверждая общую тенденцию укрепления аграрного потенциала.

В структуре земель сельскохозяйственного назначения пашни занимают ключевое место, обеспечивая посевы сельскохозяйственных культур. Следовательно, состояние пашенных угодий является основным показателем эффективности использования сельхозземель региона.

Таблица 2.14 – Посевные площади в хозяйствах всех категорий в Республике Крым с 2015 по 2023 гг.²²

Год	Площадь, тыс. га	В % к 2015 году	В % к предыдущему году
2015	652,20	100,00	х
2016	706,13	108,27	108,27
2017	744,56	114,16	105,44
2018	751,14	115,17	100,88
2019	770,51	118,14	102,58
2020	762,47	116,91	98,96
2021	787,67	120,77	103,31
2022	802,60	123,06	101,90
2023	831,00	127,41	103,54

Рост посевных площадей свидетельствует о том, что земельные ресурсы остаются ключевым фактором социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым. Увеличение посевов отражает адаптацию аграрного сектора к современным вызовам, включая продовольственную безопасность и импортозамещение. Таблица 2.14 демонстрирует, что важная составляющая земельных ресурсов – посевные площади - неуклонно растут в динамике, увеличившись с 2015 г. по 2023 г. на 27,41 %. Увеличение

²² Источник: Составлено автором на основе источников [56; 148]

площадей под посевы сельскохозяйственных культур, в первую очередь, - одна из мер, направленных на стабилизацию и выход на качественно новый уровень российской экономики в условиях санкций со стороны ряда государств и международных организаций.

Далее рассмотрим производство продукции сельского хозяйства на сельских территориях Республики Крым по растениеводческой и животноводческой отраслям. Данные представлены в динамике за девятилетний период – с 2015 года по 2023 год, что отражено в таблице 2.15.

Динамика производства продукции сельского хозяйства в разрезе каждого муниципального образования позволяет выявить лидирующие и отстающие сельские территории. Рост производства продукции растениеводства практически по всем муниципалитетам демонстрирует адаптивность сельского хозяйства к изменениям внешней среды, тогда как колебания в животноводстве указывают на структурные проблемы отрасли.

Отметим, что в Республике Крым, в том числе на сельских территориях, за исследуемый период с 2015 г. по 2023 гг., представленный в таблице 2.15, производство продукции сельского хозяйства имеет тенденцию к увеличению. По районам и городским округам с сельскими территориями в составе объем производства продукции сельского хозяйства в 2023 г. составил 78 818,4 млн. руб., что выше показателя 2015 г. на 58,8 %; при этом в отрасли растениеводства увеличение составило 20,2 %, в отрасли животноводства – 23,8 %.

Таблица 2.15 – Объем производства продукции сельского хозяйства на СТ Республики Крым с 2015 по 2023 гг., млн. руб.²³

Р-он (г-окр) с сельскими территориями в составе/отрасль с/х	Миллионов рублей, в фактически действовавших ценах									2023 к 2015, %
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Бахчисарайский район										
<i>Растениеводство</i>	2145,7	2268,4	2154,4	2505,8	2130,9	2974,0	3857,2	4282,6	4736,4	220,7
<i>Животноводство</i>	748,2	689,4	515,5	521,5	577,7	499,5	582,4	608,1	692,6	92,6
<i>Итого</i>	2893,9	2957,7	2669,9	3027,3	2708,7	3473,5	4439,6	4890,7	5429,0	187,6
Белогорский район										
<i>Растениеводство</i>	1117,9	1031,9	924,4	824,1	1136,3	1016,4	1631,3	1847,9	1941,7	173,7
<i>Животноводство</i>	1298,2	1195,9	891,3	903,5	1054,9	956,7	1061,4	1072,1	1280,1	98,6
<i>Итого</i>	2416,2	2227,8	1815,7	1727,6	2191,3	1973,1	2692,7	2920,0	3221,8	133,3
Джанкойский район										
<i>Растениеводство</i>	2392,1	2907,510	2430,622	2284,194	3370,868	2774,381	5054,016	6619,267	5823,7	243,5
<i>Животноводство</i>	4208,7	3801,652	3560,934	3831,386	4837,286	4660,878	5277,906	4977,009	5583,1	132,7
<i>Итого</i>	6600,8	6709,162	5991,556	6115,580	8208,154	7435,259	10331,922	11596,276	11406,8	172,8
Кировский район										
<i>Растениеводство</i>	2040,7	1879,3	1590,9	1208,0	1639,2	1527,9	2361,7	2692,0	2580,7	126,5
<i>Животноводство</i>	829,9	773,8	584,8	571,9	617,1	582,3	670,6	662,1	771,7	93,0
<i>Итого</i>	2870,5	2653,1	2175,7	1779,9	2256,2	2110,3	3032,3	3354,1	3352,3	116,8
Красногвардейский район										
<i>Растениеводство</i>	3909,9	3999,7	3072,486	2514,879	3844,633	3705,264	5709,192	7904,632	6162,3	157,6
<i>Животноводство</i>	4058,2	3672,8	3869,564	4094,155	5178,193	4777,581	5754,872	5311,510	6003,0	147,9
<i>Итого</i>	7968,1	7672,5	6942,050	6609,034	9022,826	8482,845	11464,064	13216,142	12165,3	152,7
Краснопереконский район										
<i>Растениеводство</i>	1521,9	1779,4	1218,7	1132,4	1576,9	1398,2	2527,5	2724,3	2333,5	153,3
<i>Животноводство</i>	755,1	714,9	545,9	507,3	522,7	487,8	572,5	547,7	594,0	78,7
<i>Итого</i>	2277,1	2494,2	1764,6	1639,8	2099,6	1886,0	3099,9	3271,9	2927,5	128,6

²³ Источник: составлено автором на основе данных [56; 97; 148; 152]

Продолжение таблицы 2.15

Ленинский район										
<i>Растениеводство</i>	1500,5	2291,8	1883,1	1506,5	2106,1	2049,5	2759,5	3461,6	3252,3	216,7
<i>Животноводство</i>	1214,5	1125,7	830,7	859,5	961,5	879,3	1036,3	1049,4	1436,1	118,2
<i>Итого</i>	2714,9	3417,5	2713,8	2365,9	3067,6	2928,8	3795,8	4510,9	4688,4	172,7
Нижегородский район										
<i>Растениеводство</i>	2147,6	2255,8	2067,4	1741,9	2278,9	1884,9	2980,3	3941,8	3377,3	157,3
<i>Животноводство</i>	1391,9	1253,8	961,3	881,0	938,3	830,0	991,8	998,4	1148,6	82,5
<i>Итого</i>	3539,6	3509,7	3028,7	2622,9	3217,2	2714,9	3972,2	4940,3	4525,9	127,9
Первомайский район										
<i>Растениеводство</i>	1531,0	1679,8	1583,8	1145,0	1851,2	1460,5	2861,7	3150,8	2878,9	188,0
<i>Животноводство</i>	914,9	1460,9	1525,2	1744,5	1736,8	1746,6	1990,2	2306,3	2986,0	326,4
<i>Итого</i>	2445,9	3140,8	3108,9	2889,5	3587,9	3206,6	4851,9	5457,1	5865,0	239,8
Раздольненский район										
<i>Растениеводство</i>	1449,4	1613,4	1616,6	964,6	1532,3	1611,4	2861,6	3383,9	3148,8	217,2
<i>Животноводство</i>	1027,1	936,8	802,6	841,5	1010,8	963,3	1121,8	1190,7	1335,5	130,0
<i>Итого</i>	2476,5	2550,2	2419,2	1806,0	2543,1	2574,7	3983,4	4574,5	4484,3	181,1
Сакский район										
<i>Растениеводство</i>	1703,1	2615,9	2478,6	1749,9	2501,8	2289,9	3817,5	4533,8	4062,0	238,5
<i>Животноводство</i>	1376,2	1237,1	1031,4	1163,5	958,1	745,9	869,5	876,4	1007,5	73,2
<i>Итого</i>	3079,3	3853,1	3510,0	2913,4	3459,9	3035,8	4687,1	5410,2	5069,6	164,6
Симферопольский район										
<i>Растениеводство</i>	2671,7	3412,9	2639,9	2966,2	3203,7	3730,3	4747,4	5555,7	5157,0	193,0
<i>Животноводство</i>	2311,1	2263,9	1760,0	1795,5	2241,8	2415,7	2521,4	2689,2	2491,3	107,8
<i>Итого</i>	4982,8	5676,9	4400,0	4761,7	5445,5	6146,0	7268,8	8244,9	7648,3	153,5
Советский район										
<i>Растениеводство</i>	1328,0	1103,9	1287,9	672,3	1203,4	854,5	1244,5	2080,4	1776,7	133,8
<i>Животноводство</i>	949,2	870,1	660,9	625,4	713,3	647,3	759,1	753,2	889,1	93,7
<i>Итого</i>	2277,2	1974,0	1948,7	1297,7	1916,7	1501,8	2003,6	2833,6	2665,8	117,1

Продолжение таблицы 2.15

Черноморский район										
<i>Растениеводство</i>	788,5	1234,2	1100,2	859,9	1308,7	1311,9	2045,1	1995,9	1917,6	243,2
<i>Животноводство</i>	502,3	460,8	365,4	401,7	434,9	439,9	489,9	489,7	572,3	113,9
<i>Итого</i>	1290,8	1694,9	1465,7	1261,7	1743,7	1751,8	2535,1	2485,6	2490,0	192,9
г/о Алушта										
<i>Растениеводство</i>	226,6	333,2	350,3	324,9	286,1	330,4	507,0	606,5	511,2	225,6
<i>Животноводство</i>	54,8	50,6	37,3	33,8	42,4	37,6	53,0	49,2	68,0	124,1
<i>Итого</i>	281,4	383,8	387,6	358,7	328,5	367,9	560,0	655,7	579,2	205,8
г/о Армянск										
<i>Растениеводство</i>	74,9	81,6	68,5	72,5	83,4	100,0	120,1	146,4	144,1	192,4
<i>Животноводство</i>	120,6	110,1	84,0	87,5	114,2	91,9	113,1	104,4	112,8	93,5
<i>Итого</i>	195,6	191,7	152,5	160,0	197,6	191,9	233,2	250,8	256,9	131,3
г/о Евпатория										
<i>Растениеводство</i>	50,5	60,2	50,6	42,9	42,4	48,0	69,1	76,8	65,4	129,5
<i>Животноводство</i>	18,9	17,5	13,6	12,5	12,4	14,9	19,6	17,5	31,0	164,0
<i>Итого</i>	69,5	77,8	64,2	55,4	54,8	62,9	88,7	94,3	96,5	138,8
г/о Судак										
<i>Растениеводство</i>	395,9	354,6	427,0	337,5	333,9	394,8	527,3	622,3	655,0	165,4
<i>Животноводство</i>	114,0	106,5	79,7	78,7	82,3	82,7	103,9	99,9	113,2	99,3
<i>Итого</i>	509,8	461,1	506,7	416,2	416,1	477,5	631,3	722,3	768,2	150,7
г/о Феодосия										
<i>Растениеводство</i>	525,5	540,9	505,6	414,6	515,4	615,8	826,4	800,1	908,6	172,9
<i>Животноводство</i>	98,3	92,6	70,5	65,3	75,7	73,7	75,8	72,7	102,8	104,6
<i>Итого</i>	623,9	633,4	576,0	479,9	591,0	689,4	902,1	872,8	1011,4	162,1
г/о Ялта										
<i>Растениеводство</i>	94,9	111,8	106,7	159,9	90,4	113,8	150,2	153,5	143,6	151,3
<i>Животноводство</i>	14,4	13,3	9,9	7,8	7,0	7,4	10,2	9,7	22,8	158,3
<i>Итого</i>	109,2	125,05	116,6	167,7	97,4	121,2	160,4	163,2	166,4	152,4

Продолжение таблицы 2.15

<i>Итого продукция растениеводства</i>	42913,9	31556,2	27557,9	23428,1	31036,5	30191,6	46658,6	56580,3	51576,8	120,2
<i>Итого продукция животноводства</i>	22006,7	20848,1	18200,3	19027,9	22117,2	20940,8	24075,3	23885,3	27241,6	123,8
<i>Итого продукция сельского хозяйства</i>	49623,1	52404,4	45758,2	42455,9	53153,7	51132,4	70733,9	80465,4	78818,4	158,8
Всего продукция растениеводства по Республике Крым*	43333,4	31954,6	28093,7	23780,9	31370,9	30599,4	47212,5	63913,2	51959,3	119,9
Всего продукция животноводства по Республике Крым*	22066,9	20925,5	18227,9	19068,5	22164,4	20986,6	24128,5	22693,9	27289,5	123,7
Всего продукция сельского хозяйства по РК*	50102,9	52880,1	46334,2	42849,4	53535,3	51585,9	71340,9	86607,1	79248,8	158,2

* Справочные материалы по всем территориям Республики Крым

В целом по Республике Крым производство сельскохозяйственной продукции за период с 2015 по 2023 гг. увеличилось на 58,2 %; в этот показатель попадают также городские округа, не имеющие в своем составе сельских территорий, но занимающиеся в той или иной мере сельским хозяйством. Сведения, которые представлены ранее, являются веским аргументом в пользу того, что понятие «сельские территории Республики Крым» можно применять ко всей территории Республики Крым. По каждому из районов и городских округов с сельскими территориями в составе общим итогом за 9 лет произошло увеличение производства продукции сельского хозяйства: минимально - на 16,8 % – по Кировскому муниципальному району, максимально – на 139,8 % – по Первомайскому муниципальному району.

При этом, на фоне итогового увеличения результатов производства сельскохозяйственной продукции, в течение исследуемого девятилетнего периода объем производства продукции животноводства снизился по 9-ти из 20-ти муниципальных районов и городских округов с сельскими территориями в составе: минимально по городскому округу Судак – на 0,7 %, максимально – в Сакском районе, на 26,8 %. Ни по одному из 20-ти муниципальных районов и городских округов с сельскими территориями в составе не зафиксировано итогового за исследуемый период снижения производства продукции растениеводства. На рисунке 2.4 предоставлены данные, по которым можно судить о валовом сборе в хозяйствах всех категорий таких сельскохозяйственных культур, как зерновые и зернобобовые.

Лидирующие позиции по валовому сбору зерновых и зернобобовых культур в 2023 году занимают Джанкойский (279,4 тыс. тонн), Красногвардейский (222,2 тыс. тонн) и Ленинский (221,4 тыс. тонн) районы. Высокие показатели обусловлены значительными размерами сельских территорий и наибольшим удельным весом посевных площадей. Наименьшие объемы отмечены в Бахчисарайском районе (13,3 тыс. тонн), что связано с ограниченностью пригодных для земледелия площадей.

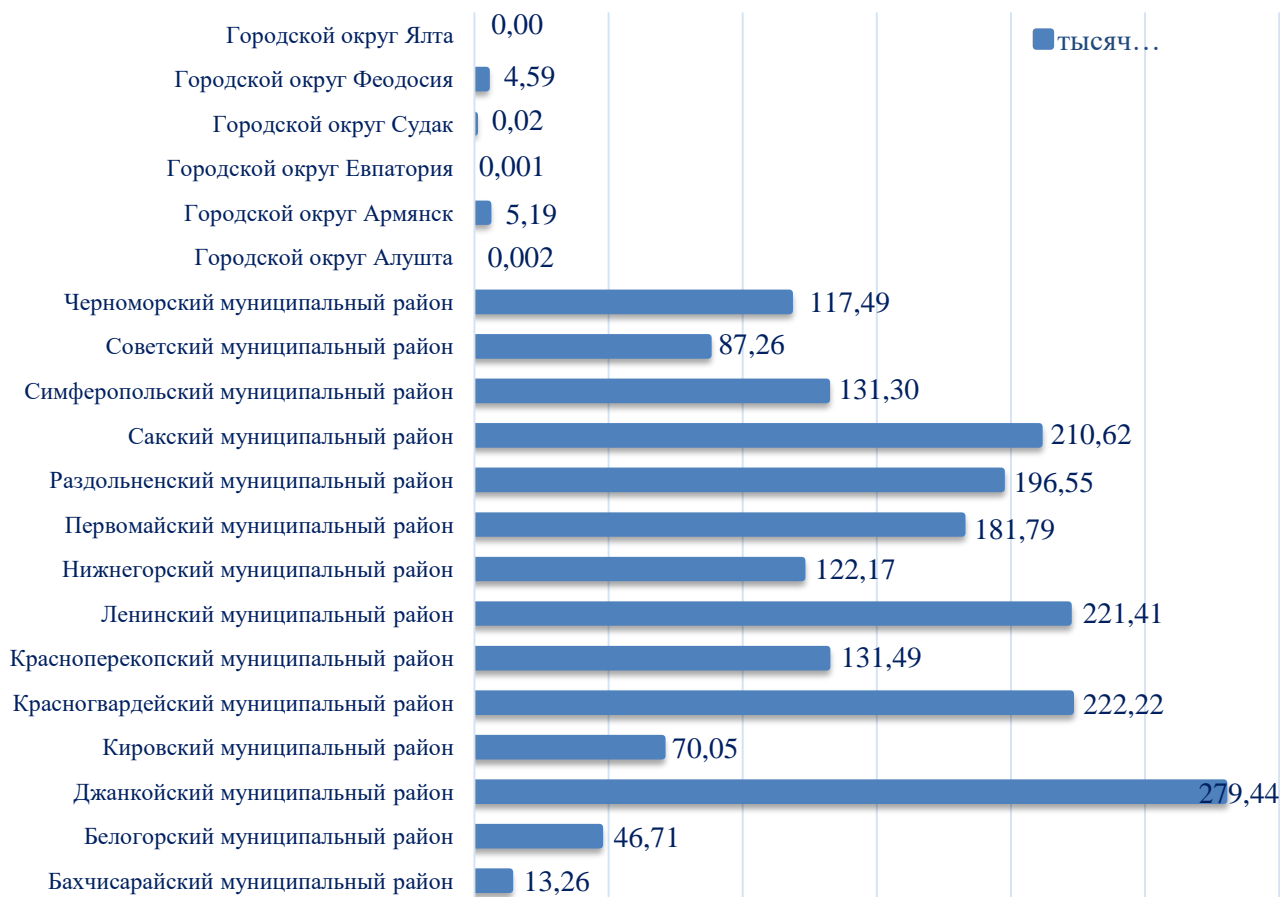


Рисунок 2.4 – Валовые сборы зерновых и зернобобовых в хозяйствах всех категорий Республики Крым в 2023 г.*

*Источник: составлено автором на основе данных [56; 97]

Среди городских округов выделяются Армянск и Феодосия, обеспечившие по 4–5 тыс. тонн зерна. В целом по сельским территориям Республики Крым в 2023 году было собрано 2041,6 тыс. тонн зерновых и зернобобовых культур. Распределение валового сбора зерновых и зернобобовых культур свидетельствует о концентрации сельскохозяйственного производства в центральных и северных районах Республики Крым, что подчеркивает необходимость дальнейшей поддержки и развития аграрного потенциала региона. Далее, на рисунке 2.5, рассмотрим один из основных показателей животноводческой отрасли сельского хозяйства – поголовье КРС и птицы в наличии в хозяйствах всех категорий на сельских территориях по состоянию на 01.01.2024 г.

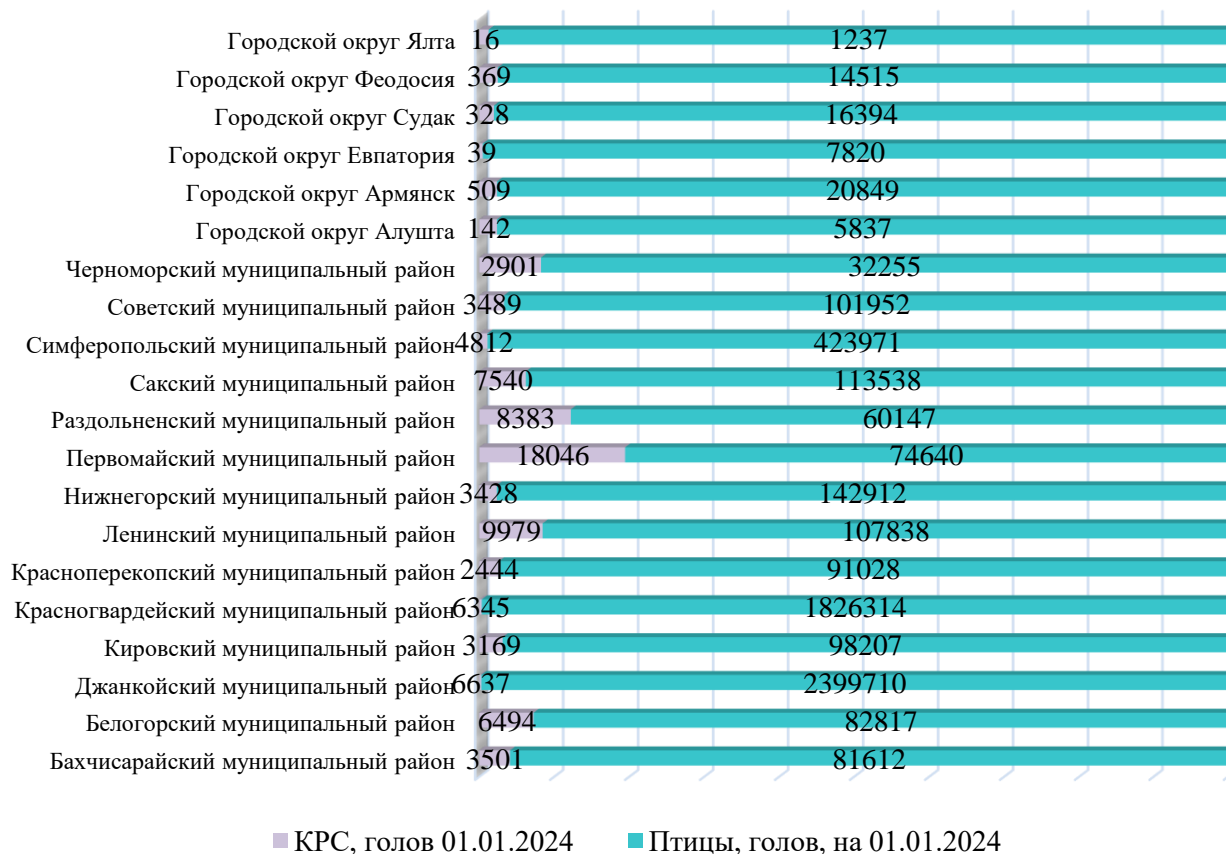


Рисунок 2. 5 – Поголовье КРС и птицы в хозяйствах всех категорий на конец 2023 г., голов*

*Источник: составлено автором на основе данных [56; 152]

Общее поголовье КРС и птицы в хозяйствах всех категорий на сельских территориях Республики Крым, по состоянию на конец 2023 г., оценивалось в 88571 голов и 5703593 голов соответственно. Самое большое поголовье КРС было в Первомайском районе (18046 голов или 20,3 % от общего поголовья КРС), самое маленькое – 16 голов или 0,01 % соответственно – на сельских территориях городского округа Ялта.

Самое большое поголовье птицы содержалось в Джанкойском муниципальном районе – 2399710 голов или 42,1 % от общего поголовья птицы – и в Красногвардейском муниципальном районе – 1826314 голов или 32,2 % соответственно.

Самым маленьким поголовьем птицы располагали опять же сельские территории городского округа Ялта – 1237 голов или 0,02 % от общего поголовья птицы.

Пространственное распределение посевных площадей, валовых сборов зерновых и поголовья животных подтверждает, что сельское хозяйство Республики Крым сохраняет ведущую роль в формировании экономики региона.

При этом выявляется значительная концентрация производства в отдельных районах, что создает как возможности (формирование «точек роста»), так и риски (зависимость региональной экономики от ограниченного числа аграрных центров).

В составе Южного Федерального округа сельские территории Республики Крым занимают по площади 5,3 % (23,9 тыс. км² по отношению к 447,8 тыс. км²), а сельское хозяйство Республики Крым не имеет большого удельного веса в сельском хозяйстве Российской Федерации и Южного федерального округа, о чем, в частности, свидетельствуют данные таблицы 2.16, оно достаточно перспективно, особенно в силу географических и климатических особенностей Крымского полуострова [37].

Проанализировав данные таблицы 2.16, можно сделать вывод, что в 2023 году объемы сельхозпроизводства на сельских территориях Республики Крым составили 78,8 млрд руб., что составляет 99,5 % от общего объема по Республике Крым. Наблюдается снижение на 2 % по сравнению с 2022 годом, тогда как общий спад по Российской Федерации составил 2,6 %. Это свидетельствует о стабильности сельхозпроизводства в Республике Крым даже при общероссийском снижении данного показателя.

Сельские территории обеспечили весь объем производства зерновых в Республике Крым – 1990,2 тыс. тонн в 2023 году. Несмотря на незначительный рост (103,9 % к 2022 г.) доля Республики Крым в общероссийском сборе зерна остается небольшой (1,4 %), отражая региональную специфику и ограниченность ресурсной базы.

Таблица 2.16 – Удельный вес показателей сельского хозяйства на сельских территориях Республики Крым в сравнении с ЮФО и РФ в 2022 – 2023 гг.²⁴

Удельный вес производства продукции сельского хозяйства						
Территориальная единица	Млн. руб.		2023 к 2022	Доля с/т РК		
	2022	2023	%	2022, %	2023, %	
Российская Федерация	8568175,0	8341307,0	97,4	0,9	1,0	
Южный федеральный округ	1513134,9	1474727,5	97,5	5,3	5,3	
Республика Крым	86607,1	79248,8	91,5	92,9	99,5	
Сельские территории Республики Крым	80465,4	78818,4	98,0	х	х	
Удельный вес валового сбора зерновых						
Территориальная единица	Тыс. тонн		2023 к 2022	Доля с/т РК		
	2022	2023	%	2022 %	2023 %	
Российская Федерация	157569,1	142600,0	90,5	1,2	1,4	
Южный федеральный округ	40364,3	39840,5	98,7	4,7	5,0	
Республика Крым	1916,4	1990,2	103,9	100,0	100,0	
Сельские территории Республики Крым	1916,4	1990,2	103,9	х	х	
Поголовье КРС на сельских территориях Республики Крым в хозяйствах всех категорий						
Территориальная единица	Поголовье КРС, тыс. голов		2023 к 2022	Из него коровы, тыс. голов		2023 к 2022
	2022	2023	%	2022	2023	%
Российская Федерация	17489,0	17068,2	97,6	7734,7	7547,0	97,6
Южный федеральный округ	2259,8	2266,8	100,3	1137,5	1130,5	99,4
Республика Крым	95,3	88,8	93,2	46,6	43,2	92,7
Сельские территории Республики Крым	95,1	88,6	93,2	46,7	43,1	92,3
Реализация продукции животноводства сельскохозяйственными организациями						
Территориальная единица	Скот и птица в живой массе, тыс. тонн		2023 г. к 2022 г.	Молоко, тыс. тонн		2023 г. к 2022 г.
	2022	2023	%	2022	2023	%
Российская Федерация	12974,6	13569,00	104,6	18228,5	19444,5	106,7
Южный федеральный округ	838,9	839,8	100,1	1333,8	1493,5	112,0
Республика Крым	81,7	79,9	97,8	56,2	67,2	119,6
Сельские территории Республики Крым	80,2	79,8	99,5	43,0	67,2	156,3

²⁴Источник: составлено автором на основании источника [56; 97; 148]

В 2023 году в Республике Крым насчитывалось 88,5 тыс. голов, из которых 42,4 тыс. коровы. На сельские территории приходилось 95,1 тыс. голов, из них 46,8 тыс. коров. Это показывает, что практически все поголовье сосредоточено именно на сельских территориях, хотя наблюдается снижение (96,5 % от уровня 2022 года). В 2023 году сельхозорганизации сельских территорий Республики Крым реализовали 79,6 тыс. тонн скота и птицы в живом весе (99,5 % к 2022 г.) и 43,0 тыс. тонн молока (рост на 56 %). Существенный прирост по молоку может свидетельствовать о модернизации ферм и целевой господдержке молочного животноводства.

Сельское хозяйство на сельских территориях Республики Крым сохраняет устойчивую долю в аграрной экономике региона, несмотря на отдельные колебания. Наиболее стабильными секторами являются зерновое производство и реализация мясомолочной продукции. Продолжение поддержки со стороны государства и укрепление производственной базы критически важны для дальнейшего развития отрасли.

В таблице 2.15 представлены данные с 2022 по 2023 годы в силу того, что отсутствует официальная детализация по сельским территориям за предыдущие годы, в большинстве федеральных и региональных статистических сборниках до 2022 года сведения не формировались отдельно по сельским территориям Республики Крым, в результате чего данные либо отсутствуют, либо не отвечают требованиям сопоставимости. Также сыграли свою роль изменения в структуре сельхозтоваропроизводителей, в 2022 году были завершены ряд аграрных реформ и уточнение реестров сельхозпредприятий, что отразилось на объемах и структуре учетной продукции. Это делает данные за предыдущие периоды менее репрезентативными и вводит риск статистического искажения. Несмотря на это таблица 2.15 остается содержательной и актуальной, поскольку отражает наиболее репрезентативное и достоверное состояние сельского хозяйства на сельских территориях Республики Крым.

Постановлением Совета министров Республики Крым за № 732 от 13.12.2019 была утверждена Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым» [97] со сроком действия с 2020 по 2025 гг. Стабильное развитие сельских территорий республики Крым – одна из целей Государственной программы: «Агропромышленный комплекс (АПК) и его базовая отрасль сельское хозяйство – является ведущей системообразующей сферой экономики Республики Крым, формирующей агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий» [97]. Государственной Программой предусмотрено финансирование мероприятий в объеме 3 330 564,149 тыс. руб., из которых: из федерального бюджета – 2 820 887,958 тыс. руб.; из бюджета Республики Крым – 499 132,405 тыс. руб., из местных бюджетов – 7 413,870 тыс. руб. [97].

Субсидии предоставляются с целью возмещения части затрат (без учета налога на добавленную стоимость), понесенных в текущем финансовом году по мероприятиям, реализуемым в рамках Государственной программы, представленным на рисунке 2.6.

Одним из инструментов поддержки является предоставление субсидий, которые частично возмещают расходы фермеров и других участников отрасли. 26 декабря 2019 года Совет министров Республики Крым принял Постановление № 798 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета Республики Крым юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям на поддержку отдельных подотраслей животноводства, а также сельскохозяйственного страхования в области животноводства в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым» [97].



Рисунок 2.6 – Субсидируемые мероприятия в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым*

* Источник: составлено автором на основании источника [97]

Анализ сельскохозяйственного потенциала и социально-экономического состояния сельских территорий Республики Крым выявил комплекс проблем, препятствующих устойчивому социально-экономическому развитию сельских территорий Республики Крым. Далее систематизируем и рассмотрим привязку, выявленных проблем к имеющимся статистическим данным, представленным ранее при описании объекта исследования.

1. В условиях социально-экономического развития особое значение приобретает проблема территориальной дифференциации. Сельские территории Республики Крым отличаются высокой степенью неоднородности: одни районы выступают аграрными центрами, а другие ограничены в ресурсах и развивают альтернативные отрасли [34]. Далее в таблице 2.17 рассмотрим распределение сельскохозяйственных угодий по

районам и городским округам на примере некоторых выбранных сельских территорий.

Таблица 2.17 – Территориальная дифференциация сельских территорий Республики Крым²⁵

Район/городской округ	S сельхозугодий, тыс. га.	Доля в общей S, %	Специализация
Ленинский	252,0	12,0	Зерновые, животноводство
Джанкойский	231,5	11,0	Зерновые, кормовые культуры
Сакский	192,4	9,1	Животноводство, растениеводство
Армянск	1,2	0,05	Промышленность, сервис
Евпатория	0,9	0,04	Туризм, рекреация

Данные таблицы 2.17 фиксируют резкий разрыв между районами – лидерами (Ленинский, Джанкойский, Сакский), аккумулирующими свыше 30 % всех сельскохозяйственных угодий, и малыми округами (Армянск, Евпатория), практически исключенными из аграрного производства. Это усиливает поляризацию сельского пространства и требует применения дифференцированной политики. Данная структура создает основу для того, чтобы крупные аграрные территории обеспечивали продовольственную безопасность, а малые округа развивались как точки альтернативных секторов.

2. Одной из выявленных проблем является ограниченность ресурсного потенциала. Несмотря на благоприятные климатические условия и наличие плодородных земель, сельские территории Республики Крым сталкиваются с серьезными ограничениями в использовании природных ресурсов: дефицит пресной воды, деградация почв и климатические угрозы. Данные касательно этой проблемы представлены в таблице 2.18

Именно природные ресурсы формируют устойчивость экономики сельских территорий. Однако системный и эколого-экономический анализ демонстрирует, что они же становятся и ограничивающим фактором.

²⁵ Источник: составлено автором на основании источника [56]

Таблица 2.18 – Природные ограничения сельских территорий Республики Крым²⁶

Ресурс	Проблема	Последствия
Вода	Дефицит (35 % от проектного объема)	Ограничение роста урожайности
Земля	Деградация почв, засоление	Снижение плодородия
Климат	Засухи, пыльные бури, сейсмоактивность	Риски урожая, рост затрат
Леса	Локализация в горах	Недостаточная рекреационная нагрузка в степной зоне

Дефицит пресной воды, деградация почв создают трудности для аграриев, однако значительные земельные ресурсы и благоприятный климат дают возможность выращивания широкого спектра культур, включая высокорентабельные, и при грамотно выстроенной политике управлять данными ресурсами, а также повышать эффективность сельского хозяйства.

Даже при ограниченности ресурсов правильное управление ими может стать фактором роста. На сельских территориях Республики Крым это особенно важно для внедрения технологий мелиорации и капельного орошения, что повышает урожайность и снижает риски.

3. Так как, социально-экономическое развитие сельских территорий невозможно без соответствующей инфраструктуры, обеспечивающей занятость, качество жизни и инвестиционную привлекательность. Инфраструктура является важнейшим элементом социальной и экономической аттрактивности сельских территорий [37]. Однако ее развитие на сельских территориях Республики Крым остается достаточно противоречивым, потому что развитие происходит динамично, но сохраняются отдельные узкие места. Инфраструктурная диспропорция представлена в таблице 2.19.

²⁶Источник: составлено автором на основании источника [56]

Таблица 2.19 – Инфраструктурные диспропорции на сельских территориях Республики Крым²⁷

Год/ Показатель	Дороги с твёрдым покрытием, км	Ввод жилья, тыс. м ²	Интернет, % домохозяйств	Врачи на 10 тыс. чел.
2015	6389	253	70,6	38
2016	6420	310	72,1	39
2017	6480	417	75,5	39
2018	6530	520	78,3	40
2019	6600	683	80,7	40
2020	6675	780	83,2	40
2021	6800	980	85,6	40
2022	6900	1100	87,7	41
2023	6909	1220	88,7	41
Изменение в %	+ 8	+ 382	+ 18,2 п. п.	+ 8
Проблема	Отдаленные села остаются без доступа	Износ фонда, перебои в работе ЖКХ	Качество нестабильно	Недостаток в сельских поселениях

* прирост в процентных пунктах, отражает разницу между двумя процентными величинами, а не относительный рост в процентах (70,6 % – 88,8 % = +18,2 п. п.)

Анализ данных таблицы 2.19 позволяет отметить существенное улучшение инфраструктурных условий: вырос ввод жилья, повысилась обеспеченность интернетом, увеличилось число врачей. Данные тенденции отражают положительную динамику развития сельских территорий.

Вместе с тем остаются задачи по повышению качества дорог и стабильности коммунальных услуг. Следовательно, можно говорить не о стагнации, а о движении вперед при сохранении точек напряжения, требующих адресного решения.

4. Демографическая ситуация выступает важнейшим индикатором социального развития сельских территорий. На сельских территориях Республики Крым фиксируются как негативные (снижение рождаемости, старение населения), так и стабилизирующие тенденции (умеренное снижение смертности, относительная стабильность общей численности). Данные по представленной проблеме обобщены в таблице 2.20.

²⁷Источник: составлено автором на основании источника [56]

Таблица 2.20 – Демографические показатели сельских территорий Республики Крым²⁸

Год/ Показатель	Рождаемость на 1000 чел., %*	Смертность на 1000 чел., %*	Численность населения, тыс. чел.	Доля трудоспособного населения, %
2015	12,6	15,3	1912,6	55,1
2016	12,1	14,9	1912,4	54,9
2017	11,7	14,4	1911,8	54,6
2018	10,9	14,1	1911	54,1
2019	10,2	14	1910,2	53,6
2020	9,7	13,9	1910	53,2
2021	9,1	13,6	1909,8	52,9
2022	8,6	13,7	1909,7	52,8
2023	8,3	13,8	1909,5	52,7
Изменение в %	– 34,1 %	– 9,8 %	– 0,2 %	– 2,4 п. п.

* показатель выражается в промилле, то есть количество случаев на 1000 человек населения;

** изменение рассчитано в процентных пунктах, что означает разницу между двумя процентными величинами (55,1 % – 52,7 % = 2,4 п. п.)

Рассмотренные показатели свидетельствуют о сложной, но управляемой ситуации. Снижение рождаемости и миграционный отток действительно представляют вызов, однако умеренное снижение смертности и сохранение общей численности населения на стабильном уровне говорят о том, что кардинального демографического обвала нет. Развитие сельской инфраструктуры и экономики способно стать фактором закрепления населения, особенно молодежи, что создает базу для будущего роста.

5. Анализ аграрного производства сельских территорий Республики Крым показал, что положительная динамика является смежной с выраженными структурными диспропорциями. Растениеводство выступает драйвером роста, тогда как животноводство и переработка развиваются значительно медленнее. В таблице 2.21 представлена структурная несбалансированность структуры АПК сельских территорий Республики Крым по основным выделенным отраслям.

²⁸Источник: составлено автором на основании источника [56]

Таблица 2.21 – Структурные диспропорции экономики сельских территорий Республики Крым по отраслям²⁹

Отрасль	Динамика с 2015 по 2023 гг.	Проблема
Растениеводство	+ 27 % (рост площадей)	Монокультурность (зерновые до 70 %)
Животноводство	– 5 % (нестабильное поголовье)	Снижение самообеспеченности мясом/молоком
Переработка	+ 2 % (незначительный рост)	Сырьевая ориентация АПК

Растениеводство демонстрирует рост посевных площадей и урожайности, что укрепляет роль региона как одного из зерновых центров Южного федерального округа.

Животноводство и переработка пока развиваются медленнее, но именно это открывает возможности для инвестиций и расширения производственных ниш. Иными словами, сильное растениеводство создает фундамент, на котором могут развиваться и смежные отрасли.

6. Завершающим аспектом проблемного поля социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым является инвестиционная активность. В последние годы инвестиции в сельские территории Республики Крым растут ускоренными темпами: общий объем вложений увеличивается почти в шесть раз.

Однако сохраняется зависимость от бюджетных источников и дисбаланс в распределении инвестиций по районам. Наглядно вышеописанное рассмотрим далее в таблице 2.22.

В 2015–2023 гг. объем инвестиций в основной капитал сельских территорий Республики Крым вырос с 47,6 до 271,3 млрд руб., то есть более чем в пять раз. Наибольший прирост наблюдался в 2017–2019 гг. благодаря реализации федеральных инфраструктурных аграрных программ.

Доля частных инвестиций увеличилась с 23,1 % до 41,7 %, при снижении доли федеральных – с 61,4 % до 39,5 %. Это отражает постепенное укрепление местного бизнеса, однако зависимость от государственной поддержки остается значительной.

²⁹Источник: составлено автором на основании источника [56]

Таблица 2.22 – Инвестиции и финансирование сельских территорий Республики Крым по отраслям³⁰

Год/ Показатель	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	Удельный вес частных инвестиций, %	Удельный вес федеральных вложений, %	Районы – лидеры по инвестициям
2015	47,6	23,1	61,4	Симферопольский, Бахчисарайский
2016	68,2	27,4	58,7	Симферопольский, г.о. Евпатория
2017	95,4	31,2	54,3	Симферопольский, Сакский
2018	134,7	34,7	49,1	Симферопольский, Сакский
2019	180,3	36,8	46,7	Симферопольский, Сакский
2020	213,9	37,5	44,2	Симферопольский, Сакский
2021	244,5	38,9	42,8	Симферопольский, Джанкойский
2022	262,8	40,2	41	Симферопольский, Джанкойский
2023	271,3	41,7	39,5	Симферопольский, Джанкойский
Изменение	Рост в 5,7 раза	+ 18,6 п. п.	-21,9 п. п.	Устойчивое лидерство Симферопольского района
Проблема	Высокая зависимость от госфинансирования , низкая доля частных вложений	Слабая предпринимательск ая активность, дефицит кредитных программ	Снижение федеральной поддержки, риск недофинансирова ния инфраструктуры	Неравномерность инвестиций по регионам, концентрация в центре

* рост доли частных инвестиций с 23,1 % до 41,7 % = + 18,6 п.п.

** рост доли федеральных вложений с 61,4 % до 39,5 % = – 21,9 п.п.

Лидерами по объему инвестиций остаются Симферопольский и Джанкойский районы, где сосредоточены транспортные узлы, производственные кластеры, развитая инфраструктура. При этом в ряде других районов – Бахчисарайском, Сакском, Нижнегорском, Черноморском – динамика значительно слабее из-за ограниченного промышленного потенциала и низкой активности инвесторов. Поэтому именно Симферопольский и Джанкойский районы выделяются как

³⁰Источник: составлено автором на основании источника [56]

устойчивые центры инвестиционной концентрации, формирующие основу развития сельской экономики региона.

Проведенный анализ социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым выявил целый комплекс проблем, препятствующих их устойчивому функционированию. Ключевыми из них являются: высокая территориальная дифференциация и поляризация сельского пространства; ограниченность ресурсного потенциала при наличии значительных природных возможностей; инфраструктурные диспропорции, усугубляющие неравенство доступа населения к базовым услугам; демографические вызовы, связанные с сокращением рождаемости и миграционным оттоком трудоспособного населения; структурная разрозненность агропромышленного комплекса, выражающаяся в монокультурности растениеводства и отставании животноводства и переработки; а также инвестиционная зависимость от федеральных источников при недостаточной доле частных вложений.

Для преодоления диспропорций и повышения инвестиционной активности сельских территорий, необходимы меры по стимулированию частных вложений, развитию инфраструктуры и созданию условий для равномерного распределения инвестиций по районам. Выявление данных проблем послужило основой для разработки предлагаемой методики интегральной аттрактивности сельских территорий, ориентированной на комплексный анализ источников и результативности инвестиций.

2.3 Оценка социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым

Комплексная оценка сельских территорий Республики Крым является важным инструментом стратегического планирования, так как позволяет

выявить районы-лидеры, а также территории с отставанием по социально-экономическим показателям. Выбранное название «Методика интегральной аттрактивности сельских территорий» отражает ключевую идею данного исследования.

Слово «интегральная» указывает на то, что во внимание берется не один показатель (например, только занятость населения или только протяженность автодорог), а совокупность факторов, интегрированных в единый числовой индекс. Термин «аттрактивность» используется в научной литературе как обобщающее понятие, обозначающее степень привлекательности территории для населения, инвесторов, туристического потока и хозяйствующих субъектов. Включение именно этого термина делает данную методику уникальной, так как она акцентирует внимание не на изолированных ресурсах, а на их совокупной способности «притягивать» ресурсы и людей. Таким образом, название методики сочетает в себе два принципа: многомерность (интегральность) и практическую ориентацию – аттрактивность.

Разработанная «Методика интегральной аттрактивности сельских территорий МИАСТ» основана на интеграции двенадцати ключевых инфраструктурных показателей, а также аттрактивности сельских территорий и сельского хозяйства как профильной отрасли сельских территорий Республики Крым. Использование 3-балльной шкалы (1–3) обеспечивает объективность и сопоставимость результатов.

Таким образом, данная методика позволяет объективно разделить все сельские территории Республики Крым на три группы, а балльные границы (15–24, 25–33 и 34–42) выбраны исходя из диапазона возможных сумм (от минимальных 14 до максимальных 42) и соответствуют логике дифференциации «слабые – средние – лидеры».

Разработанная методика апробирована на сельских территориях Республики Крым. Для анализа использованы статистические и аналитические данные социально-экономического состояния сельских территорий, а также сведения о расположенных на них сельскохозяйственных предприятиях.

Важно подчеркнуть то, что разработанная методика не ограничивается формальным подсчетом отдельных показателей. Ее задача заключается в том, чтобы выявить комплексное состояние сельской территории с позиции социальной, транспортной, коммунальной и экономической обеспеченности.

Для этого в методике использована 3-уровневая система оценки, отражающая не только наличие инфраструктуры, но и ее качество, доступность и функциональность. Применение шкалы в диапазоне от 1 до 3 баллов позволяет сопоставить между собой различные территории вне зависимости от их географического положения и исходных условий.





















Если в одном районе наблюдается высокая концентрация школ и медицинских учреждений, а в другом – развита транспортная сеть и агропромышленный комплекс, методика делает эти данные сопоставимыми и позволяет в свободной форме показать сильные и слабые стороны каждой территории.

На следующем этапе все полученные оценки суммируются, что дает возможность выделить группы районов по уровню потенциала. Такой подход позволяет не только провести ранжирование, но и определить направления, где необходима государственная поддержка или, напротив, где можно формировать точки роста. В таблице 2.23 приведены результаты применения данной методики к сельским территориям Республики Крым.

Исходя из данных таблицы 2.23 можно выявить существенные различия в социально-экономическом и инфраструктурном развитии сельских территорий Республики Крым.

Часть районов (Симферопольский, г. о. Судак) демонстрируют высокий уровень потенциала благодаря развитой аграрной составляющей, комплексной инфраструктуре и высокой аттрактивности, формируя точки роста и опорные кластеры.

Таблица 2.23 – Классификация сельских территорий Республики Крым по «Методике интегральной аттрактивности сельских территорий МИАСТ»³¹

Район/городской округ	1 ²	2 ³	3 ⁴	4 ⁵	5 ⁶	6 ⁷	7 ⁸	8 ⁹	9 ¹⁰	10 ¹¹	11 ¹²	12 ¹³	13 ¹⁴	14 ¹⁵	Сумма	Категория
Ленинский	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	3	2	24	Низкий 
Джанкойский	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	35	Высокий 
Сакский	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	27	Средний 
Белогорский	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	29	Средний 
Красногвардейский	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	35	Высокий 
Симферопольский	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42	Высокий 
Бахчисарайский	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	35	Высокий 
Черноморский	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	2	2	22	Низкий 
Первомайский	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	29	Средний 
Раздольненский	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	17	Низкий 
Краснопереконский	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	21	Низкий 
Нижнегорский	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	27	Средний 
Кировский	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	Средний 
Советский	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	23	Низкий 
г/о Алушта	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	30	Средний 
г/о Феодосия	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	Средний 
г/о Ялта	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	3	33	Средний 
г/о Судак	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	30	Средний 
г/о Евпатория	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	Средний 
г/о Армянск	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	16	Низкий 

2 – Образовательные учреждения; 3 – Медучреждения; 4 – Общественный транспорт; 5 – Дороги; 6 – ЖКХ/состояние жилого фонда; 7 – Ресурсоснабжение/Связь и коммуникации; 8 – Социальная поддержка граждан/доступность государственных и муниципальных услуг; 9 – Культурно–досуговые учреждения; 10 – Спортивные учреждения; 11 – Предприятия (организации)/Обеспеченность рабочими местами; 12 – Общественное питание; 13 – Доступная среда для маломобильного населения; 14 – Сельское хозяйство; 15 – Аттрактивность

³¹ Источник: составлено автором

Значительная группа районов (Джанкойский, Красногвардейский, Бахчисарайский, Белогорский и др.) находятся в пределах средней категории, сочетая устойчиво развитое сельское хозяйство с ограничениями в медицине, культуре и социальной поддержке. Вместе с тем, ряд сельских территорий (Ленинский, Советский, Раздольненский, Краснопереконский, г. о. Армянск и др.) характеризуются низкими значениями по ключевым показателям, что отражает необходимость приоритетных мер государственной поддержки.

Таким образом, предложенная методика позволила не только ранжировать районы по уровню развития, но и выявить характерные преимущества и недостатки каждой сельской территории. Это дает возможность выстраивать адресные управленческие решения:

- для «**лидеров**» – стимулировать кластеризацию и развитие переработки;
- для «**средней**» категории – усиливать социальную сферу;
- для «**отстающих**» – направлять инфраструктурные инвестиции и программы удержания населения.

Далее рассмотрим подробное пояснение по трем сельским территориям, выбранным в качестве примеров для разных уровней потенциала. Такой подход позволяет наглядно раскрыть специфику сельскохозяйственного профиля, состояние инфраструктуры, уровень аттрактивности и обоснование присвоенных баллов для районов с высоким, средним и низким развитием.

Симферопольский район (42 балла – высокий потенциал).

Данная сельская территория занимает центральное положение в Республике Крым и является наиболее развитым по уровню инфраструктуры и аграрного производства. Здесь сосредоточены ключевые транспортные магистрали, обеспечивающие связь со всеми регионами полуострова, а также крупнейшие сельскохозяйственные предприятия: ООО «МПК-Скворцово», ООО «Яросвит Агро», ООО «Велес Крым», ООО «Партизан», тепличные комплексы в селах Чистенькое и Доброе, садоводческие хозяйства в селах

Чистенькое и Перово. Сельское хозяйство Симферопольского района многоотраслевое – зерновые, овощеводство, садоводство, животноводство и тепличное производство. Далее определим состояние Симферопольского района по инфраструктурным показателям, сельскому хозяйству и аттрактивности:

– Образовательные учреждения (3) – развитая сеть школ, лицеев, функционируют филиалы университетов и техникумов.

– Медучреждения (3) – больницы, поликлиники, доступность специализированных медицинских центров города Симферополь.

– Общественный транспорт (3) – крупнейший транспортный узел, обеспечивающий доступ к аэропорту, автомобильным трассам и железнодорожным линиям.

– Дороги (3) – все населенные пункты связаны асфальтированными дорогами, производится регулярный ремонт.

– ЖКХ/состояние жилого фонда (3) – высокий уровень газификации, централизованное водоснабжение, стабильное энергоснабжение.

– Ресурсоснабжение/Связь и коммуникации (3) – стабильная работа интернета и мобильной связи высокого качества.

– Социальная поддержка граждан/доступность государственных и муниципальных услуг (3) – социальные службы работают эффективно, широкий охват населения.

– Культурно-досуговые учреждения (3) – развитая сеть домов культуры, музеев, библиотек.

– Спортивные учреждения (3) – спортивные комплексы, стадионы, школы олимпийского резерва.

– Предприятия (организации)/Обеспеченность рабочими местами (3) – высокий уровень занятости в АПК, переработке и сфере услуг.

– Общественное питание (3) – широкая сеть кафе, ресторанов, столовых.

– Доступная среда для маломобильного населения (3) – активно реализуются государственные программы по адаптации объектов.

– Сельское хозяйство (3) – многоотраслевой агропромышленный комплекс. Лидирующие позиции по объему производства.

– Аттрактивность (3) – район имеет высокий миграционный прирост, инвестиционная привлекательность стабильно увеличивается.

Вывод: Симферопольский район является лидером Республики Крым, демонстрируя высокий уровень развития инфраструктуры и социальной сферы при мощном аграрном потенциале. Он формирует ядро агропромышленного кластера региона и выступает точкой роста для всей сельской экономики полуострова.

Кировский Район (28 баллов - средний потенциал).

Специализация района – садоводство, виноградарство, выращивание зерновых и зернобобовых культур, а также овощеводство. Крупнейшими предприятиями региона ООО СХП «Хлебороб», ООО «Старокрымский», ООО «Фрукты старого Крыма». Район отличается плодородными землями и развитым садоводством, но социальная инфраструктура остается ограниченной:

Образовательные учреждения (2) – школы есть, но аграрное профобразование отсутствует.

Медучреждения (2) – работает районная больница, но оснащение ограничено.

Общественный транспорт (2) – автобусное и железнодорожное сообщение функционирует.

Дороги (2) – основные магистрали асфальтированы, внутригородские требуют ремонта.

ЖКХ/состояние жилого фонда (2) – перебои с водоснабжением и отоплением.

Ресурсоснабжение/Связь и коммуникации (2) – мобильная связь стабильна, мобильный интернет нестабилен.

Социальная поддержка граждан/доступность государственных и муниципальных услуг (2) – программа реализуется на базовом уровне.

Культурно-досуговые учреждения (2) – дома культуры функционируют, но активность невысока.

Спортивные учреждения (2) – спортшколы отсутствуют, только школьные площадки.

Предприятия (организации)/Обеспеченность рабочими местами (2) – занятость обеспечивается аграрным сектором.

Общественное питание (2) – сеть ограничена.

Доступная среда для маломобильного населения (1) – адаптация объектов практически отсутствует.

Сельское хозяйство (3) – сильный сектор: зерновые, сады, виноградники, овощи.

Аттрактивность (2) – миграционный поток сохраняется.

Вывод: Кировский район демонстрирует средний потенциал с сильной сельскохозяйственной базой, но ограниченным социальным развитием

Раздольненский район (17 Баллов – низкий потенциал).

Основное направление в сельском хозяйстве производство зерновых, кормовых, технических культур, развитие племенного животноводства, где выращивают скот как молочного, так и мясного направления. Крупнейшие предприятия района ООО «Ассортимент», КФХ Хлебороб, СПК Каркинитский.

Образовательные учреждения (1) – школы малочисленные, ограниченный выбор образовательных услуг.

Медучреждения (2) – работает районная больница, но оснащение ограничено.

Общественный транспорт (2) – автобусное сообщение действует, но ограничено по направлениям и частоте.

Дороги (2) – часть сельских дорог требует ремонта, низкое качество покрытия.

ЖКХ/состояние жилого фонда (1) – перебои с водой и отоплением, устаревшие сети.

Ресурсоснабжение/Связь и коммуникации (2) – мобильная связь стабильна, мобильный интернет нестабилен.

Социальная поддержка граждан/доступность государственных и муниципальных услуг (1) – программа социальной поддержки минимальная.

Культурно-досуговые учреждения (1) – культурная инфраструктура практически отсутствует.

Спортивные учреждения (1) – спортивные объекты практически отсутствуют.

Предприятия (организации)/Обеспеченность рабочими местами (2) – занятость в основном в аграрном секторе, сезонно – в курортной сфере.

Общественное питание (2) – сеть ограничена.

Доступная среда для маломобильного населения (1) – адаптация объектов практически отсутствует.

Сельское хозяйство (2) – производство зерновых, кормовых и животноводство среднего уровня

Аттрактивность (1) – высокий миграционный поток.

Вывод: Раздольненский район характеризуется слабым уровнем инфраструктурного развития, низким качеством социальных услуг и ограниченными возможностями для молодежи; основной сферой занятости является аграрный сектор, однако низкая аттрактивность для проживания приводит к устойчивому оттоку. Район нуждается в комплексной модернизации инфраструктуры и расширении программ поддержки.

Применение предложенной методики классификации сельских территорий имеет не только аналитическое, но и прикладное значение. Полученные результаты позволяют сформулировать конкретные управленческие меры, направленные на выравнивание диспропорций и реализацию потенциала каждой категории районов. Рекомендации по выделенным группам потенциала представлены в таблице 2.24.

Таблица 2.24 – Практические рекомендации по итогу применения «Методики интегральной аттрактивности сельских территорий МИАСТ»³²

Категория потенциала	Район	Характеристика	Рекомендации
Высокий потенциал (34-42 балла)	Симферопольский (42) Джанкойский (35) Красногвардейский (35) г. о. Судак (34)	Крупные площади пашни, высокая газификация (90–95 %), транспортные узлы, развитое сельское хозяйство (зерновые культуры, виноградарство, птицеводство)	Создание агропромышленных кластеров на базе ведущих предприятий. Развитие глубокой переработки (мука, масло, вино, консервы). Пашни много, урожайность высокая – нужна глубокая переработка, чтобы увеличить добавленную стоимость продукции. Формирование экспортных коридоров (зерно, винодельческая продукция) Поддержка образовательных центров для кадров АПК
Средний потенциал (25–33 балла)	Белогорский (29), Нижнегорский (31), Првомайский (31), г. о. Алушта, г. о. Ялта, г. о. Евпатория г. о. Феодосия	Устойчивое сельское хозяйство (садоводство, виноградники, молочное животноводство), но имеется сдерживающий фактор – слабо развитая социальная сфера	Инвестиции в социальную сферу: новые ФАПы, модернизация школ, клубов Создание рабочих мест вне АПК (переработка, сервис, туризм). Образовательная деятельность. Поддержка агротуризма («винные дороги Крыма», фермерские туры) Программы удержания населения: сельская ипотека, грантовая поддержка фермеров. Что позволит удержать население и сократить отток.
Низкий потенциал (15–24 балла)	Ленинский (21), Советскй (23), Красноперекопский (21), Черноморский (22), Раздольненский (17), г. о. Армянск (16)	Высока доля пашни (более 70%), но крайне слабая социальная и коммунальная инфраструктура (1–2 балла по медицине, культуре, ЖКХ)	Инфраструктурные вложения: ремонт дорог, газификация, водоснабжение Модернизация медицины и школ Программы удержания кадров: сельская ипотека, субсидии молодым специалистам Привлечение инвестиций через ГПЧ (тепличные комплексы, переработка).

³² Источник: Составлено автором

В таблице 2.24 были обобщены практические рекомендации по направлениям социального, инфраструктурного, экономического и аграрного развития сельских территорий. Однако сами по себе рекомендации носят характер качественных мер и не позволяют оценить степень их релевантности для конкретных районов.

Для этого далее необходимо перейти от описательного методологического блока к количественной оценке, обеспечивающей сопоставимость сельских территорий и выявление приоритетных зон возможного вмешательства [32].

С этой целью представим для рассмотрения авторскую методику расчета интегрального показателя аттрактивности (МИАСТ-100). Она позволяет свести разнородные показатели – от уровня социальной обеспеченности до состояния инфраструктуры и сельскохозяйственного производства – в единую систему координат (0–100 баллов), что делает возможным:

- Объективно сравнить все сельские территории объекта исследования между собой;
- Выявить «узкие места» по каждому из предложенных блоков (SOC, INFRA, ECO, AGR, ATTR);
- Соотнести ранее предложенные рекомендации (таблица 2.24) с конкретными результатами расчетов и тем самым преобразовать их в адресные управленческие решения.

Например, рекомендации по ремонту и модернизации дорог напрямую найдут свое отражение в блоке INFRA, где будут учитываться показатели транспортной доступности и состояния дорожной сети. Меры по созданию новых рабочих мест и развитию малого бизнеса соответствуют блоку ECO, так как именно он будет фиксировать занятость и развитие сервисов, а поддержка сельского хозяйства (техника, удобрения, кооперация) отражается в блоке AGR, где концентрируются показатели аграрного потенциала.

Практические рекомендации, представленные в таблице 2.24, становятся методологическим обоснованием перехода к количественному моделированию, а расчеты МИАСТ служат инструментом их приоритизации и прикладной реализации, что наглядно можно увидеть в таблице 2.25.

Таблица 2.25 – Сопоставление практических мер развития сельских территорий РК с блоками интегрального показателя МИАСТ³³

Практические рекомендации (Таблица 2.24)	Соответствующий блок МИАСТ	Содержание блока
Ремонт и модернизация дорог	INFRA	Транспортная доступность, качество дорожной сети, работа общественного транспорта
Повышение доступности медицинских услуг, укрепление ФАПов и амбулаторий; Развитие культурных и спортивных объектов. Образовательная деятельность	SOC	Здравоохранение и социальная поддержка, качество и доступность базовых услуг; Культура, спорт, досуговая инфраструктура. Поддержка образования в АПК
Создание новых рабочих мест, поддержка малого бизнеса и сетей общественного питания	ECO	Экономическая активность, занятость, развитие сферы услуг
Поддержка сельского хозяйства	AGR	Аграрный потенциал, уровень развития сельскохозяйственного производства
Привлечение инвестиций, развитие туризма, улучшение имиджа сельских территорий	ATTR	Миграционная и инвестиционная attractiveness

Данное сопоставление, представленное в таблице 2.25, показывает, что каждый блок интегрального индекса МИАСТ имеет прямую содержательную связь с ранее предложенными мерами, что обеспечивает преемственность между качественным анализом и количественной оценкой.

Исходной базой для расчета интегрального показателя послужила совокупность статистических данных, представленных в аналитической части исследования, а также данные таблицы 2.23, где представлена балльная оценка по двадцати сельским территориям Республики Крым.

После определения исходной базы для расчета следующим этапом выступает постановка индекса:

³³ Источник: составлено автором

МИАСТ-100 – интегральный индекс (0–100), собирающий 14 индикаторов через нормировку и блочную агрегацию.

На следующем этапе исследования осуществляется непосредственный расчет данного интегрального показателя для сельских территорий Республики Крым, что создает основу для их дальнейшего ранжирования и аналитической интерпретации.

Исходная база состоит из 14 индикаторов (оцененных по шкале 1–3 балла), сгруппированных в пять блоков:

SOC (0,35) – социальная сфера;

INFRA (0,30) – инфраструктура;

ECO (0,15) – экономика;

AGR (0,10) – аграрный сектор;

ATTR (0,10) – аттрактивность.

Изначально в таблице 3.1 каждая сельская территория получила оценки по 14 индикаторам в трехбалльной шкале (1–3). Прямая сумма не позволила бы объективно сравнивать разные блоки (например, дороги и спортивные школы). Поэтому все показатели приведены к единой шкале [0;100].

Каждый индикатор нормируется в диапазон от 0 до 100 по формуле;

$$n = \frac{x-1}{2} \cdot 100, \quad (2.1)$$

где x – исходная балльная оценка (1, 2 или 3).

Интерпретация переменной n : 1 балл соответствует – 0; 2 балла – 50; 3 балла – 100 нормированных баллов. Тем самым достигается сопоставимость разнородных индикаторов.

Для каждого блока рассчитывается среднее значение нормированных показателей, например:

$$soc = \frac{\sum_{i=1}^6 n_i}{6}, \quad (2.2)$$

где n_i – нормированные значения по индикаторам образования, медицины, культуры, спорта, социальной поддержки и доступности среды.

Общий показатель собирается по формуле взвешенной суммы:

$$\text{МИАСТ}_{\text{add}} = 0,35 \cdot \text{SOC} + 0,30 \cdot \text{INFRA} + 0,15 \cdot \text{ECO} + 0,10 \cdot \text{AGR} + 0,10 \cdot \text{ATTR} \quad (2.3)$$

здесь каждая переменная отражает значение блока, а коэффициенты (0,35; 0,30; ...) – их весовую значимость в общей структуре оценки.

Для предотвращения завышенной оценки территорий с критическими проблемами введен механизм штрафа:

$$\text{МИАСТ} = \max(0, \text{МИАСТ}_{\text{add}} - 5k) \quad (2.4)$$

где k – количество индикаторов со значением «1» в сфере медицины, дорог и ЖКХ.

Итоговое значение распределяется по уровням:

- Высокий (70–100 баллов);
- Средний (40–69,9 балла);
- Низкий (0–39,9 балла).

Для примера расчета были выбраны три сельские территории Республики Крым с высоким, средним и низким потенциалом:

1. Симферопольский район (высокий потенциал). Все индикаторы равны 3 (нормировка=100). Блоки =100, МИАСТ=100. Это эталон развития и точка роста.

2. Кировский район (средний потенциал) большинство индикаторов – 2, аграрный сектор – 3. Итоговый индекс: 52,1 балла. Район относится к «середине», сдерживающим фактором выступает социальная сфера.

3. Раздольненский район (низкий потенциал). Индикаторы преимущественно 1–2, особенно слабые – социальная сфера и ЖКХ. Итоговый индекс – 21,7 балла. Район – «аутсайдер» и требует приоритетной модернизации базовой инфраструктуры. Итоговые результаты по всем сельским территориям представлены в таблице 2.26.

Таблица 2.26 – Результаты МИАСТ-100 для сельских территорий Республики Крым³⁴

Район/округ	МИАСТ-100	Категория
Ленинский	22,1	Низкий
Джанкойский	75,4	Высокий
Сакский	43,3	Средний
Белогорский	55,0	Средний
Красногвардейский	75,4	Высокий
Симферопольский	100,0	Высокий
Бахчисарайский	75,4	Высокий
Черноморский	13,3	Низкий
Первомайский	55,0	Средний
Раздольненский	21,7	Низкий
Красноперекопский	8,3	Низкий
Нижегорский	55,0	Средний
Кировский	50,0	Средний
Советский	17,1	Низкий
г. о. Алушта	57,9	Средний
г. о. Феодосия	50,0	Средний
г. о. Ялта	68,3	Средний
г. о. Судак	60,0	Средний
г. о. Евпатория	50,0	Средний
г. о. Армянск	10,0	Низкий

Если усреднить показатели всех 20 сельских территорий, интегральный индекс по Республике Крым составит $\approx 46,8$ балла.

Вычисленный интегральный индекс соответствует категории «средний уровень аттрактивности». Региональная система в целом характеризуется значительным потенциалом роста, однако половина территорий остается в зоне инфраструктурных и социальных рисков.

Интегральный индекс МИАСТ-100 выступает не столько фиксацией «оценочного балла», сколько инструментом управления территориальным развитием. Целью полученного индекса является агрегирование разнородных социальных, инфраструктурных, экономических и сельскохозяйственных показателей в единую нормированную шкалу, обеспечивая объективное межтерриториальное сопоставление и выявление факторов потенциала либо риска. Полученный индекс позволяет объективизировать социально-экономическую оценку территорий, создавая возможность сопоставления

³⁴ Источник: составлено автором

разных районов в единой шкале. А в управленческой практике результаты могут быть применены в разработке программ комплексного развития сельских территорий, распределении бюджетных средств, приоритизации инвестиций и социально-инфраструктурных проектов. Для социально-экономического прогнозирования наличие единого числового показателя дает возможность построения сценариев развития, кластеризации территорий и оценки эффективности принимаемых решений.

Таким образом, выведение интегрального индекса позволило перевести качественные характеристики сельских территорий в количественную форму, что обеспечивает основу для стратегического планирования, обоснования управленческих решений и формирования адресной государственной политики. Предложенная и апробированная методика интегральной аттрактивности МИАСТ позволила объективно зафиксировать текущее состояние сельских территорий Республики Крым и сгруппировать районы по уровням соответствующего потенциала и вычислить интегральный показатель отражающий текущий уровень социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Глава 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АТТРАКТИВНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

3.1 Сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым

Совершенствование социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым посредством сценарного планирования включает в себя гибкий и адаптивный подход, который учитывает, как текущие экономические реалии, так и потенциальные изменения в условиях внутренней и внешней политики.

Сценарное планирование позволяет выявлять различные варианты развития, учитывая формирование социально-экономической аттрактивности, оценивая возможные риски, а также возможности для устойчивого развития сельских территорий, что помогает оптимизировать использование ресурсов, повысить инвестиционную привлекательность и обеспечить гармоничное развитие сельского хозяйства, инфраструктуры и социальной сферы.

Сценарное планирование является обязательным элементом стратегического планирования, позволяющим объекту, применительно которого он используется, быть гибким за счет обозначенного плана действий, учитывать любые изменения в перспективе развития и выстраивания некой защиты от факторов внешней среды.

При помощи сценарного подхода появляется возможность разработки набора таких стратегий, которые помогут достигнуть объекту наилучшего результата деятельности, в данном случае объектом выступают сельские территории Республики Крым [33].

Существует несколько подходов к определению понятия «сценарное планирование»:

- во-первых – это логичный взгляд на события в будущем;
- во-вторых – способ стратегического планирования, в основе которого заложены эффективные способы управления неопределенностью будущего;
- в-третьих – это метод представления вероятных вариантов будущего, способствующих реализации идеи по развитию объекта.

Сценарий представляет собой наиболее вероятную последовательность событий, представляющую процесс развития объекта. Он применяется для составления конкретного плана преимущественно в качественных показателях. В основу сценарных показателей закладываются любые изменения внутренней и внешней среды объекта [38]. Существуют некоторые правила составления сценария, представленные на рисунке 3.1.

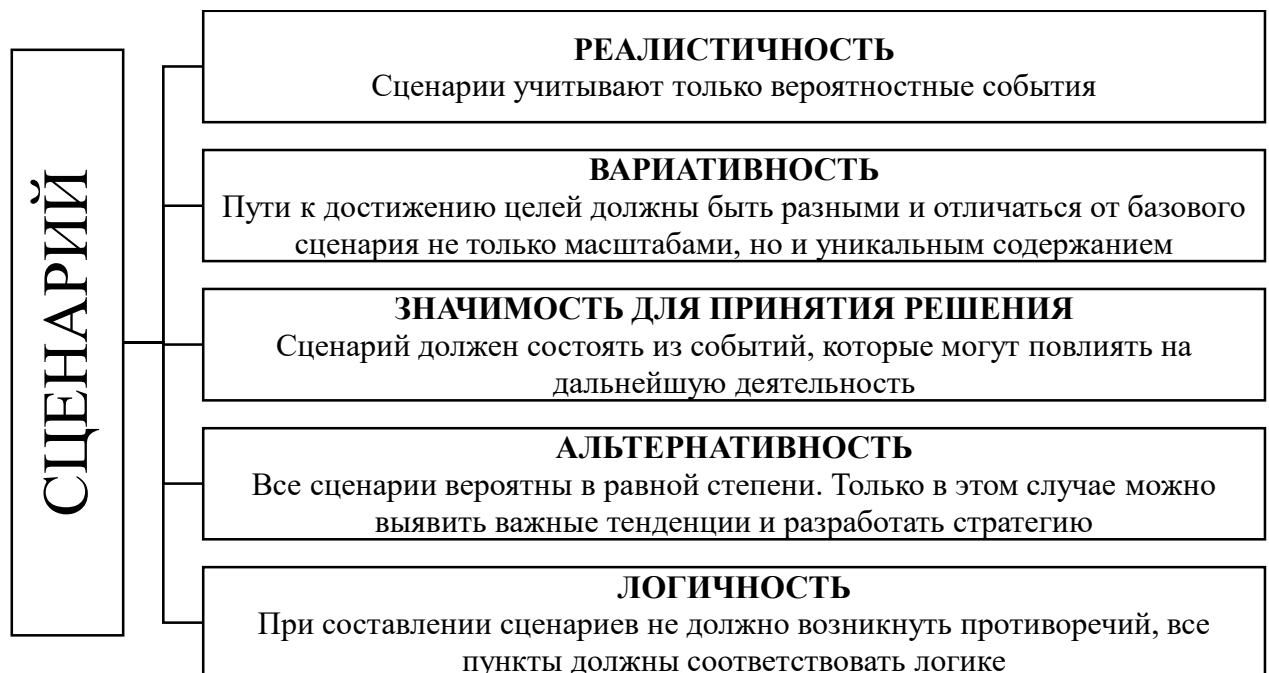


Рисунок 3.1 – Параметры составления сценария*

* Источник: составлено автором на основании источника [33; 38]

Все сценарии используются для определения стратегических альтернатив и выбора оптимальных решений по повышению социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

В современных условиях, характеризующихся неопределенностью, санкционным давлением, структурными изменениями в аграрном секторе и ограниченностью бюджетов, сценарный подход позволяет сформировать устойчивую модель развития и социально-экономической аттрактивности сельских территорий.

В подобных условиях особую значимость принимает именно сценарный подход, который позволяет моделировать несколько траекторий будущего развития, учитывать риски и находить оптимальные управленческие решения. В отличие от традиционных стратегий, сценарный метод учитывает не только целевое состояние, но и возможные варианты достижения результата, что делает его гибким адаптивным инструментом для формирования территориальной политики.

Разработанный сценарный подход основан на синтезе следующих методов:

- Системного анализа (учет взаимосвязей социальной, экономической, инфраструктурной и аграрной сфер);
- Пространственного анализа (выявление различий между районами по потенциалу и условиям развития);
- Интегральной оценки (МИАСТ-100), позволившей количественно зафиксировать уровень аттрактивности каждой сельской территории;
- Сценарного планирования как инструмента преодоления неопределенности и вариативного стратегического прогнозирования.

Предлагаемый сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий опирается на результаты комплексной интегральной диагностики сельских территорий Республики Крым.

На основании рассчитанных значений МИАСТ-100 все сельские территории Республики Крым были сгруппированы в три кластера:

С низким потенциалом (0–39,9 балла) – территории аутсайдеры (Ленинский, Раздольненский, Советский, г. о. Армянск). Рекомендуется консервативно-адаптационный сценарий, ориентированный на базовое выравнивание условий: дороги, ЖКХ, первичная медицина, минимальная культурная инфраструктура.

Средний потенциал (40–69,9) – «середина» (Белогорский, Кировский, Сакский, г. о. Феодосия, г. о. Ялта и другие). Для данных сельских территорий предлагается модернизационный сценарий, направленный на развитие переработки сельскохозяйственной продукции, усиление социальной инфраструктуры, поддержку малого бизнеса и агрокооперацию.

С высоким потенциалом (70–100 баллов) – лидеры (Симферопольский, Джанкойский, Красногвардейский, Бахчисарайский). Здесь целесообразен инновационный сценарий, включающий цифровизацию АПК, формирование агропромышленных кластеров, экспортные проекты и «умные» технологии в сельском хозяйстве.

На рисунке 3.2 представлен сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым, отражающий три траектории развития сельских территорий – базовая адаптация, модернизация и инновационный рост, каждая из которых соответствует определенному уровню потенциала.

Данное схематичное изображение, представленное на рисунке 3.2, позволяет наглядно показать, что сельское хозяйство выступает ядром всех сценариев: в аутсайдерах оно обеспечивает продовольственную безопасность и занятость, в «середине» – становится основой для переработки и агрологистики, а в лидерах – превращается в драйвер инноваций и экспорта.

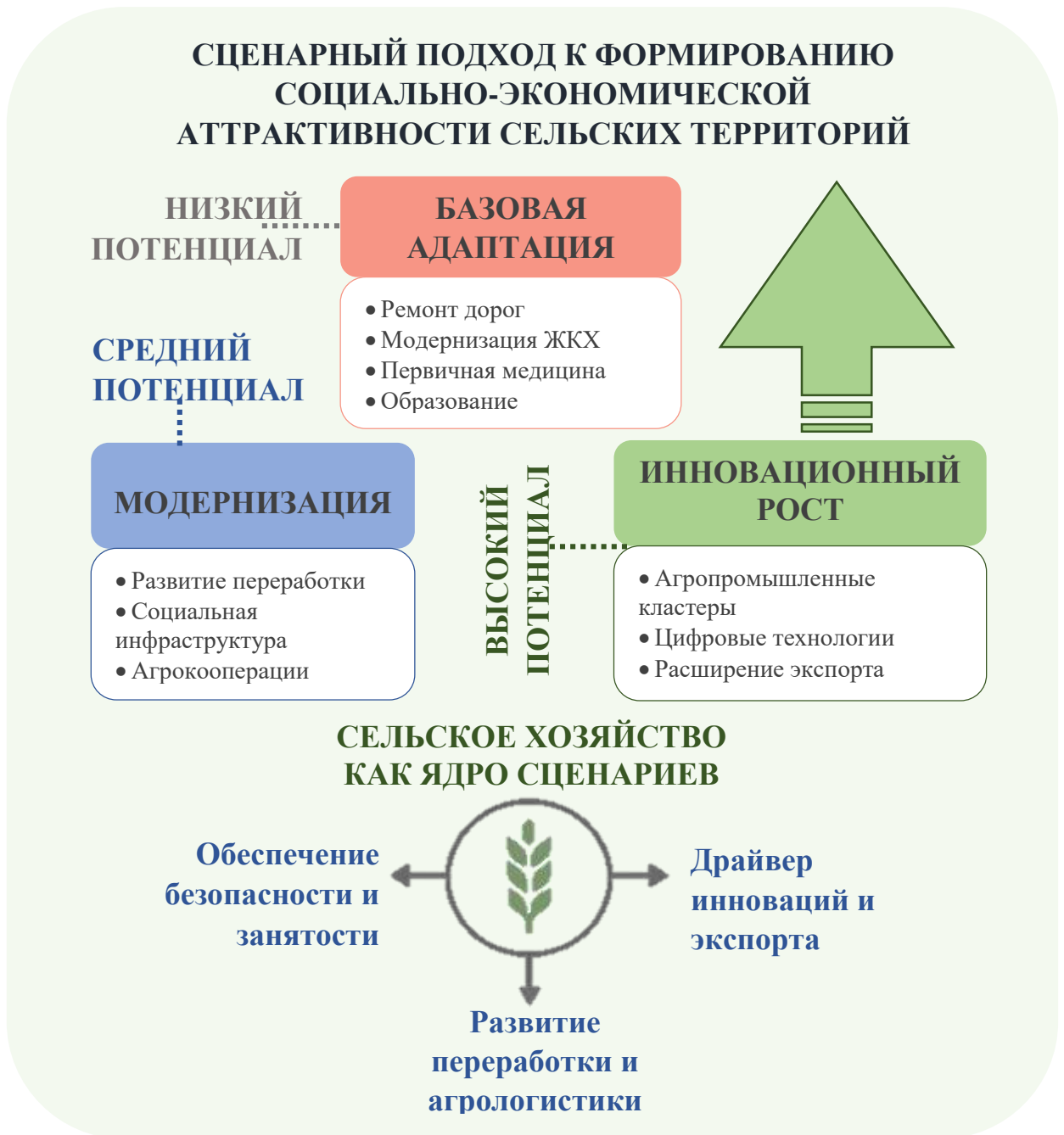


Рисунок 3.2 – Сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым*

* Источник: составлено автором

Переходя от общего схематического изображения сценария к его детализации, в таблице 3.1 представляем сценарную матрицу социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым, отражающую приоритеты по ключевым направлениям.

Таблица 3.1 – Сценарная матрица социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым³⁵

Направление	Низкий потенциал (0–39,9)	Средний потенциал (40–69,9)	Высокий потенциал (70–100)
Демографическое	Сдерживание миграционного оттока, базовые меры поддержки	Стимулирование повышения рождаемости, удержание молодежи	Рост численности населения, миграционный интерес
Социальное	Минимальное обеспечение медицины, школ, культурных центров, вузов	Развитие школ, ФАПов, спортивных и культурных объектов, вузов	Полный спектр медицинский, образовательных и культурных услуг, вузов
Транспортное	Ремонт ключевых дорог, обеспечение базового транспорта	Модернизация дорог и расширение транспортной сети	Инфраструктура федерального уровня, транспортные хабы
Аграрно-экономическое	Поддержка базового сельскохозяйственного производства (растениеводство, животноводство)	Развитие переработки сельскохозяйственной продукции, кооперация фермеров	Формирование агропромышленных кластеров, экспорт продукции
Инвестиционное	Привлечение государственного финансирования, минимальные частные инвестиции	Создание условий для малого и среднего бизнеса	Крупные инвестиции, индустриальные парки, льготные режимы
Инновационное	Внедрение простейших технологий (механизация, орошение)	Внедрение отдельных цифровых решений (развитие предоставления онлайн-услуг, агротехнологии)	Цифровизация АПК, «умные фермы», инновационные проекты
Экологическое	Охрана базовых природных ресурсов, борьба с деградацией земель	Развитие экотуризма, рекреационного потенциала	Развитие зеленых технологий, экологическая сертификация продукции
Внешние связи	Включение республиканские программы поддержки	Межрайонное сотрудничество и агрологистика	Выход на международные рынки, продвижение бренда «Крымский продукт»

³⁵ Источник: Составлено автором

Из представленной в таблице 3.1 сценарной матрицы социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым можно сформулировать основные практические рекомендации:

1. Для районов с низким потенциалом – приоритетные вложения в базовую инфраструктуру (дороги, ЖКХ, медицина), что позволит удержать население и создать условия для будущего роста.

2. Для сельских территорий со средним потенциалом – акцент на развитие переработки, логистики и агрокооперации; стимулирование малого бизнеса; модернизация социальной сферы.

3. Для лидеров – создание агропромышленных кластеров, внедрение цифровых технологий, развитие экспорта, формирование брендовой продукции [38].

Реализация сценарного подхода позволит достичь следующих результатов:

- Рост валового регионального продукта за счет развития аграрного сектора и переработки;
- Увеличение занятости и снижение безработицы в сельских районах;
- Диверсификация сельской экономики (производство + переработка + туризм + услуги);
- Рост налоговых поступлений за счет привлечения инвестиций;
- Снижение социального напряжения и укрепление социальной устойчивости.

В рамках предложенного сценарного подхода к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий выделены три основных сценария, различающиеся уровнем динамики изменений и потенциалом социально-экономической аттрактивности:

Инновационный рост – характерен для территорий с высокой аттрактивностью, где активно внедряются цифровые и технологические

решения, развита агропромышленная кооперация, присутствуют устойчивые социальные и институциональные связи.

Модернизация – включает территории со средним и выше среднего уровнем аттрактивности, где происходят процессы обновления инфраструктуры, развития кадрового и производственного потенциала.

Базовая адаптация – охватывает территории с низким уровнем аттрактивности, где сохраняется зависимость от государственного финансирования и ограничена предпринимательская активность [38]. В таблице 3.2 представлены сценарные направления, выделенные в сценарном подходе, на примере сельских территорий Республики Крым.

Таблица 3.2 – Примеры, отражающие сценарные направления формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым³⁶

Пример	Описание	Сценарная интерпретация	Отражение сценарного подхода
НАПРАВЛЕНИЕ: АГРАРНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ СЦЕНАРИЙ			
Проект «Умная ферма» на базе Крымского федерального университета (Академия биоресурсов и природопользования, Симферополь)	Создается цифровой животноводческий комплекс с автоматизированным контролем микроклимата, кормления и воспроизводства; интеграция аграрных технологий и ИИ-решений.	Сценарий технологического прорыва в сельском хозяйстве: рост производительности, энергоэффективность. Цифровизация АПК.	Инновационный рост (Симферопольский, Джанкойский районы)
НАПРАВЛЕНИЕ: КАДРОВО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СЦЕНАРИЙ			
В рамках ФП Кадры в АПК формирование региональных проектов, открытие агрошкол и агроклассов	Формируются школьные агроклассы, региональные программы профессиональной подготовки, гранты для молодых специалистов	Сценарий социально-образовательной устойчивости: формирование нового поколения кадров, закрепление молодежи на селе	Модернизация/ Инновационный рост (Белогорский, Сакский, Красногвардейский районы)

³⁶Источник: составлено автором

Продолжение таблицы 3.2

НАПРАВЛЕНИЕ: СОЦИАЛЬНО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ СЦЕНАРИЙ			
ГП поддержки молодых специалистов АПК (выплата 200–250 тыс. руб.)	Регион стимулирует занятость и закрепление специалистов в сельской местности	Сценарий демографической стабилизации и институциональной поддержки через кадровые и социальные меры	Модернизация/ (Белогорский, Бахчисарайский, Первомайский районы)
НАПРАВЛЕНИЕ: ИНФРАСТРУКТУРНО-ТРАНСПОРТНЫЙ СЦЕНАРИЙ			
Программа «Цифровое сельское хозяйство» и проекты «умное поле», «умный сад»	Внедрение датчиков мониторинга, GPS-системы, агродроны, автоматизация поливов и логистики	Сценарий инфраструктурной модернизации и цифровой интеграции сельских территорий	Инновационный рост/Модернизация (Симферопольский, Красногвардейский, Сакский районы)
НАПРАВЛЕНИЕ: СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЙ СЦЕНАРИЙ			
Создание сельских культурно-образовательных центров, клубов и общественных пространств в рамках нацпроекта «Семья», сменившего нацпроект «Культура»	Реставрация домов культуры, библиотек, центров творчества, организация агрофестивалей	Сценарий социальной консолидации и формирования культурной идентичности сельских сообществ	Модернизация/Базовая адаптация (Черноморский, Раздольненский, Советский районы)
НАПРАВЛЕНИЕ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СЦЕНАРИЙ			
Проекты биогазовых установок переработки органических отходов фермерских хозяйствах РК и при	Использование отходов животноводства для получения биотоплива органических удобрений	Сценарий экологической устойчивости «зеленой трансформации» аграрной экономики	Базовая адаптация/Модернизация (Советский, Белогорский районы)

Представленные в таблице 3.2 данные отражают практическую реализацию сценарного подхода к формированию социально-экономической attractiveness сельских территорий Республики Крым. Каждый из сценарных направлений соотносится с конкретными управленческими, производственными и социальными инициативами, реализуемыми на региональном уровне. Так, например, аграрно-производственный сценарий воплощается через внедрение цифровых технологий и интеллектуальных решений в сельском хозяйстве, в котором происходит переход к технологически насыщенной модели аграрного производства.

Кадрово-образовательное и социально-институциональное направления связаны преимущественно с модернизацией развития. Они направлены на формирование нового поколения специалистов агропромышленного комплекса и повышение социально-экономической attractiveness сельских территорий через поддержку молодых специалистов, систему агрошкол и образовательных кластеров.

Данные меры обеспечивают кадровую устойчивость, стимулируют закрепление молодежи в сельской местности и создают условия для преемственности профессиональных компетенций. В свою очередь, социально-культурные и экологические направления характерны для базовой адаптации и обеспечивают сохранение базовых социальных и природных ресурсов.

Таким образом, таблица 3.2 фиксирует реальную полисценарную структуру формирования социально-экономической attractiveness сельских территорий Республики Крым, в которой технологические, образовательные и социальные факторы образуют взаимосвязанную систему.

Далее в таблице 3.3 наглядно представлено структурированное соотношение сценарных направлений и типов сельских территорий, что отражает сбалансированное распределение подходов между тремя сценарными подходами.

Таблица 3.3 – Сценарное соотношение направлений развития и типов территорий³⁷

Подход/Направление	Аграрно-производственный сценарий	Кадрово-образовательный сценарий	Социально-институциональный сценарий	Инфраструктурно-транспортный сценарий	Социально-культурный сценарий	Экологический сценарий
Инновационный рост						
Модернизация						
Базовая адаптация						

Доля инновационного роста составляет 50 % и демонстрирует наличие устойчивых точек роста, сосредоточенных преимущественно в Симферопольском и Джанкойском районах, которые формируют ядро пространственной аграрной модернизации, обеспечивая цифровизацию, технологическое обновление и формирование новых моделей управления сельскими территориями.

Модернизация охватывает 90 % сельских территорий и отражает постепенную интеграцию инновационных и социальных механизмов развития – от кадровых программ до инфраструктурного обновления. Территории базовой адаптации занимают наименьшую долю (около 20 %), выполняя функцию сохранения устойчивости и постепенного внедрения экологических и культурных практик.

Таким образом, можно отметить, что рассмотрена сбалансированная структура формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий, основанная на сценарном подходе с выделением трех сценарных

³⁷Источник: составлено автором

траекторий: инновационные территории служат драйверами роста, модернизационные выступают связующим звеном, а консервативные являются стабилизирующим элементом аграрной системы сельских территорий Республики Крым.

Далее рассмотрим типологизацию сельских территорий Республики Крым, выполненную на основании методики интегральной аттрактивности сельских территорий и позволившую выделить группы сельских территорий по доминирующим сценарным подходам – инновационному росту, модернизации и базовой адаптации. Типологизация по сценарным подходам сельских территорий Республики Крым представлена в таблице 3.4 и на рисунке 3.3.

Таблица 3.4 – Типологизация сельских территорий Республики Крым по сценарным подходам³⁸

Район/округ	Преобладающий сценарный подход
Симферопольский	Инновационный рост
Джанкойский	Инновационный рост
Красногвардейский	Модернизация
Белогорский	Модернизация
Сакский	Модернизация
Бахчисарайский	Инновационный рост
Нижнегорский	Модернизация
Кировский	Модернизация
Советский	Базовая адаптация
Раздольненский	Базовая адаптация
Черноморский	Базовая адаптация
Ленинский	Базовая адаптация
Первомайский	Модернизация
Краснопереконский	Модернизация
г. о. Армянск	Модернизация
г. о. Евпатория	Модернизация
г. о. Феодосия	Базовая адаптация
г. о. Судак	Модернизация
г. о. Ялта	Инновационный рост
г. о. Алушта	Инновационный рост

³⁸Источник: составлено автором

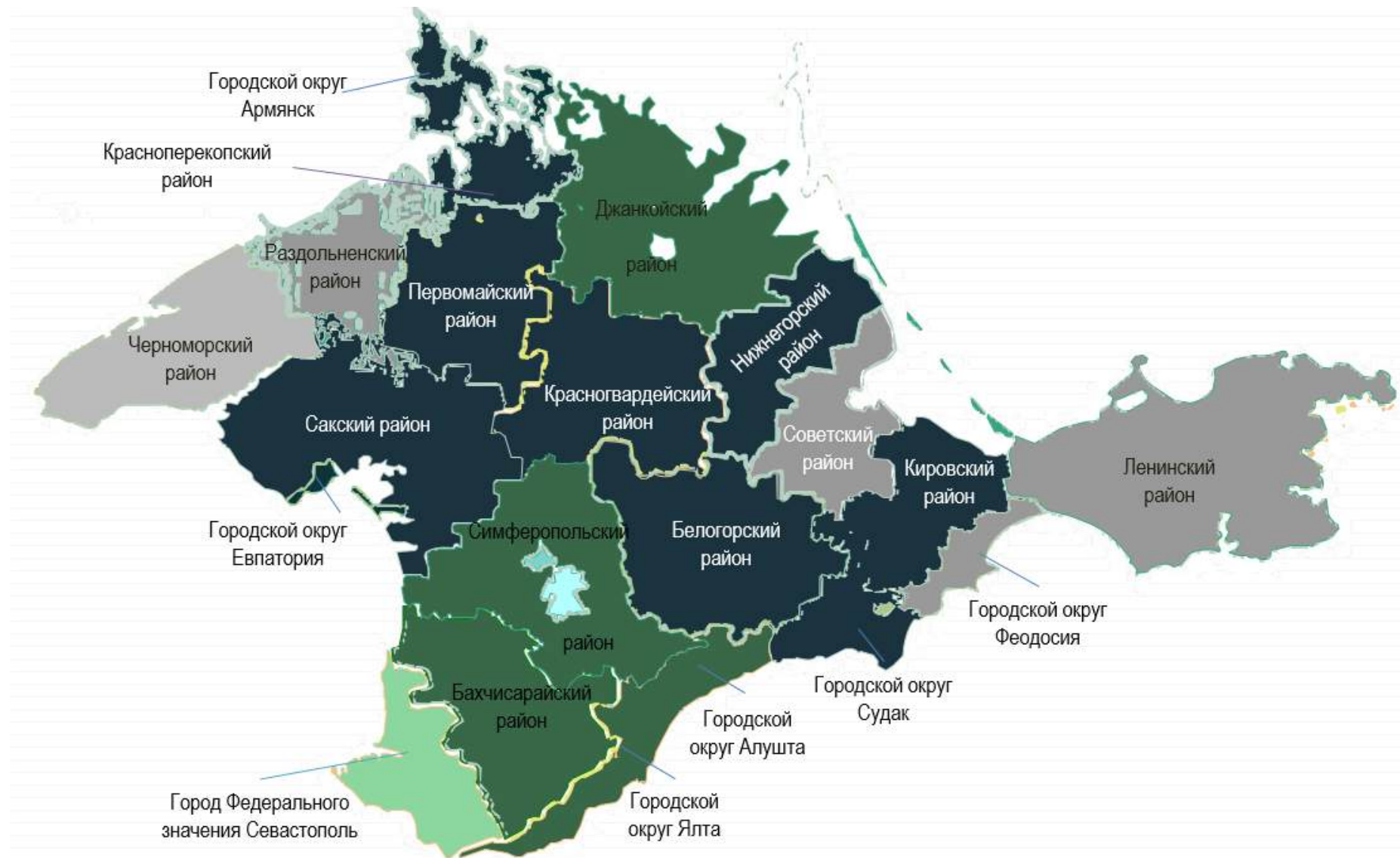


Рисунок 3.3 – Картографическая типологизация сельских территорий Республики Крым по сценарным подходам*

* Источник: составлено автором

Проведенная типологизация демонстрирует преобладание модернизации, что соответствует общему направлению региональной политики, ориентированной на обновление инфраструктуры, кадров, производственных мощностей.

Инновационный рост зафиксирован в наименьшем количестве районов, а именно в тех, где сосредоточены агропредприятия, научные и образовательные структуры, внедряющие цифровые технологии и «умное» земледелие.

Базовая адаптация характерна для периферийных и экологически чувствительных районов, выполняющих стабилизирующую роль в аграрной системе сельских территорий Республики Крым.

Также необходимо пояснить различие между цветовой расстановкой в таблице 3.3 и в таблице 3.4 (рисунке 3.3). Это обусловлено различием уровня анализа: в таблице 3.3 отражена функциональная структура направлений развития по доминирующим сценариям. В таблице 3.4 – их территориальная реализация.

Таким образом, первая характеризует содержательную ориентацию региональных процессов, вторая – пространственную дифференциацию сценарных типов, что, собственно, и определяет расхождение долей при сохранении общей логики развития.

Для того, чтобы количественно продемонстрировать потенциал сценарного подхода, целесообразно представить его экономический эффект в разрезе ключевых показателей.

В таблице 3.5 отражены не только качественные различия сценариев для сельских территорий Республики Крым с низким, средним и высоким потенциалом, но и ориентировочные расчетные значения, полученные на основе статистических показателей Республики Крым и экстраполяции выявленных тенденций на период с 2026 по 2028 гг.

Таблица 3.5 – Экономический эффект реализации сценарного подхода к формированию социально-экономической attractiveness сельских территорий Республики Крым³⁹

Показатель/ Эффект	Низкий потенциал (базовая адаптация)	Средний потенциал (модернизация)	Высокий потенциал (инновационный рост)	Ориентировочный эффект (2026–2028 гг.)
Занятость населения	Снижение оттока, сохранение рабочих мест	Рост занятости за счет переработки и малого бизнеса, подготовки кадров в АПК	Существенный прирост рабочих мест в кластерах	+ 15–20 тыс. рабочих мест
Инвестиции	Государственное финансирование, минимум частных вложений	Рост доли частных инвестиций	Крупные инвестиции, индустриальные парки	+ 30–40 млрд руб. инвестиций
Валовый региональный продукт (ВРП)	Стабилизация объемов производства	Увеличение за счет добавленной стоимости в переработке	Существенный рост, экспорт и инновации	+8-10 % к ВРП Республики Крым
Налоговые поступления	Незначительный рост	Увеличение муниципальных доходов	Рост за счет крупных предприятий и экспорта	+ 3–5 млрд руб. в бюджеты
Социальная устойчивость	Минимальные стандарты	Повышение качества жизни	Высокая устойчивость, миграционный интерес	Рост индекса удовлетворенности + 15 %
Имидж и внешние связи	Включение в государственные программы	Межрайонное сотрудничество	Международные рынки, бренд «Крымский продукт»	Увеличение экспорта агропродукции на 20 %

³⁹ Источник: Составлено автором

Ориентировочные показатели, представленные в таблице 3.5, рассчитаны исходя из текущих тенденций формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Занятость населения (+ 15–20 тыс. рабочих мест).

Расчет основан на текущем уровне занятости в аграрном секторе сельских территорий Республики Крым (около 200 тыс. человек). Учитывая среднюю динамику прироста рабочих мест при расширении переработки и создании кооперативов (7–10 %), ожидаемый прирост может составить 15–20 тыс. рабочих мест.

Таким образом, рост занятости достигается именно за счет повышения социально-экономической аттрактивности сельских территорий, поскольку благоустроенные и социально развитые территории удерживают кадры и создают условия для появления новых рабочих мест.

Инвестиции (+ 30–40 млрд руб.).

С 2015 по 2023 гг. объем инвестиций в основной капитал в Республике Крым вырос в 5,7 раза (с 47,6 до 271,3 млрд руб.). При условии сохранения положительной динамики и реализации сценариев развития доля сельских территорий в структуре инвестиций оценивается на уровне 10–15 %, что дает прогнозируемый прирост в 30–40 млрд руб. за период с 2026 по 2028 гг.

Сформированная социально-экономическая аттрактивность делает сельские территории предметом интереса инвесторов, что позволяет привлекать дополнительное финансирование в сельские территории.

Валовой региональный продукт (+ 8–10 %).

ВРП Республики Крым формируется в значительной степени за счет аграрного сектора и переработки. При росте переработки сельскохозяйственной продукции и увеличении экспорта прогнозируется дополнительный вклад в ВРП на уровне 8–10 % к текущему объему, что соответствует динамике роста сельского хозяйства с 2015 по 2023 гг. (+ 27,4 % по посевным площадям).

Все перечисленные процессы возможны в сельских территориях, обладающих высокой социально-экономической аттрактивностью, которая обеспечивает приток ресурсов, квалифицированной рабочей силы и инвестиций.

Налоговые поступления (+ 3–5 млрд руб.).

В среднем сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия формируют до 10–12 % налоговой базы региона.

При реализации сценариев роста переработки и экспорта налоговые поступления в бюджеты могут увеличиться на 3–5 млрд руб., что соответствует 6–8 % прироста относительно текущего уровня.

Все эти процессы функционируют в сельских территориях, где сформирована социально-экономическая аттрактивность: есть рабочая сила, развитая инфраструктура, сервисы и социальная устойчивость.

Социальная устойчивость (+ 15 % к индексу удовлетворенности).

Данный показатель оценивался на основе анализа роста удовлетворенности населения при модернизации социальной инфраструктуры (по данным Росстата и региональных программ).

Введение дополнительных школ, ФАПов и культурных объектов способно повысить индекс удовлетворенности жизнью в сельской местности на 15 % в перспективе с 2026 по 2028 гг.

Повышение социально-экономической аттрактивности приводит к росту удовлетворенности населения, снижению миграционного оттока и формированию устойчивых местных сообществ.

Имидж и внешние связи (рост экспорта на 20 %).

Сценарий инновационного роста предполагает продвижение бренда «Крымский продукт» и выход на внешние рынки. При этом прирост экспорта агропродукции оценивается в пределах 20 %, что согласуется с потенциалом расширения экспортной продукции за счет виноделия, садоводства, зерновых и эфиромасличных культур.

Высокий уровень социально-экономической аттрактивности делает сельские территории узнаваемыми, надежными и аттрактивными для партнеров, местного населения и различных групп «потребителей» территории.

Таким образом, каждый из представленных показателей имеет под собой количественную основу: либо фактические статистические данные, проанализированные во второй главе данного исследования, либо экстраполяция выявленных темпов роста с учетом прогнозов по сельскому хозяйству и переработке.

Во всех указанных сценариях развития именно сельское хозяйство выступает системообразующей отраслью, вокруг которой формируются ключевые направления развития.

– В районах-аутсайдерах сельское хозяйство обеспечивает продовольственную безопасность и занятость.

– В районах со средним потенциалом – становится основой для развития переработки и агрологистики.

– В районах-лидерах – превращается в драйвер инноваций, экспорта и международного позиционирования.

Таким образом, аграрный сектор является не только экономическим фундаментом, но и стратегическим ядром формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Подводя итог по данным предложенным мероприятиям, следует отметить, что разработанный и апробированный сценарный подход, направленный на формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым, представляет собой инновационный инструмент стратегического планирования, опирающийся на комплекс современных научных методов, в основе которых заложены:

– Системный анализ, позволивший рассматривать сельские территории как целостные социально-экономические комплексы;

- Пространственный анализ, обеспечивающий учет территориальной неоднородности и выявление кластеров с разным уровнем потенциала;
- Интегральная оценка (МИАСТ-100), позволяющая количественно зафиксировать сильные и слабые стороны каждой сельской территории Республики Крым и создать базу для сценарного планирования;
- Сценарное планирование, обеспечивающее вариативность траекторий развития и возможность адаптации к внешним и внутренним вызовам.

Результатом применения данного подхода стало выделение трех сценарных траекторий – консервативно-адаптационной, модернизационной и инновационной, каждая из которых соответствует определенной группе территорий по уровню потенциала.

Визуализация в виде сценарной матрицы (таблица 3.1) и расчет экономического эффекта (таблица 3.5) подтвердили, что методика не ограничивается теоретическим прогнозированием, а имеет четко выраженную прикладную направленность.

Практическая значимость предложенных мероприятий выражается в возможности разработки адресных мер региональной политики, обосновании распределения бюджетных и инвестиционных ресурсов, а также проектировании траекторий перехода от консервативного выравнивания к инновационному росту.

Следовательно, сценарный подход не только расширяет инструментарий стратегического управления сельскими территориями, но и создает основу для реализации долгосрочной политики устойчивого формирования социально-экономической attractiveness сельских территорий.

3.2 Методика прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности

В условиях динамичных экономических преобразований, внешнеполитических вызовов и неоднородности социально-экономического пространства особую значимость приобретает усовершенствование методики прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности.

Предлагаемая методика основывается на сочетании методов аналитической диагностики, математического моделирования, экспертной корректировки и сценарного прогнозирования, что позволяет учитывать, как формализованные тенденции, так и качественные факторы развития сельских территорий.

Методика прогнозирования включает три взаимосвязанных блока:

1. Аналитико-диагностический, обеспечивающий оценку текущего уровня социально-экономической аттрактивности.
2. Прогнозно-моделирующий, основанный на экстраполяции динамики показателей и построении вероятностных траекторий развития.
3. Экспертно-корректирующий, позволяющий уточнять прогнозные значения с учетом скрытого потенциала территорий и влияния внешних факторов.

Интеграция данных элементов обеспечивает получение адаптивных и достоверных прогнозных оценок, а также позволяет формировать адресные сценарии развития сельских территорий с различным уровнем потенциала. Далее рассмотрим реализацию данной методики и результаты формирования прогнозных траекторий социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым.

Прогноз разрабатывается с использованием различных методов прогнозирования. Основные методы прогнозирования, которые были использованы в данной работе:

- метод среднесрочного прогноза (в экономике среднесрочным периодом принято считать период продолжительностью от 1 года и до 5-7 лет) [33];
- методы математического моделирования (характер и динамика явлений отражены с помощью математических формул, неравенств и уравнений);
- метод аппроксимации (замена сложных моделей простыми объектами);
- метод экстраполяции (закономерности, наблюдаемые в одном сегменте исследования, можно перенести на другие сегменты исследования или на все явления) [33];
- интуитивный (применяется без использования специальных технических средств; выполняется посредством аналитических умственных способностей и опыта специалиста; применяется в комбинации с методом аналитических экспертных оценок);
- метод экспертных оценок (на основании проведения аналитического анализа, в том числе математического, тенденций в динамике развития явления) [33].

Метод экспертных оценок, основанный на суждениях специалистов из различных областей, представляет собой значимый инструмент для прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым. Эта область характеризуется определенной нестабильностью, вызванной как внешними, так и внутренними экономическими факторами.

В контексте прогнозирования показателей социально-экономической привлекательности сельских территорий метод экспертных оценок позволяет

учесть специфику региона и оперативно адаптироваться к изменениям внешнеэкономической ситуации и внутренней экономической динамики.

Совокупность перечисленных методов образует единую методику прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности. Данная методика обеспечивает комплексность прогнозирования, поскольку объединяет аналитическую диагностику, математическое моделирование, аппроксимацию трендов, экспертное мнение и сценарное видение будущих траекторий развития. Введение экспертной корректировки усиливает адаптивность методики, позволяя учитывать скрыты возможности и ограничения, которые невозможно выявить только формальными статистическими методами.

Таким образом, представленный набор методов выступает не разрозненными инструментами, а взаимодополняющие элементы методической системы прогнозирования.

Прогноз в рамках данного исследования разработан в Microsoft Excel, программе, предназначенной для организации и анализа информации. В данный табличный процессор разработчиками заложены эффективные инструменты для прогнозирования, не уступающие по своим характеристикам и точности профессиональному программному обеспечению [33].

При разработке прогноза социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым, в контексте формирования социально-экономической аттрактивности, с 2026 года по 2028 год был задействован способ выполнения прогнозирования Microsoft Excel, заключающийся в применении метода экстраполяции, выраженной построением линии тренда. Линией тренда в программе Microsoft Excel называется график, основанный на аппроксимирующей функции, на основании которой составляется прогноз по имеющейся базе данных. Линия тренда также визуализирует направление и скорость развития анализируемого явления [33]. В прогнозе применены четыре функциональные зависимости или линии тренда, график каждой из которых выражен своим уравнением:

1. $y=ax+b$ (Линейная линия тренда);
2. $y=ax^2 - bx + c$ (Полиномиальная линия тренда);
3. $y=a\ln(x)+b$ (Логарифмическая линия тренда);
4. $y=ax^b$ (Степенная линия тренда).

Для имеющихся данных могут быть построены различные линии тренда с тем, чтобы потом выбрать из них наиболее подходящую по величине достоверности аппроксимации. В программе Microsoft Excel величина достоверности аппроксимации, измеряющая надежность линии тренда, обозначается R^2 . Чем ближе значение R^2 к 1, тем надежнее линия тренда и большее ее соответствие данным, используемым для разработки прогноза. При $R^2=1$ ошибка аппроксимации равна 0 [33].

В процессе разработки прогноза социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым нами для каждого выбранного социально-экономического показателя были построены возможные прогнозные линии, а в качестве окончательного результата в виде прогноза на период с 2026 год по 2028 год были выбраны те линии тренда, у которых оказалась наивысшая величина достоверности R^2 , что отражено в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Линии тренда аттрактивных социально-экономических показателей сельских территорий Республики Крым с наивысшей величиной аппроксимации⁴⁰

Показатель	Уравнение	Аппроксимация
Линейная линия тренда		
ВРП на душу населения, руб.	$y = 27901x + 115792$	$R^2 = 0,9957$
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	$y = 2054,6x + 12838$	$R^2 = 0,9857$
Численность безработных, тыс. человек	$y = -3,1464x + 69,952$	$R^2 = 0,9267$

⁴⁰ Источник: составлено автором на основании [Приложение А]

Продолжение таблицы 3.6

Полиномиальная линия тренда		
Объем производства продукции сельского хозяйства на сельских территориях млн руб.	$y = 253,64x^2 + 1228,9x + 43601$	$R^2 = 0,9323$
Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации)	$y = -40,05x^2 + 500,86x + 30356$	$R^2 = 0,3599$
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ² общей площади жилых помещений	$y = -1,9327x^2 + 115,83x + 222,53$	$R^2 = 0,8987$
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, млн руб.	$y = 365,51x^2 + 4110x + 26226$	$R^2 = 0,7378$
Объем производства продукции животноводства млн руб.	$y = 90,419x^2 - 315,73x + 20610$	$R^2 = 0,8984$
Объем производства продукции растениеводства млн руб.	$y = 306,37x^2 - 1129,6x + 33336$	$R^2 = 0,8471$
Посевные площади в хозяйствах всех категорий, тыс. га.	$y = -0,3708x^2 + 22,679x + 655,26$	$R^2 = 0,9706$
Численность молодых специалистов в АПК на сельских территориях РК, чел	$y = 0,0063x^2 + 47,687x + 188,12$	$R^2 = 0,9978$
Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.	$y = 49,998x^2 + 1451,5x + 14068$	$R^2 = 0,9904$
Логарифмическая линия тренда		
Индексы промышленного производства, %	$y = -9,726\ln(x) + 122,71$	$R^2 = 0,7121$
Протяженность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием местного значения (на конец года), км	$y = 84,669\ln(x) + 6525$	$R^2 = 0,2065$
Степенная линия тренда		
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн руб.	$y = 61682x^{0,5337}$	$R^2 = 0,6689$

Среднее значение величины достоверности аппроксимации прогноза $R^2=0,8$, что достаточно близко к 1, следовательно, данный прогноз социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым можно считать достоверным и надежным. Прогнозные данные, разработанные с использованием метода среднесрочного прогноза на трехлетний период (с 2026 г. по 2028 г. включительно), и анализ их соотношения с 2023 г. в качестве исходного по доступным официальным данным представлены в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Прогноз социально-экономического развития сельских территорий в контексте формирования социально-экономической attractiveness сельских территорий Республики Крым на период с 2026 по 2028 гг.⁴¹

Показатель	2023	Прогноз			
		2026	2027	2028	2028 к 2023, %
ВРП на душу населения, руб.	370254,1	450625,7	480244,9	510273,4	137,8
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн руб.	271313,0	215398,3	233143,9	260529,3	96,0
Индексы промышленного производства, %	97,5	99,4	96,5	94,3	96,7
Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации)	31025,0	30366,3	30155,1	30113,9	97,1
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	32842,1	37395,7	39820,8	42348,4	128,9
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн руб.	106282,8	125902,1	137277,4	145592,3	137,0
Объем производства продукции сельского хозяйства на сельских территориях, млн руб.	78818,4	95275,1	102491,4	107779,6	136,7
Численность безработных, тыс. человек	34,4	32,7	29,2	24,9	72,4
Протяженность автомобильных дорог общего пользования с ТП местного значения (на конец года), км	6909,5	6695,2	6703,5	6716,485	97,2
Ввод в действие жилых домов, тыс. м2 общей площади жилых помещений	1220,0	1287,4	1398,9	1504,2	123,3
Объем производства продукции животноводства млн руб.	27241,6	28259,2	29969,9	30994,56	113,8
Объем производства продукции растениеводства млн руб.	51576,8	64421,2	70144,3	74077,2	143,6
Посевные площади в хозяйствах всех категорий, тыс. га.	831,0	870,3	888,4	905,9	109,0
Численность молодых специалистов в АПК на сельских территориях РК, чел	612	762	809	853	139,5
Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.	33410	38650,1	41227,7	43729,2	130,9

⁴¹ Источник: составлено автором

Как видно из таблицы 3.7, в период с 2026 года по 2028 годы на сельских территориях Республики Крым прогнозируется преимущественно положительная динамика социально-экономических показателей в контексте формирования социально-экономической аттрактивности.

Валовый региональный продукт на душу населения увеличился на 37,8 %, что свидетельствует о повышении уровня экономического развития и благосостояния населения сельских территорий.

Инвестиции в основной капитал сократятся на 3,8 % – это связано с перераспределением вложений и завершением крупных проектов, но тем не менее инвестиционный климат останется стабильным.

Индекс промышленного производства снизится на 1 %, то объясняется структурными изменениями и временным спадом в отдельных отраслях; число предприятий и организаций сократится на 2,8 % – это результат реорганизаций и слияний, не влияющий на общий экономический потенциал.

Среднедушевые ежемесячные доходы населения вырастут на 21,4 %, что демонстрирует повышение уровня жизни и покупательской способности населения.

Поступление налогов и сборов увеличится на 25 %, что указывает на рост деловой активности и расширение налоговой базы.

Объем продукции сельского хозяйства возрастет на 37,6 % – результат модернизации и внедрения новых технологий в агросектор.

Численность безработных сократится на 20,3 %, что свидетельствует о создании новых рабочих мест и эффективной занятости.

Протяженность дорог уменьшится на 2,8 %, что отражает техническое обновление и оптимизацию дорожной сети.

Ввод жилья увеличится на 14,3 %, свидетельствуя о росте строительной активности и улучшении жилищных условий.

Производство животноводства вырастет на 13,8 %, что демонстрирует развитие отрасли и рост производства.

Продукция растениеводства увеличится на 43,6 % – результат внедрения инноваций и повышения урожайности.

Площадь посевных площадей вырастет на 0,8 %, показывая стабильность аграрного сектора; численность молодых специалистов увеличится на 27,8 %, что говорит о притоке кадров и обновлении трудового потенциала; средняя заработная плата работников сельского хозяйства повысится на 29,5 %, отражая улучшение условий труда и рост доходов населения.

В целом, прогноз показывает устойчивый рост большинства показателей. Основной прирост связан с развитием сельского хозяйства, повышением доходов и занятости населения. Незначительное снижение инвестиций и промышленного производства носит временный характер и связано со структурными изменениями. В совокупности это демонстрирует стабильное и поступательное развитие экономики сельских территорий Республики Крым. Разработав посредством применения соответствующего компьютерного обеспечения прогноз социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым в контексте формирования их социально-экономической аттрактивности на трехлетний период (с 2026 по 2028 гг.), предполагается, что фактические значения аттрактивных социально-экономических показателей в 2026 г., в 2027 г. и в 2028 г. могут оказаться выше своих прогнозных значений. Основанием подобного заключения выступают стабильные исходные и прогнозные значения аттрактивных социально-экономических показателей развития сельских территорий Республики Крым, демонстрирующие, в основном, неуклонные положительные тенденции в динамике на протяжении всего исследования, с 2015 по 2023 годы. Для обеспечения научной обоснованности применения экспертного повышающего коэффициента в рамках прогнозных расчетов применена формализованная методика отбора экспертов, основанная на требованиях репрезентативности, профессиональной релевантности и статистической достоверности выборки. Эксперты не отбирались

произвольно: их включение в исследование базировалось на совокупности научно-методологических критериев, что обеспечивает высокую компетентность и значимость полученных оценок.

Во-первых, критерии отбора экспертов включали:

1. Профессиональную квалификацию (опыт работы не менее трех лет в профессиональной сфере);

2. Компетентность в предметной области (участие в разработке программ развития АПК, территориального планирования, наличие профильных публикаций и исследовательских проектов);

3. Институциональное разнообразие, позволяющее охватить различные уровни и типы управленческих решений:

- Представители органов власти;
- Научно-образовательное общество;
- Руководители/работники сельскохозяйственных предприятий.

Применение указанных критериев обеспечило мультидисциплинарный характер экспертных оценок, что особенно важно для социально-экономического прогнозирования, где требуется комплексное видение процессов развития.

Во-вторых, значимость мнения каждого эксперта подкреплена их профессиональным вкладом.

Эксперты из органов власти обладают информацией о планах государственной поддержки и динамике региональной политики; работники науки и образования обеспечивают методологическую основу и корректность используемых моделей; производственные работники формируют представление о реальных ограничениях, рисках и потенциале аграрного сектора. Совместное участие представленных групп обеспечивает высокий уровень валидности полученных экспертных оценок.

Для обеспечения статистической достоверности выборки использована методика расчета минимальной численности репрезентативной выборки для

экспертных исследований, опирающаяся на классическую формулу оценки выборочного объема:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p(1 - p)}{(N - 1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p(1 - p)} \quad (3.1)$$

где:

N – объем генеральной совокупности (в данном случае 450–500 специалистов с определенными компетенциями);

Z – коэффициент надежности (при доверительной вероятности 95 % $Z = 1,96$);

p – предполагаемая доля носителей исследуемого признака (принято $p = 0,5$ для максимизации дисперсии);

e – допустимая ошибка выборки (принято $e = 10 \% = 0,1$).

Подстановка значений дает, что $n \approx 48–52$ человека.

Таким образом, выборка не менее 50 экспертов является статистически репрезентативной при допустимой ошибке не более $\pm 10 \%$, что соответствует требованиям социально-экономических исследований.

Для формирования корректирующих коэффициентов прогнозирования и уточнения сценарных траекторий были проведены консультации с экспертами, включающими:

- специалистов Министерства сельского хозяйства Республики Крым (в части динамики аграрного производства и реализации государственной поддержки);

- сотрудников научных учреждений (КФУ им. В.И. Вернадского, РГУНХ имени В.И. Вернадского, Научный центр изучения проблем сельских территорий), обладающих опытом в области аграрной экономики, пространственного анализа и прогнозирования;

- руководителей/работников сельхозпредприятий и фермерских хозяйств на примере предприятий: Симферопольский район (ООО «МПК–Скворцово», ООО «Велес Крым»), Кировский район (ООО «Фрукты старого

Крыма) и Раздольненский район (КФХ Хлебороб), Бахчисарайский район (ООО «АгроПромТех»), Первомайский район (СПК «Таврида»), Джанкойский район (ООО «КрымАгроПлод»), Советский район (СХПК «Восход»), Нижнегорский район (КФХ «Садовод-ЮГ»), Красногвардейский район (ООО «Агро-Стимул»), Черноморский район (ООО «Колос»), Краснопереконский район (ООО «Степь-Агро»), Сакский район (КФХ «Береговое»), Ленинский район (КФХ «Артель»).

– представителей муниципальных администраций, ответственных за реализацию программ социально-экономического развития сельских поселений.

Опросник по уточнению прогнозных коэффициентов социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым в контексте формирования их социально-экономической аттрактивности представлен в [Приложении Б]. Методика обработки экспертных данных строилась следующим образом:

1. Сбор данных. Экспертам был предложен опросник [Приложение Б], где они указали ожидаемый прирост ключевых показателей (занятость, инвестиции, ВРП, экспорт) при условии реализации программ поддержки.

2. Агрегация оценок. Каждая группа экспертов (ученые, практики, чиновники, фермеры) давала свои значения в процентах. Например,:

- ученые указывали прирост 3–5 %;
- представители бизнеса (фермеры, предприятия) – 5–8 %;
- чиновники и муниципалитеты – 2–4 %.

3. Расчет средних значений. Для каждого показателя вычислялось среднее арифметическое по всем экспертным группам. В среднем получилось:

- 2026 г. – +4 % (эффект первых шагов программ поддержки);
- 2027 г. – +5 % (эффект накопления инвестиции и модернизации);
- 2028 г. – +6 % (эффект выхода на инновационные сценарии и расширение экспорта).

Таблица 3.8 – Категории экспертов и их вклад в разработку прогнозных коэффициентов⁴²

Категория экспертов	Количество опрошенных	Основной вклад в исследование
Специалисты Министерства сельского хозяйства РК	10	Данные о господдержке, динамике производства, приоритетах аграрной политики
Научные сотрудники / профессорско-преподавательский состав (КФУ им. В.И. Вернадского, РГУНХ имени В.И. Вернадского, Научный центр изучения проблем сельских территорий)	40	Разработка методики, выбор коэффициентов, обоснование прогнозных моделей
Представители муниципальных администраций	10	Информация о реализации программ развития сельских территорий, инфраструктурные ограничения
Руководители / работники сельхозпредприятий и фермерских хозяйств: Симферопольский район (ООО «МПК-Скворцово»), ООО «Велес Крым»), Кировский район (ООО «Фрукты старого Крыма) и Раздольненский район (КФХ Хлебороб), Бахчисарайский район (ООО «АгроПромТех»), Первомайский район (СПК «Таврида»), Джанкойский район (ООО «КрымАгроПлод»), Советский район (СХПК «Восход»), Нижнегорский район (КФХ «Садовод-ЮГ»), Красногвардейский район (ООО «Агро-Стимул»), Черноморский район (ООО «Колос»), Красноперекоский район (ООО «Степь-Агро»), Сакский район (КФХ «Береговое»), Ленинский район (КФХ «Артель»).	40	Практическая оценка возможностей и ограничений аграрного производства
Итого	100	Формирование системы экспертных коэффициентов и уточнение сценарных прогнозов

4. Формирование коэффициента «экспертного резерва». Полученные средние значения были обобщены и оформлены как единый корректирующий коэффициент, применяемый к прогнозным моделям составляет 5 %. В таблице

⁴² Источник: Составлено автором

3.9 представлены обработанные экспертные оценки по повышающим прогнозным коэффициентам.

Таблица 3.9 – Обработка экспертных оценок (средние значения по группам)⁴³

Группа экспертов	Прирост 2026	Прирост 2027	Прирост 2028
Ученые (ВУЗы, НИИ)	+3%	+4%	+5%
Представители бизнеса	+5%	+6%	+7%
Органы власти и муниципалитеты	+2%	+4%	+6%
Среднее значение	+4%	+5%	+6%

Анализируя данные таблицы 3.9, можем сделать вывод, что именно так был получен коэффициент «экспертного резерва», который использовался в прогнозных расчетах. Применение данного коэффициента делает прогнозные оценки более гибкими и адаптивными, так как учитывает не только текущие тенденции и формализованные данные, но и качественные факторы, отражающие специфику сельских территорий. В условиях высокой неопределенности социально-экономических процессов и ограниченности статистической информации именно экспертный резерв позволяет приблизить расчеты к реальной практике управления, усиливая их прикладную значимость. Экспертный резерв может рассматриваться как элемент сценарного прогнозирования, так как он открывает возможность моделирования различных вариантов будущего развития в зависимости от степени реализации скрытых ресурсов территории. Что позволяет не только формировать базовый прогноз, но и учитывать вероятность ускоренного роста или, напротив, усиление рисков, связанных с недоиспользованием человеческого капитала, инфраструктурных возможностей или инновационного потенциала. Включение экспертного резерва в расчеты повышает точность и достоверность прогноза, а также делает его более релевантным для использования в системе стратегического планирования.

⁴³Источник: составлено автором

В рамках метода экспертных оценок считается обоснованным применение повышающего коэффициента относительно полученных прогнозных значений, способного повысить полученные прогнозные результаты на установленную в ходе опроса экспертов величину, которая поспособствует большему соответствию в будущем прогнозных показателей фактическим. Повышение значений показателей, выраженное в конечном итоге конкретной величиной, будет служить экспертным годовым резервом для возможного увеличения фактических значений показателей социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым над их прогнозными значениями за каждый год прогноза.

В рамках прогноза для сценарного подхода к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым результаты прогноза по годам могут увеличиться следующим образом: прогнозные значения показателей 2026 года – на 4,0 %, прогнозные значения показателей 2027 года – на 5,0 %, прогнозные значения показателей 2028 года – на 6,0 %. Увеличение прогнозных показателей даст в рамках действия сценарного подхода экспертный резерв, составляющий в среднем 5% в год (+/- вероятная математическая погрешность в сотые доли числа), на которые или около которых фактические значения аттрактивных социально-экономических показателей во время действия среднесрочного прогноза могут оказаться больше своих прогнозных значений по годам. Полученные результаты оформлены в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Экспертный прогноз социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым в контексте формирования их социально-экономической аттрактивности⁴⁴

Показатель	2026 г.			2027 г.			2028 г.			Экспертный среднегодовой резерв на период действия прогноза, 5%
	Прогноз	Экспертный резерв, К _{4%}	Экспертный прогноз	Прогноз	Экспертный резерв, К _{5%}	Экспертный прогноз	Прогноз	Экспертный резерв, К _{6%}	Экспертный прогноз	
ВРП на душу населения, руб.	450625,7	18025,0	468650,8	480244,9	24012,2	504257,1	510273,4	30616,4	540889,8	24217,9
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн руб.	215398,3	8615,9	224014,2	233143,9	11657,2	244801,1	260529,3	15631,8	276161,1	11968,3
Индексы промышленного производства, %	99,5	4,0	103,4	96,51574	4,8	101,3	94,27283	5,7	99,9	4,8
Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации)	30366,3	1214,7	31581,0	30155,05	1507,8	31662,8	30113,96	1806,8	31920,8	1509,7
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	37395,8	1495,8	38891,6	39820,89	1991,0	41811,9	42348,38	2540,9	44889,3	2009,3

⁴⁴ Источник: составлено автором

Продолжение таблицы 3.10

Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млн руб	125902,1	5036,1	130938,2	137277,5	6863,9	144141,3	145592,3	8735,5	154327,8	6878,5
Объем производства продукции сельского хозяйства на сельских территориях млн. руб.	95275,1	3811,0	99086,1	102491,4	5124,6	107616,0	107779,6	6466,8	114246,4	5134,1
Численность безработных, тыс. человек	32,8	1,3	34,1	29,26253	1,5	30,7	24,91689	1,5	26,4	1,4
Протяженность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием местного значения (на конец года), км	6695,2	267,8	6963,0	6703,484	335,2	7038,7	6716,485	403,0	7119,5	335,3
Ввод в действие жилых домов, тыс. м2 общей площади жилых помещений	1287,5	51,5	1339,0	1398,976	69,9	1468,9	1504,24	90,3	1594,5	70,6
Объем производства продукции животноводства млн руб.	28259,2	1130,4	29389,6	29969,86	1498,5	31468,4	30994,56	1859,7	32854,2	1496,2
Объем производства продукции растениеводства млн руб.	64421,2	2576,8	66998,0	70144,28	3507,2	73651,5	74077,17	4444,6	78521,8	3509,6
Посевные площади в хозяйствах всех категорий, тыс. га.	870,4	34,8	905,2	888,39	44,4	932,8	905,9658	54,4	960,3	44,5
Численность молодых специалистов в АПК на сельских территориях РК, чел	762,3	30,5	792,8	809,6606	40,5	850,1	853,5695	51,2	904,8	40,7
Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.	38650,1	1546,0	40196,1	41227,71	2061,4	43289,1	43729,21	2623,8	46353,0	2077,0

Вычисленный экспертный среднегодовой резерв прогноза социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым в контексте формирования их социально-экономической аттрактивности за трехлетний среднесрочный период (с 2026 года по 2028 год) составляет в среднем 5 %. В экспертный резерв входят возможные колебания всех прогнозных значений анализируемых показателей до 5 % от их прогнозного значения в сторону увеличения.

С экспертной точки зрения, подобное применение привязки именно высокой вероятности вполне оправдано, так как анализируемые социально-экономические показатели развития сельских территорий Республики Крым в своем базовом и прогнозном значении, как уже говорилось, демонстрируют в основной своей массе положительные тенденции роста (или в случае с численностью безработных – неуклонную тенденцию к снижению).

При применении привязки высокой вероятности к разработанному прогнозу, к прогнозному значению такого показателя, как численность безработных, также решено было применить одинаковый для всех показателей повышающий коэффициент.

Мотивация: суть безработицы, которая представляет собой экономико-социальное явление, сопровождаемое человеческим фактором, когда часть трудоспособного населения не обеспечена рабочими местами по причине либо отсутствия рабочих мест, либо постоянной или временной невозможности людей трудоустроиться в силу различных обстоятельств.

Разработанный прогноз в рамках сценарного подхода к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий основан на методе экспертных оценок и включает в себя введение повышающих коэффициентов для прогнозирования социально-экономических показателей. На рисунке 3.4 представлены особенности предложенных мероприятий.



Рисунок 3.4 – Особенности прогноза в рамках сценарного подхода к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий*

* Источник: составлено автором

Благодаря использованию повышающих коэффициентов прогноз в рамках сценарного подхода позволяет адаптироваться к непредсказуемым изменениям, таким как колебания цен на сельскохозяйственную продукцию или изменение внешней политики, кроме того, прогноз создает механизмы для стимулирования роста.

Повышение прогнозных значений на 4–6% в течение трех лет создает дополнительный резерв для роста сельских территорий. Это позволяет заранее подготовиться к возможным экономическим улучшениям, которые поддерживаются государственными программами и внедрением новых технологий. Кроме того, разработанный прогноз учитывает социальные особенности сельских территорий, экспертная корректировка при расчете показателя безработицы способствует не только улучшению социально-экономических условий, но и стимулирует усилия по созданию новых рабочих мест. Это важно для привлечения не только местных жителей, но и граждан из других регионов.

Стратегическое планирование невозможно без прогнозирования, которое позволяет не только зафиксировать текущее состояние, но и оценить динамику показателей на перспективу.

Для сельских территорий Республики Крым, где значительную роль играют внешние ограничения, сезонные колебания и территориальная неоднородность, прогнозирование выступает необходимым элементом разработки региональной политики.

Вместе с тем традиционные прогнозные модели (экстраполяция, аппроксимация) зачастую дают усредненные значения, не учитывающие специфику конкретных территорий и их интегральную аттрактивность.

Разработанный прогноз с повышающим экспертным коэффициентом базируется на использовании комплекса научных методов:

- Системный анализ, позволяющий учитывать взаимосвязь экономических, социальных и инфраструктурных факторов;
- Пространственный анализ, обеспечивающий дифференциацию прогнозов для разных групп территорий;
- Интегральная оценка (МИАСТ-100), задающая исходную базу для моделирования;

– Сценарное планирование, позволяющее строить прогнозные траектории в разрезе сценариев (консервативного, модернизационного, инновационного);

– Экспертное моделирование, используемое для корректировки прогнозных значений посредством «коэффициента экспертного резерва».

Ключевая новизна заключается в том, что прогнозирование не отделяется от оценки, а становится ее логическим продолжением. Интегральный индекс аттрактивности фиксирует «точку отсчета», а прогноз показывает динамику изменения показателей в будущем.

Методика расчета:

1. Исходная база – результаты интегральной оценки (МИАСТ-100) для двадцати сельских территорий Республики Крым.

2. Прогнозные значения – получены методом экстраполяции динамики с 2015 по 2023 гг. с учетом сценарных траекторий.

3. Корректировка – введен коэффициент «экспертного резерва» (+ 4 % к 2026 г., + 5 % к 2027 г., + 6 % к 2028 г.), что позволяет учитывать скрытый потенциал развития.

4. Сценарная дифференциация – для каждой группы территорий (низкий, средний, высокий потенциал) формируется собственная ветка прогноза:

– низкий потенциал → консервативный сценарий (стабилизация, базовое выравнивание);

– средний потенциал → модернизационный сценарий (рост за счет переработки и малого и среднего предпринимательства);

– высокий потенциал → инновационный сценарий (кластеризация, цифровизация, экспорт).

Прогнозирование показало следующие результаты:

– Для территорий с низкой потенциалом ожидается стабилизация ключевых показателей и снижение миграционного оттока.

– Для территорий со средним потенциалом прогнозируется прирост занятости и инвестиций, развитие переработки, повышение налоговой базы.

– Для территорий-лидеров предполагается рост экспорта, цифровизация АПК, формирование инновационных агропромышленных кластеров.

Ориентировочные прогнозные значения (с 2026 по 2028 гг.) свидетельствуют о возможном росте ВРП региона на 8-10 %, увеличении инвестиций в сельских территории на 30–40 млрд руб. и создании 15–20 тыс. новых рабочих мест.

Применение методики социально-экономического прогнозирования в контексте формирования социально-экономической аттрактивности позволяет:

– увязывать прогнозные показатели с результатами интегральной оценки (МИАСТ-100);

– учитывать неоднородность сельских территорий через сценарный подход;

– формировать «коридор вероятности» с учетом экспертных поправок;

– обеспечивать органы власти и управления инструментами прикладного планирования на муниципальном уровне.

Таким образом, предложенный прогноз заключается в интеграции оценки и прогнозирования в единый процесс, использовании механизма «экспертного резерва» для уточнения прогнозов и привязки результатов к сценарным траекториям, что позволило не только определить текущее положение сельских территорий Республики Крым, но и смоделировать их возможные траектории развития до 2028 года, что существенно расширяет инструментарий региональной политики и усиливает ее научно-методологическую основу. В таблице 3.11 представлены прогнозные показатели социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым, связанные с интегральным показателем аттрактивности по определенному уровню потенциала.

Таблица 3.11 – Прогнозные показатели социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым в рамках МИАСТ (с 2026 по 2028 гг.)⁴⁵

Уровень потенциала	Ключевые приоритеты развития	Прогноз по занятости	Прогноз по инвестициям	Прогноз по ВРП	Прогноз по экспорту агропродукции
Низкий (0–39,9)	Базовая адаптация (дороги, ЖКХ, медицина)	+2–3 тыс. рабочих мест (стабилизация)	+5–7 млрд руб. (в основном госпрограммы)	Рост на 2–3%	+5% за счет внутреннего рынка
Средний (40–69,9)	Модернизация (соцсфера, переработка)	+6–8 тыс. рабочих мест	+12–15 млрд руб. (рост частных вложений)	Рост на 5–6%	+10–12% за счет переработки
Высокий (70–100)	Инновационный рост (АПК-кластеры, цифровизация, экспорт)	+8–10 тыс. рабочих мест	+15–20 млрд руб. (частные и институциональные инвестиции)	Рост на 8–10 %	+20–25% (экспорт «Крымского продукта»)

Как видно из таблицы 3.11, прогнозные значения имеют дифференцированный характер: для территорий-аутсайдеров основным результатом становится стабилизация и минимальный прирост, для территорий со средним потенциалом – ускорение за счет переработки и логистики, а для лидеров – инновационный рост и ориентация на экспорт. Таким образом, социально-экономическое прогнозирование, увязанное с интегральной оценкой и сценарными траекториями развития, позволяет выстроить реалистичные и адресные прогнозные модели развития сельских территорий Республики Крым. На основе данных таблицы 3.11 сформированы прогнозные значения показателей:

1. Прогноз по занятости.

– Для низкого потенциала (+ 2–3 тыс.) взят расчет исходя из стабилизации занятости на текущем уровне (~200 тыс. чел. в аграрном секторе), с приростом 1–1,5 % за счет господдержки и ремонтов инфраструктуры.

⁴⁵ Источник: Составлено автором

– Для среднего потенциала (+ 6–8 тыс.) использована динамика роста занятости при модернизации переработки и создании кооперативов. Такой эффект соответствует 3–4 % прироста от текущего уровня.

– Для высокого потенциала (+ 8–10 тыс.) показатель основан на сценарии кластеризации и внедрения инноваций. Прирост в 4–5 % согласуется с прогнозами по формированию новых рабочих мест в АПК и агрологистике.

2. Прогноз по инвестициям.

– Для низкого потенциала (+ 5–7 млрд руб.) взят ориентир на ежегодные вложения и инфраструктурные проекты в рамках программы «Комплексное развитие сельских территорий»

– Для среднего потенциала (+ 12–15 млрд руб.) – расчет основан на доле частных вложений в переработку и логистику (~40 % от регионального уровня), с учетом средней динамики инвестиций с 2015 по 2023 гг. (рост ×5,7).

– Для высокого потенциала (+ 15–20 млрд руб.) – экстраполяция данных о крупных частных и институциональных вложениях (агропарки, тепличные комплексы), соответствующих 7–10 % от прироста инвестиций в регионе.

3. Прогноз по ВРП.

– Для низкого потенциала (рост на 2–3 %) расчет основан на удержании базового производства без значительного расширения переработки

– Для среднего потенциала (5–6 %) показатель выведен из увеличения добавленной стоимости в переработке и агрологистике, что соответствует опыту сопоставимых регионов.

– Для высокого потенциала (8–10 %) – прогноз построен на сценарии инновационного роста, цифровизации и расширения экспорта. Это согласуется с ростом посевных площадей в Крыму с 2015 по 2023 гг. (+ 27,4 %).

4. Прогноз по экспорту агропродукции.

– Для низкого потенциала (+ 5 %) учтен рост внутреннего рынка (локальная реализация продукции).

– Для среднего потенциала (+ 10–12 %) рассчитано на основе запуска перерабатывающих мощностей и агрологистики, что позволяет увеличить поставки за пределы района.

– Для высокого потенциала (+ 20–25%) прогноз основан на сценарии выхода на межрегиональные и международные рынки, продвижения бренда «Крымский продукт» и расширения сегмента экспортной продукции (виноделие, садоводство, зерновые).

В отличие от традиционных прогнозов, которые носят усредненный характер и не учитывают территориальную неоднородность, усовершенствованная методика социально-экономического прогнозирования, основанная на сочетании интегральной оценки аттрактивности (МИАСТ-100), сценарного подхода и механизма экспертной корректировки.

Реализация данной методики социально-экономического прогнозирования в контексте формирования социально-экономической аттрактивности позволяет:

1. Снизить риски управленческих ошибок, поскольку прогнозные оценки формируются с учетом специфики и потенциала различных групп сельских территорий, а не на основе унифицированных усредненных сценариев.

2. Обеспечить более рациональное распределение ресурсов, позволяя обоснованно дифференцировать базовые меры поддержки, инновационные и инвестиционные решения.

3. Сформировать адресные программы развития для территорий с низким, средним и высоким уровнем потенциала, что повышает результативность государственных программ и национальных проектов.

4. Повысить устойчивость сельских территорий за счет согласованного учета социальных, инфраструктурных и аграрных факторов в рамках единой прогнозной модели.

5. Уточнить роль сельского хозяйства как системообразующего элемента развития, поскольку результаты прогнозирования показывают, что на территориях с низким потенциалом аграрный сектор обеспечивает сохранение занятости населения, на территориях со средним потенциалом – стимулирует развитие переработки и кооперации, а на территориях-лидерах формирует основу инновационного и экспортно-ориентированного развития.

Таким образом, в результате проведенного исследования сформирован и апробирован комплекс научно-обоснованных методических инструментов прогнозирования, направленных на формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым. Представленный инструментарий обеспечивает комплексный и дифференцированный учет территориальной специфики, что позволяет рассматривать сельские территории как целостные социально-экономические системы и повышает практическую применимость полученных прогнозных результатов.

Ключевая роль в разработанном инструментарии отведена сельскому хозяйству как системообразующей отрасли, определяющей экономическую устойчивость, занятость и продовольственную безопасность сельских территорий. Именно аграрный сектор выступает ядром всех предложенных сценариев развития: в территориях с низким потенциалом он обеспечивает занятость и базовые социально-экономические условия, в зонах модернизации становится основой переработки и кооперации, а в районах инновационного роста – драйвером технологического обновления, экспорта и формирования агропромышленных кластеров.

Следовательно, сельское хозяйство не только сохраняет традиционную функцию жизнеобеспечения сельских территорий, но и трансформируется в стратегический фактор пространственного и инновационного развития. Комплекс предложенных инструментов позволяет системно оценивать потенциал аграрного сектора, прогнозировать его влияние на экономику сельских территорий и формировать устойчивую модель социально-

экономической аттрактивности сельских территорий, основанную на инновациях, ресурсной эффективности и кадровом обновлении.

Таким образом, применение методики социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым в аспекте их аттрактивности позволило объединить диагностику текущего состояния, моделирование динамики показателей и экспертно-сценарную корректировку прогнозов в единый научно-методический инструментарий. Интеграция формализованных расчетов, сценарных траекторий и механизма «экспертного резерва» обеспечила получение адаптивных, достоверных и дифференцированных прогнозных оценок, отражающих специфику траекторий с различным уровнем потенциала. Реализация предложенного подхода позволила не только определить вероятные направления и темпы развития сельских территорий до 2028 года, но и сформировать основу для последующего стратегического планирования, ориентированного на повышение их социально-экономической аттрактивности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что проблема развития сельских территорий в современных условиях требует перехода к устойчивой модели социально-экономического развития, ориентированной на согласование экономического роста, повышение качества жизни населения и рациональное использование ресурсного потенциала. В ходе анализа современного состояния сельских территорий Республики Крым установлено, что данные параметры находятся в функциональной взаимосвязи и формируют системные ограничения развития, выражающиеся в дифференциации уровня социально-экономической аттрактивности сельских территорий, инфраструктурных диспропорциях и демографических проблемах, что обосновывает необходимость комплексного методического и аналитического исследования.

В ходе исследования подтверждено и установлено, что в настоящее время методические основы количественной и качественной оценки социально-экономической аттрактивности сельских территорий характеризуются фрагментарностью и отсутствием единой системы факторов, что не позволяет в полной мере учитывать экономические, социальные, инфраструктурные и институциональные параметры. В рамках исследования разработан и апробирован интегральный методический инструментарий оценки уровня социально-экономической аттрактивности сельских территорий, применение которого к сельским территориям Республики Крым обеспечило сопоставимость результатов, выявление межтерриториальных различий и формирование обоснованных направлений их устойчивого развития.

Социально-экономическая аттрактивность сельских территорий представляет собой сложный, многокомпонентный и динамичный процесс, требующий комплексного подхода к его исследованию и управлению. Сельские территории нельзя рассматривать исключительно через призму

аграрного производства или социальной инфраструктуры, они функционируют как целостные социально-экономические системы, в которых производственная и непроизводственная сферы тесно взаимосвязаны, а конечным результатом их взаимодействия выступает аттрактивность сельских территорий как интегральный показатель для населения, инвесторов и государственной поддержки.

В результате теоретическим и практическим образом было обосновано и подтверждено определение понятия, определяющего сущность и механизмы формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий, на основе которого установлено, что аттрактивность представляет собой интегральную характеристику, сочетающую в себе экономические, социальные, инфраструктурные и институциональные аспекты развития во взаимосвязи с сельским хозяйством.

Также была уточнена система факторов формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий, где были выделены их ключевые группы (социально-бытовая инфраструктура, социально-культурная и образовательная среда, социально-институциональная поддержка, экономико-производственный потенциал, транспортно-коммуникационная доступность), раскрыт механизм их взаимодействия и причинно-следственные связи с сельским хозяйством.

Разработанная и апробированная «Методика интегральной аттрактивности сельских территорий (МИАСТ)» позволила перейти от качественных характеристик к количественным измерениям, обеспечив объективное сопоставление и ранжирование сельских территорий Республики Крым по уровням потенциала. Полученные интегральные индексы выявили как территории-лидеры, обладающие высоким потенциалом, так и зоны отставания, требующие приоритетной государственной поддержки и адресных мер развития. Если усреднить показатели всех 20 сельских территорий, интегральный индекс по Республике Крым составит $\approx 46,8$ балла, что соответствует категории «средний уровень аттрактивности». Региональная

система в целом характеризуется значительным потенциалом роста, однако половина территорий остается в зоне инфраструктурных и социальных рисков.

Проведенный анализ современного состояния тенденций развития сельских территорий Республики Крым, а также сельского хозяйства как основы формирования социально-экономической аттрактивности, подтвердил высокую неоднородность их социально-экономического развития. Несмотря на наличие значительного аграрного и природно-ресурсного потенциала, в большинстве муниципальных образований сохраняются серьезные инфраструктурные диспропорции, дефицит квалифицированных кадров и низкий уровень инвестиционной активности. Анализ статистических данных показал, что ключевыми проблемами остаются миграционный отток населения, ограниченность рабочих мест вне аграрного сектора, недостаточное развитие социальной и транспортной инфраструктуры, а также слабая диверсификация экономики.

Одновременно с этим выявлены траектории, обладающие положительной динамикой в сфере сельскохозяйственного производства, инвестиций и уровня жизни, что свидетельствует о наличии дифференцированных траекторий развития. Полученные результаты анализа послужили основой для обоснования необходимости перехода от фрагментальных мер поддержки к системной политике пространственного развития, а также подтвердили целесообразность разработки «Методики интегральной аттрактивности сельских территорий».

Важным элементом исследования стало обоснование сценарного подхода к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым. Сценарный подход продемонстрировал, что развитие может идти по трем траекториям: консервативно-адаптационной, модернизационной и инновационной. Такой подход позволяет учитывать неопределенность внешней среды и формировать дифференцированные стратегии исходя из уровня потенциала конкретных территорий, а также выявлять наиболее перспективные направления модернизации. Исходя из

текущих тенденций формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым, были получены ориентировочные показатели экономического эффекта реализации сценарного подхода:

- учитывая среднюю динамику прироста рабочих мест при расширении переработки и создании кооперативов (7–10 %), ожидаемый прирост может составить 15–20 тыс. рабочих мест;

- при условии сохранения положительной динамики и реализации сценариев развития доля сельских территорий в структуре инвестиций оценивается на уровне 10–15 %, что дает прогнозируемый прирост в 30–40 млрд руб. за период с 2026 по 2028 гг.;

- при росте переработки сельскохозяйственной продукции и увеличении экспорта прогнозируется дополнительный вклад в ВРП на уровне 8–10 % к текущему объему, что соответствует динамике роста сельского хозяйства с 2015 по 2023 гг. (+ 27,4 % по посевным площадям);

- при реализации сценариев роста переработки и экспорта налоговые поступления в бюджеты могут увеличиться на 3–5 млрд руб., что соответствует 6–8 % прироста относительно текущего уровня;

- введение дополнительных школ, ФАПов и культурных объектов способно повысить индекс удовлетворенности жизнью в сельской местности на 15 % в перспективе с 2026 по 2028 гг.

Каждый из представленных показателей имеет под собой количественную основу: либо фактические статистические данные, проанализированные во второй главе исследования, либо экстраполяция выявленных темпов роста с учетом прогнозов по сельскому хозяйству и переработке.

Завершающим этапом исследования стала методика социально-экономического прогнозирования в контексте формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий, в рамках которой был использован коэффициент «экспертного резерва». Его введение позволило учесть скрытый потенциал сельских территорий, который невозможно

отразить исключительно статистическими методами, но можно выявить благодаря экспертным оценкам и практическому опыту. Включение данного коэффициента обеспечило гибкость и адаптивность прогнозных моделей, позволило учесть возможности ускоренного развития и более точно отразить перспективы социально-экономических изменений.

Результаты исследования демонстрируют, что аграрный сектор выступает системообразующей основой, определяющей устойчивость и перспективы сельских территорий, однако его развитие не может быть эффективным без комплексной модернизации инфраструктуры, улучшения качества жизни населения и повышения инвестиционной активности. Именно комплексность данных факторов формирует социально-экономическое развитие, обеспечивает рост аттрактивности и конкурентоспособности сельских территорий.

Таким образом, в диссертации предложена целостная концепция формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым, включающая уточнение теоретических основ, разработку интегрального инструментария оценки, использование сценарного подхода и уточненной методики прогнозирования с экспертным повышающим коэффициентом. Полученные результаты в совокупности позволяют обосновать переход сельских территорий от стабилизационных мер к инновационному развитию, обеспечивая повышение уровня жизни сельского населения, укрепление продовольственной безопасности и формирование долгосрочных конкурентных преимуществ региона.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 14.01.2025).
2. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 264–ФЗ «О развитии сельского хозяйства» // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения: 23.12.2024).
3. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131–ФЗ (ред. от 06.02.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 23.12.2024).
4. Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»
5. Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70170942/> (дата обращения: 15.12.2024).
6. Указ Президента РФ от 07.05.2018 N 204 (ред. от 21.07.2020) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 15.12.2024).
7. Указ Президента РФ от 28.04.2008 N 607 (ред. от 09.05.2018) «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // Собрание законодательства

Российской Федерации от 5 мая 2008 г. № 18 ст. 2003 // [Электронный ресурс]. URL: <https://rk.gov.ru> (дата обращения: 15.12.2024).

8. Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 28 декабря 2021 г. № 881 «Об утверждении Методики оценки эффективности реализации проектов комплексного развития сельских территорий или сельских агломераций» // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403622770/> (дата обращения: 22.12.2024).

9. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 N 136–ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения: 23.12.2024).

10. Постановление Правительства РФ от 30 января 2019 г. N 63 Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально–экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя» (с изменениями и дополнениями) // [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/72164794/> (дата обращения: 24.12.2024).

11. Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. N 696 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/72260516> (дата обращения: 24.12.2024).

12. Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207–р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» // [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-13022019-n-207-r-ob-utverzhenii/> (дата обращения: 15.04.2025).

13. Постановление от 11 декабря 2019 года № 723 «Об утверждении перечня сельских территорий Республики Крым» // [Электронный ресурс].

URL: <https://rk.gov.ru/documents/6f39da60-cc72-43ca-a014-936d52054fc6>
(дата обращения: 24.12.2024).

14. Постановление Совета министров Республики Крым от 15.12.2020 N 790 «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Доступная среда» // [Электронный ресурс]. URL: <https://business.rk.gov.ru/medias/documents/2021/19.-gp-dostupnaya-sreda.pdf> (дата обращения: 24.12.2024).

15. Закон Республики Крым от 09 января 2017 года № 352-ЗРК/2017 «О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» // [Электронный ресурс]. URL: <https://rk.gov.ru/ru/document/show/11146>
(дата обращения: 23.12.2024).

16. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2023 году. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. Москва 2024 г. // [Электронный ресурс]. URL: [https://rosreestr.gov.ru/upload/Doc/16-upr/Doc_Nation_report_2023\(1\).pdf](https://rosreestr.gov.ru/upload/Doc/16-upr/Doc_Nation_report_2023(1).pdf) (дата обращения: 14.01.2025).

17. Приказ Росстата от 17.09.2025 N 512 «Об утверждении Официальной статистической методологии по формированию показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» // [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-rosstata-ot-17092025-n-512-ob-utverzhdanii-ofitsialnoi/> (дата обращения: 15.04.2025).

18. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-Р. // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70761426> (дата обращения: 13.05.2024).

19. Схема комплексного использования и охраны водных объектов бассейнов рек Республики Крым. Утверждена Государственным комитетом по водному хозяйству и мелиорации Республики Крым, 2017 г. // [Электронный

ресурс]. URL: https://gkvod.rk.gov.ru/uploads/gkvod/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpXMIGfT_1.pdf (дата обращения: 13.05.2024).

20. Аверьянова, В. Ф. Концептуальные основы управления аттрактивностью сельских территорий / В. Ф. Аверьянова, Д. В. Бурова // Известия Международной академии аграрного образования. – 2021. - № 57. – С. 80-83.

21. Агибалов, А. В. Совершенствование управления развитием сельских территорий: монография / А. В. Агибалов, Д. С. Клейменов. – Воронеж: ВГАУ, 2017. – 171 с.

22. Адуков, Р. Х. Госпрограмма комплексного развития сельских территорий: оценка и выводы на будущее / Р. Х. Адуков, Р. В. Захаров // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 10. – С. 83–91.

23. Адуков, Р. Х. Проект нового закона о местном самоуправлении: нацелен ли он на развитие территорий? / Р. Х. Адуков // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 5(87). – С. 86–97.

24. Адуков, Р. Х., Захаров, Р. В. // Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху: Материалы II Международной научно-практической конференции, Москва, 17–18 ноября 2020 года. – С. 325–332.

25. Алтухов, А. И. Устойчивое развитие сельских территорий страны как фактор преодоления современных вызовов в аграрной сфере экономики / А. И. Алтухов, Л. П. Силаева // Вызовы и современные ответы на проблемы устойчивого развития сельских территорий: сборник статей по материалам Международного научно-практического форума, Краснодар, 26–27 октября 2022 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 11–21.

26. Баландин, Д. А. Теоретические аспекты развития инфраструктуры сельских территорий / Д. А. Баландин // Журнал экономической теории. – 2018. – Т. 15, № 3. – С. 442–448.

27. Бильчак, В. С. Развитие научно-исследовательской деятельности в регионе: монография / В. С. Бильчак, Е. А. Носачевская. – Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2010. – 264 с.
28. Бобер, В. С. Аттрактивность и устойчивое развитие сельских территорий / В. С. Бобер // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2022. – № 42(47). – С. 58–62.
29. Бобер, В. С. Интеграция категории социально-экономической аттрактивности и сценарного подхода в оценке и прогнозирования развития сельских территорий / В. С. Бобер // В сборнике: Механизмы реализации стратегии социально-экономического развития сельских территорий: теория и практика : материалы Международной научно-практической конференции. Балашиха. - 2025. – С. 36–40.
30. Бобер, В. С. Категориально-методологические основания социально-экономической аттрактивности сельских территорий / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // В сборнике: Наука и культура: поиски и открытия : материалы XX Международной научно-практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 116–118.
31. Бобер, В. С. Комплексный анализ ключевых аспектов социально-экономического развития сельских территорий: теоретические основы и практические подходы / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования биоэкономики, финансов и управление территорий: новая реальность в стратегическом развитии регионов : материалы Международной научно-практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 40–47.
32. Бобер, В. С. Методика интегральной оценки социально-экономической аттрактивности сельских территорий / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // Финансовые рынки и банки. – 2025. – № 11. – С. 338–342.
33. Бобер, В. С. Основные направления методологии социально-экономического прогнозирования / В. С. Бобер, Д. И. Валигурский // Russian Journal of Management. – 2024. – Т. 12, № 3. – С. 330–345.

34. Бобер, В. С. Пространственное развитие сельских территорий: исторический анализ и эволюция концепций / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // В сборнике: Наука и культура: поиски и открытия : материалы XIX Международной научно–практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 108–114.
35. Бобер, В. С. Система факторов социально–экономической аттрактивности сельских территорий / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // Экономика строительства. – 2025. – № 11. – С. 239–241.
36. Бобер, В. С. Социально-экономическая аттрактивность сельских территорий и система факторов ее оценки / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // В сборнике: Механизмы реализации стратегии социально-экономического развития сельских территорий: теория и практика : материалы Международной научно–практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 40–44.
37. Бобер, В. С. Социально-экономическое развитие Республик Крым и ее сельских территорий в условиях санкционного давления со стороны стран Запада / В. С. Бобер // Russian Journal of Management. – 2024. – Т. 12, № 2. – С. 1–16.
38. Бобер, В. С. Сценарный подход к управлению социально-экономической аттрактивностью сельских территорий / В. С. Бобер // Инновации и инвестиции. – 2025. – № 12. – С. 33–36.
39. Бобер, В. С. Территориальный маркетинг в Республике Крым / В. С. Бобер, А. В. Шуляков, Е. А. Кузнецова // В сборнике: Доклады ТСХА : Международная научная конференция. Том Выпуск 291, Часть IV. – Москва. – 2019. – С. 537–541.
40. Бобер, В. С. Устойчивое развитие сельских территорий / В. С. Бобер // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2022. – № 3. – С. 175–182.
41. Бобер, В. С. Эволюция концепции аттрактивности сельских территорий: теоретико–методологические аспекты / В. С. Бобер,

Н. С. Завиваев // В сборнике: Наука и культура: поиски и открытия : материалы XX Международной научно-практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 118–122.

42. Боголюбова, С. А. Виды и тенденции развития туризма : Учебное пособие / С. А. Боголюбова. – 2-е изд., пер. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 202 с.

43. Боголюбова, С. А. Современный взгляд на сущность экотуризма на сельских территориях с позиций его аттрактивности / С. А. Боголюбова // В сборнике: Туризм на сельских территориях: опыт, проблемы, перспективы : V Международная научно-практическая конференция. Санкт-Петербург. – 2016. – С. 39–42.

44. Братарчук, Т. В. Сельские территории: научно-теоретические основы сущности и современные проблемы их устойчивого развития / Т. В. Братарчук // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 4в. – С. 399–406.

45. Брендинг территории / О. Н. Кондрашова, Е. А. Долгова, В. С. Бобер, Ж. Т. Кульчикова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2021. – № 9(78). – С. 64–71.

46. Валигурский, Д. И. Методические подходы к повышению аттрактивности сельских территорий / Д. И. Валигурский, В. С. Бобер // Экономические системы. – 2024. – Т. 17, № 3. – С. 59–70.

47. Влияние демографической ситуации на сельских территориях на воспроизводство человеческого капитала в аграрном секторе экономики / С. Г. Митин, А. Е. Шамин, Н. В. Проваленова [и др.] // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 7(120). – С. 74-85.

48. Войтоловский Н. В. [и др.] Экономический анализ : учебник для вузов / 8-е изд., перераб. и доп.. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 631 с.

49. Глава Республики Крым Сергей Аксенов // [Электронный ресурс]. URL: <https://glava.rk.gov.ru> (дата обращения: 14.01.2025).

50. Гранберг, А. Г. Моделирование пространственного развития национальной и мировой экономики: эволюция подходов / А. Г. Гранберг // Регион: Экономика и Социология. – 2007. – № 1. – С. 87–107.

51. Гранберг, А. Г. О программе фундаментальных исследований пространственного развития России / А. Г. Гранберг // Регион: Экономика и Социология. – 2009. – № 2. – С. 166–178.

52. Гранберг, А. Г. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке [Текст] / А. Г. Гранберг // Издательство: Экономика. – 2019. – С. 34.

53. Гранберг, А. Г. Экономика и социология пространства / А. Г. Гранберг // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 4(26). – С. 55–57.

54. Гришина, И. В. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки /

И. В. Гришина, А. О. Польшнев, С. А. Тимонин // Современные производительные силы. – 2012. – № 1. – С. 70–83.

55. Дорофеева, Л. В. Инфраструктурный потенциал как фактор конкурентоспособности регионов России / Л. В. Дорофеева // Экономика Северо–Запада: проблемы и перспективы развития. – 2016. – № 2–3(51–52). – С. 101–109.

56. ЕМИСС Государственная статистика // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 23.12.2024).

57. Желудева Ю.В., Жилияков Д.И. Оценка динамики развития сельских территорий региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 5. С. 179-184.

58. Жилияков Д.И. Оценка эффективности государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 1. С. 96-101.

59. Жилияков Д.И., Новосельский С.О., Лисицина Ю.В., Коротков П.О., Оласунканми Т.О. Анализ функционирования системы образования в

сельских территориях региона // International Agricultural Journal. 2022. Т. 65. № 2.

60. Жиляков Д.И., Панченкова Е.А. Типологический подход к управлению развитием сельских территорий региона // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 10. С. 102-109.

61. Жиляков Д.И., Петрушина О.В., Новосельский С.О., Зайченко А.А. Анализ состояния и ключевых тенденций социально-экономического развития региона в условиях глобальной нестабильности // Учет и статистика. 2023. № 1 (69). С. 38-50.

62. Жукова, В. В. Анализ факторов, влияющих на устойчивое развитие региона / В. В. Жукова // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2011. – № 1. – С. 15–18.

63. Завиваев, Н. С. Анализ внешней торговли Республики Крым: тенденции, структура, санкции / Н. С. Завиваев, В. С. Бобер // Вестник Екатерининского института. – 2025. – № 2(70). – С. 17–25.

64. Завиваев, Н. С. Взаимосвязь социально-экономического развития сельских аграрных территорий и сельского хозяйства / Н. С. Завиваев, В. С. Бобер // Вестник НГИЭИ. – 2025. – № 5(168). – С. 79–87.

65. Завиваев, Н. С. Роль взаимосвязи производственной и непроизводственной сфер для определения понятия «Сельские территории» / Н. С. Завиваев, В. С. Бобер // Экономика строительства. – 2025. – № 5. – С. 85–88.

66. Зинченко, А. П. Статистика сельского хозяйства: статистическое наблюдение : учебное пособие для вузов / А. П. Зинченко, Ю. Н. Романцева. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 162 с.

67. Иконникова, О. В. Основные подходы к определению понятия «устойчивое развитие сельских территорий» / О. В. Иконникова // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1(41). – С. 349–352.

68. Ильющенко, А. В. Сущность категории инвестиционная привлекательность региона / А. В. Ильющенко // Бизнес–образование в экономике знаний. – 2017. – № 1(6). – С. 48–51.

69. Институты и модели в системе управления комплексным развитием сельских территорий / А. Н. Тарасов, А. С. Тарасов, Н. И. Антонова [и др.]. – Ростов–на–Дону : ООО «АзовПринт», 2020. – 188 с.

70. Информационный портал строительной отрасли Крыма // [Электронный ресурс]. URL: <http://stroy-krim.org> (дата обращения: 14.01.2025).

71. Калафатов Э. Д. Устойчивое развитие сельских территорий Республики Крым: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Калафатов Эдем Амитьевич. – Воронеж, 2018. – 192 с.

72. Калафатов, Э. А. Сельские территории Республики Крым как объекты стратегического анализа для выработки долгосрочных планов их развития / Э. А. Калафатов // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 7(120). – С. 391–394.

73. Касимов, А. А. Взаимосвязь развития аграрного производства и сельских территорий / А. А. Касимов, Н. В. Проваленова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2024. – № 3(171). – С. 37-46.

74. Касимов, А. А. Региональная организационная модель взаимодействия сельских территорий аграрной специализации в рамках агломерации / А. А. Касимов, Н. В. Проваленова // Вестник НГИЭИ. – 2025. – № 5(168). – С. 88–101.

75. Кашин, В. И. О комплексном развитии сельских территорий в России / В. И. Кашин // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2021. – № 1–2(184–185). – С. 29–33.

76. Кибиров, А. Я. Оценка реализации мер господдержки воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства

Российской Федерации / А. Я. Кибиров, М. Р. Михайлов // Вестник аграрной науки. – 2022. – № 1(94). – С. 91–96.

77. Клейменов, Д. С. Реализация инвестиционной привлекательности сельских территорий / Д. С. Клейменов // В сборнике: Проектный и инвестиционный менеджмент в постпандемический период : Материалы II Национальной научно–практической конференции. Краснодар. – 2021. – С. 159–162.

78. Ковалев, С. А. Сельское расселение: Географическое исследование / С. А. Ковалев. – Москва : Издательство Московского университета, 1963. – 371 с.

79. Коваленко, Е. Г. Совершенствование системы регионального управления устойчивым развитием сельских территорий / Е. Г. Коваленко, Е. В. Солдатова // Вестник НГИЭИ. – 2024. – № 11(162). – С. 94-106.

80. Коваленко, Е. Г. Стратегическое управление устойчивым развитием муниципальных территорий / Е. Г. Коваленко, О. Ю. Якимова // Вестник Екатеринбургского института. – 2020. – № 1(49). – С. 24-28.

81. Комитет совета Федерации по аграрно–продовольственной политике и природопользованию. А. Майоров: Развитие сельских территорий – приоритетное направление нашей работы // [Электронный ресурс]. URL: <http://agrarian.council.gov.ru/events/news/128636> (дата обращения: 14.01.2025).

82. Комов, И. В. Брендинг территории как фактор повышения рекреационной аттрактивности региона / И. В. Комов // В сборнике: Рекреация и туризм в регионе: современные проблемы развития, территориальной организации и управления : Материалы Международной научно–практической конференции. Воронеж. – 2010. – С. 146–152.

83. Кондрашова, О. Н. Особенности государственной поддержки сельскохозяйственных территорий. Маркетинг, как стимулирующий фактор территории / О. Н. Кондрашова, В. С. Бобер // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2020. – № 32(37). – С. 76–80.

84. Кондрашова, О. Н. Цифровая экономика и территориальный маркетинг / О. Н. Кондрашова, В. С. Бобер // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2021. – № 3(72). – С. 110–115.

85. Концептуальная модель развития сельских территорий регионов на принципах зеленой экономики / Е. Г. Коваленко, Т. М. Полушкина, О. Ю. Якимова, Ю. А. Акимова // Регионоведение. – 2022. – Т. 30, № 4(121). – С. 799–822.

86. Курочкина, Н. Региональные особенности индикаторного подхода к оценке развития сельских территорий / Н. Курочкина, Д. Рассадин, А. Серов // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – №2. – С. 83–88.

87. Лёвкина В.С., Желудева Ю.В., Мелихов В.Ю., Жилияков Д.И., Петрушина О.В. Анализ выполнения показателей государственной программы "комплексное развитие сельских территорий курской области" // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 9. С. 190-196.

88. Ловчикова, Е. И. Диверсификация и специализация сельскохозяйственного производства в аспекте социально-трудовой занятости и развития цифровой экономики / Е. И. Ловчикова, А. В. Алпатов. – Орел : Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина, 2020. – 192 с.

89. Ляпин, А. В. Выявление и использование социальных резервов устойчивого развития при проектировании объектов АПК / А. В. Ляпин // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2005. – № 11–1. – С. 213–215.

90. Махмадов, А. В. Проблемы комплексного развития сельских территорий Российской Федерации / А. В. Махмадов, С. С. Хантимиров // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2023. – № 45(50). – С. 63–66.

91. Машунин, Ю. К. Прогнозирование и планирование социально-экономических систем : учебник для вузов / Ю. К. Машунин. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 330 с.

92. Методика расчета значений показателей, характеризующих достижение ключевых целей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и федеральных округов, и оценки влияния реализации проектов субъектов Российской Федерации на них // [Электронный ресурс]. URL:<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403423420/?ysclid=mjm0q93hcm439061784#100> (дата обращения: 08.03.2025).

93. Механизмы решения демографических проблем устойчивого развития сельских территорий / Е. Г. Коваленко, О. Ю. Якимова, Б. Г. Зиганшин, Ш. М. Газетдинов // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2023. – Т. 18, № 2(70). – С. 168-177.

94. Министерство культуры Республики Крым// [Электронный ресурс]. URL: <https://mkult.rk.gov.ru> (дата обращения: 08.03.2025).

95. Министерство курортов и туризма Республики Крым // [Электронный ресурс]. URL: <https://mtur.rk.gov.ru> (дата обращения: 08.03.2025).

96. Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mnr.gov.ru> (дата обращения: 08.03.2025).

97. Министерство сельского хозяйства Республики Крым // [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru> (дата обращения: 08.03.2025).

98. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации // [Электронный ресурс]. URL: <https://msh.rk.gov.ru> (дата обращения: 08.03.2025).

99. Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым // [Электронный ресурс]. URL: <https://meco.rk.gov.ru> (дата обращения: 08.03.2025).

100. Министерство экономического развития Республики Крым // [Электронный ресурс]. URL: <https://minek.rk.gov.ru> (дата обращения: 08.03.2025).

101. Мировой опыт устойчивого развития сельских территорий / И. Н. Рюмкина, С. В. Рюмкин, Е. В. Рудой [и др.] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2022. – № 5(389). – С. 555–560.

102. Нарращивание потенциала сельских территорий в рамках пространственного развития Российской Федерации / А. Е. Шамин, Е. А. Шамин, Н. А. Ильичева [и др.] // Вестник НГИЭИ. – 2025. – № 9(172). – С. 132–144.

103. Никитина, Т. И. Устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий: дисс. ... канд. Экон. наук: 08.00.05 / Никитина Татьяна Игоревна. – Челябинск, 2019. – 246 с.

104. Новосельский, С. О. Социально-экономическое развитие сельских территорий с учетом принципов "зеленой" экономики / С. О. Новосельский, Д. И. Жилияков, И. П. Салтык, И. А. Рашидова, Р. Г. Хащина, И. С. Пожилов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 7. – С. 216–224.

105. Оборин, М. С. Агротуризм как фактор обеспечения социально-экономической безопасности сельских территорий / М. С. Оборин, Ю. А. Пшеничных // Сервис в России и за рубежом. – 2023. – Т. 17, № 6(108). – С. 109-117.

106. Оборин, М. С. Перспективные направления экономического развития сельских территорий: кейс Республики Крым / М. С. Оборин, Н. В. Новикова, Е. Ю. Виноградова // Регионология. – 2024. – Т. 32, № 3(128). – С. 523-542.

107. Оборин, М. С. Подходы к разработке механизма государственного регулирования сферы рекреации и туризма / М. С. Оборин, С. П. Орлов // Государственное управление. Электронный вестник. – 2025. – № 111. – С. 174-185.

108. Оборин, М. С. Ретроспективный анализ развития экономики сельских территорий как инструмент прогнозирования: кейс Республики Крым / М. С. Оборин, Н. В. Новикова // АПК: экономика, управление. – 2024. – № 4. – С. 101-112.

109. Оборин, М. С. Социально-экономические факторы формирования специализации сельских территорий Республики Крым / М. С. Оборин, Н. В. Новикова // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 11. – С. 114–128.

110. Палей, Т. Ф. Влияние уровня инфраструктурного потенциала региона на выбор стратегии инвестирования / Т. Ф. Палей // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2017. – № 3(51). – С. 8.

111. Пантелеева, О. И. Устойчивое развитие сельских территорий: институциональный аспект / О. И. Пантелеева ; О. И. Пантелеева. – Москва : Изд-во ИП Насирддинова В. В., 2011. – 144 с.

112. Плисецкий, Е. Л. Основы региональной экономики : учебник для среднего профессионального образования / 3–е изд., перераб. и доп.. – Москва: Издательство Юрайт, 2023 – 338 с.

113. Плисецкий, Е. Л. Региональная экономика : учебник для вузов / 3–е изд., перераб. и доп.. – Москва: Издательство Юрайт, 2023 – 532 с.

114. Плисецкий, Е. Л. Инфраструктурный потенциал территории как фактор устойчивого регионального развития / Е. Л. Плисецкий, Е. Е. Плисецкий // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2020. – № 3. – С. 165–186.

115. Плотникова, Е. В. Методы прогнозирования и планирования социально-экономического развития территории : учебник / Е. В. Плотникова. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – 130 с.

116. Полушкина, Т. М. «Зеленая» экономика в развитии сельских территорий / Т. М. Полушкина, Ю. А. Акимова // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 5(118). – С. 77–84.

117. Полушкина, Т. М. Развитие сельских территорий: мнение населения / Т. М. Полушкина, Ю. А. Акимова // *Управленческий учет*. – 2023. – № 5. – С. 351–359.

118. Полушкина, Т. М. Сельские территории региона: тенденции и государственное регулирование развития / Т. М. Полушкина // *Экономика устойчивого развития*. – 2023. – № 2(54). – С. 58–62.

119. Полушкина, Т. М. Устойчивое развитие сельских территорий на пути к равенству возможностей для всех / Т. М. Полушкина // *Международный научно-исследовательский журнал*. – 2022. – № 1-4(115). – С. 64–67.

120. Правительство Республики Крым. Официальный портал. // [Электронный ресурс]. URL: <https://rk.gov.ru> (дата обращения: 15.04.2025).

121. Проваленова, Н. В. Ключевые проблемы и основные направления развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Н. В. Проваленова, А. А. Касимов // *Вестник НГИЭИ*. – 2021. – № 3(118). – С. 93–104.

122. Проваленова, Н. В. Оценка уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Н. В. Проваленова // *Экономика и предпринимательство*. – 2020. – № 2(115). – С. 404–407.

123. Проваленова, Н. В. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий на основе кластерной модели / Н. В. Проваленова, Н. И. Сутягина // В сборнике: *Социально-экономические проблемы развития муниципальных образований : материалы и доклады Международной научно-практической конференции*. Княгинино. – 2021. – С. 138–140.

124. Проваленова, Н. В. Роль и место жилищно-коммунальной сферы в социальной инфраструктуре сельских территорий / Н. В. Проваленова // *Наука и бизнес: пути развития*. – 2020. – № 1(103). – С. 128–130.

125. Проваленова, Н. В. Сельская агломерация как основа развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Н. В. Проваленова // *Глобальный научный потенциал*. – 2020. – № 1(106). – С. 133–135.

126. Развитие системы маркетинга в АПК / А. Г. Папцов, Ю. А. Цыпкин, В. П. Чайка [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2020. – 372 с.

127. Родионова, И. А. Экономическая и социальная география мира в 2 Ч. Часть 2 : Учебник / И. А. Родионова. – 3-е изд., пер. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 245 с.

128. Рубаева, О. Д. Факторы повышения социально-экономической устойчивости сельских территорий / О. Д. Рубаева, Т. И. Никитина // Сельскохозяйственные технологии. – 2019. – Т. 1, № 2. – С. 1–10.

129. Савченко, Е. С. Пространственное развитие сельских территорий: проблемы и решения / Е. С. Савченко // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 11. – С. 4–7.

130. Санду, И. Развитие инвестиционной деятельности сельских территорий / И. Санду, Л. Семина, И. Ковалева // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 11. – С. 106–109.

131. Сборник «Социально-экономическое положение Южного Федерального округа в 2021 году», ФСГС, Москва, 2022 // [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ujn_fo_21.pdf (дата обращения: 13.05.2024).

132. Семенов, С. Н. Социально-экономическое развитие сельских территорий как фактор устойчивого развития АПК / С. Н. Семенов, В. Н. Рубцова, Е. В. Бочарова // Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 464–468.

133. Семенова, Е. И. О формировании сельских агломераций / Е. И. Семенова, А. В. Семенов // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 1. – С. 96–102.

134. Семенова, Е. И. Планирование развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Е. И. Семенова, С. Ю. Симонов, А. В. Семенов // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 12. – С. 84–89.

135. Семенова, Е. И. Пространственная трансформация сельских территорий / Е. И. Семенова // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 8. – С. 137–142.

136. Семин, А. Н. О применении терминов «сельские территории», «сельская местность» в документах органов исполнительной власти / А. Н. Семин, А. П. Третьяков, Ф. Хуан // Теория и практика мировой науки. – 2021. – № 1. – С. 39–44.

137. Семин, А. Н. Сельские территории: проблемы и перспективы развития / А. Н. Семин, А. П. Третьяков, А. С. Лылов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «КОЛ ЛОК», 2021. – 224 с.

138. Современное развитие региональной инфраструктуры в условиях инновационного развития и диверсификации экономики / А. Г. Волкова, Г. Ф. Каячев, Л. В. Каячева [и др.]. – Нижний Новгород : Профессиональная наука, 2018. – 88 с.

139. Стимулы к труду как фактор устойчивости сельскохозяйственной территории / И. Ф. Хицков, В. Е. Петропавловский, Д. Р. Чогут, Е. В. Фомина // Научное обозрение: теория и практика. – 2021. – Т. 11, № 1(81). – С. 115–128.

140. Стратегическое управление : Учебник для магистров / А. Н. Герасин, О. Н. Герасина, Ю. А. Герасина [и др.]; Под ред. И.К. Ларионова. – 4-е изд.. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2021. – 234 с.

141. Съезд партии «Единая Россия» // [Электронный ресурс]. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/comminity_meetings/65886 (дата обращения: 13.05.2024).

142. Терновых, К. С. Особенности воспроизводства инвестиций в сельском хозяйстве / К. С. Терновых, А. А. Козлов // В сборнике: Проектный и инвестиционный менеджмент в условиях социально-экономических трансформаций : Материалы III Национальной научно-практической конференции. Краснодар. – 2022. – С. 437–444.

143. Толстолуцкий, Р. О. Обоснование стратегических направлений развития сельских территорий: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Толстолуцкий Роман Олегович. – Воронеж, 2022. – 171 с.

144. Третьяков, А. П. Агропродовольственный рынок: тенденции, проблемы развития и пути их решения / А. П. Третьяков // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 1. – С. 40–47.

145. Угрюмова, А. А. Региональная экономика и управление : учебник и практикум для вузов / А. А. Угрюмова, Е. В. Ерохина, М. В. Савельева. – 2-е изд. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 477 с.

146. Удовик, Е. Э. Экономическая теория / Е. Э. Удовик, Р. В. Костенко, И. И. Романец. – Краснодар : Кубанский государственный технологический университет, 2022. – 247 с.

147. Улезько, А. В. Общие положения по формированию отчетов о результатах экономических исследований / А. В. Улезько, Е. П. Рябова, Н. Н. Кононова // В сборнике: Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях : материалы IV Международной научно–практической конференции. Воронеж. – 2022. – С. 218–223.

148. Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю // [Электронный ресурс]. URL: <https://crimea.gks.ru> (дата обращения: 23.12.2024).

149. Устойчивость экономики сельских территорий как фактор развития человеческого капитала / И. Н. Меренкова, В. Г. Закшевский, Ю. В. Наролина [и др.] // Modern Economy Success. – 2022. – № 3. – С. 69–75.

150. Ушачев, И. Г. Сельские территории России: состояние и приоритеты развития / И. Г. Ушачев // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2021. – № 1–2(184–185). – С. 5–12.

151. Фарахутдинов, Ш. Ф. Коммуникационное пространство сельских территорий как фактор аттрактивности экономически активной молодежи / Ш.

Ф. Фарахутдинов // Социальная консолидация и социальное воспроизводство современного российского общества: ресурсы, проблемы, перспективы : материалы IV Всероссийской научно–практической конференции. Иркутск. – 2018. – С. 10–17.

152. Федеральная служба государственной статистики // [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 23.12.2024).

153. Федеральная таможенная служба // [Электронный ресурс]. URL: <https://customs.gov.ru> (дата обращения: 23.12.2024).

154. ФСГС РФ «Реализация сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий за 2021 год» // [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13277> (дата обращения: 23.12.2024).

155. Хицков, И. Ф. Взаимодействие труда, предпринимательства и власти как фактор устойчивого развития сельской территории и человеческого / И Ф. Хицков, Г. Чогут, В. Е. Петропавловский // АПК: экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 74–87.

156. Чикинова, М. С. Оценка инфраструктурного потенциала территорий юга Западной Сибири / М. С. Чикинова // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 325. – С. 211–212.

157. Шмидт А.Н., К вопросу о показателях социального развития регионов Российской Федерации / А. Н. Шмидт, А. Ю. Банников, Д. С. Соколов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. – №1. – С. 139–145.

158. Шулдяков, А. В. Развитие сельскохозяйственных территорий России с учетом анализа мировых миграционных потоков и тенденций / А. В. Шулдяков, В. С. Бобер // Бизнес и дизайн ревю. – 2019. – № 2(14). – С. 6.

159. Шутьков, А. А. Ресурсно-инновационная стратегия роста агропромышленного производства: новые подходы к формированию и

реализации / А. А. Шутьков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 3. – С. 2–9.

160. Экологический портал // [Электронный ресурс]. URL: <https://ecportal.info>, свободный доступ.

161. Экономический блог // [Электронный ресурс]. URL: <https://economy-web.org>, свободный доступ.

162. ЭКСПЕРТ ЮГ // [Электронный ресурс]. URL: <https://expertsouth.ru>, свободный доступ.

163. EU CAP Evaluation Framework // [Electronic resource]. URL: https://eu-cap-network.ec.europa.eu/support/evaluation/evaluation-framework_en, free access.

164. FAO Rural Prosperity Index // [Electronic resource]. URL: https://ophi.org.uk/sites/default/files/20243/FAO_OPHI_2022_Measuring_Rural_Poverty.pdf, free access.

165. OECD Rural Well-being Framework // [Electronic resource].
URL: <https://whatworkswellbeing.org/blog/rural-wellbeing-a-framework-and-guide-for-policymakers>, free access.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(справочное)

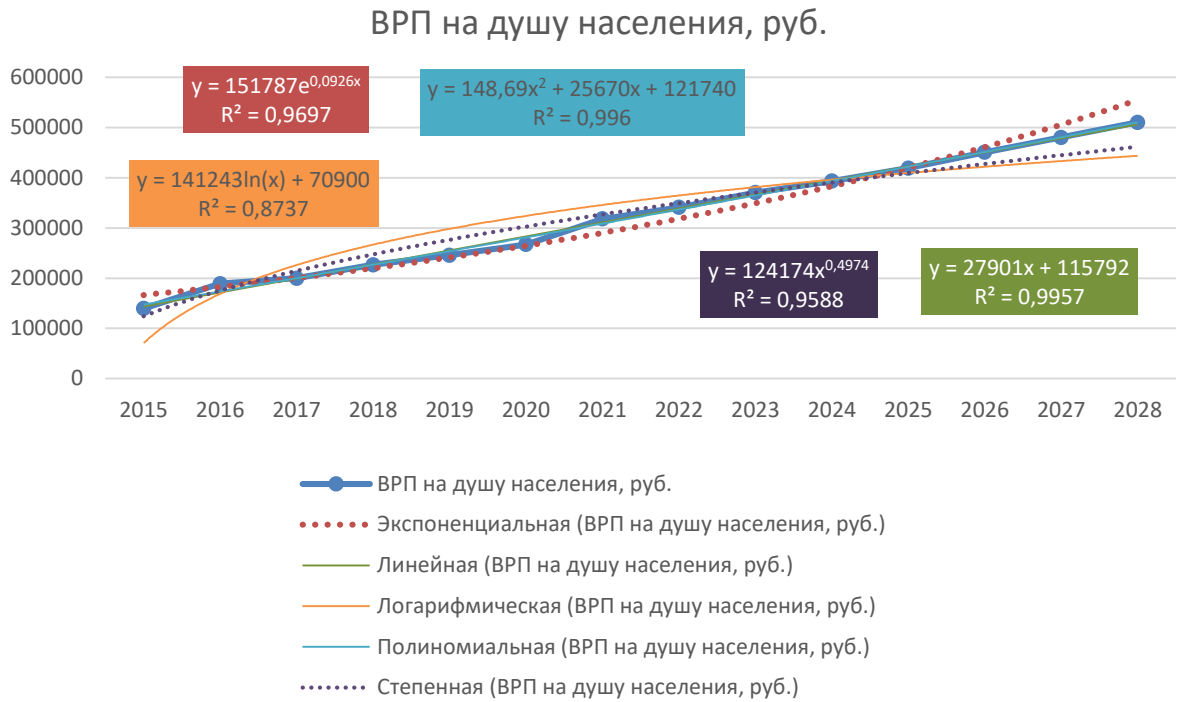


Рисунок А.1 – Валовой региональный продукт Республики Крым на душу населения, тыс. руб.

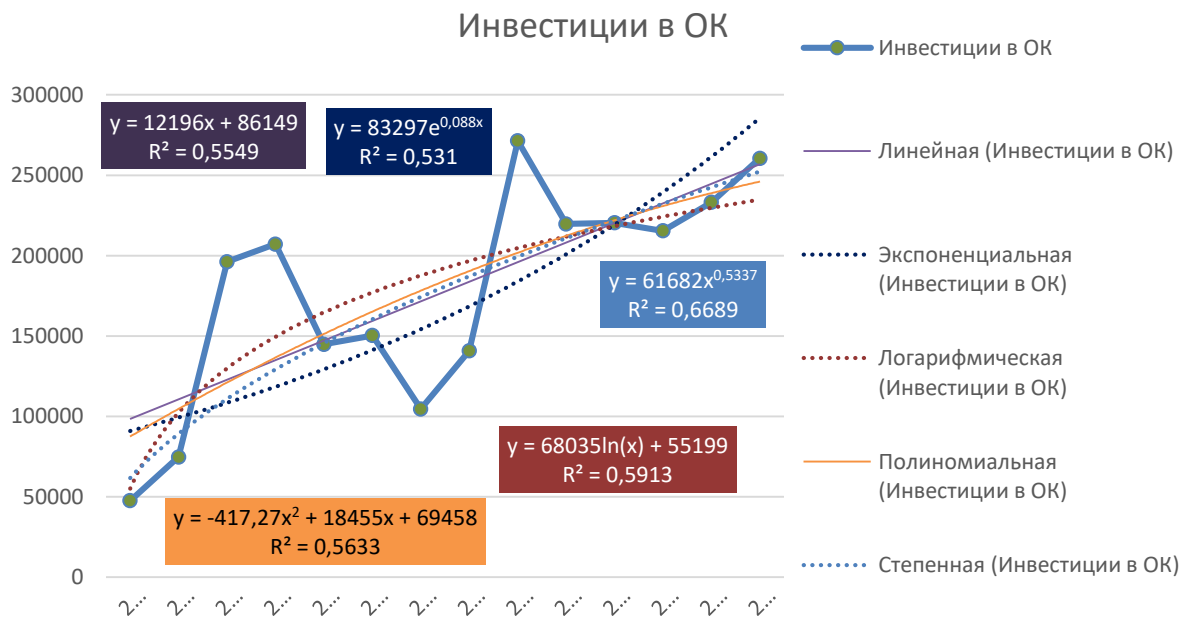


Рисунок А.2 – Инвестиции в основной капитал, млн. руб.

Объем производства с-х продукции

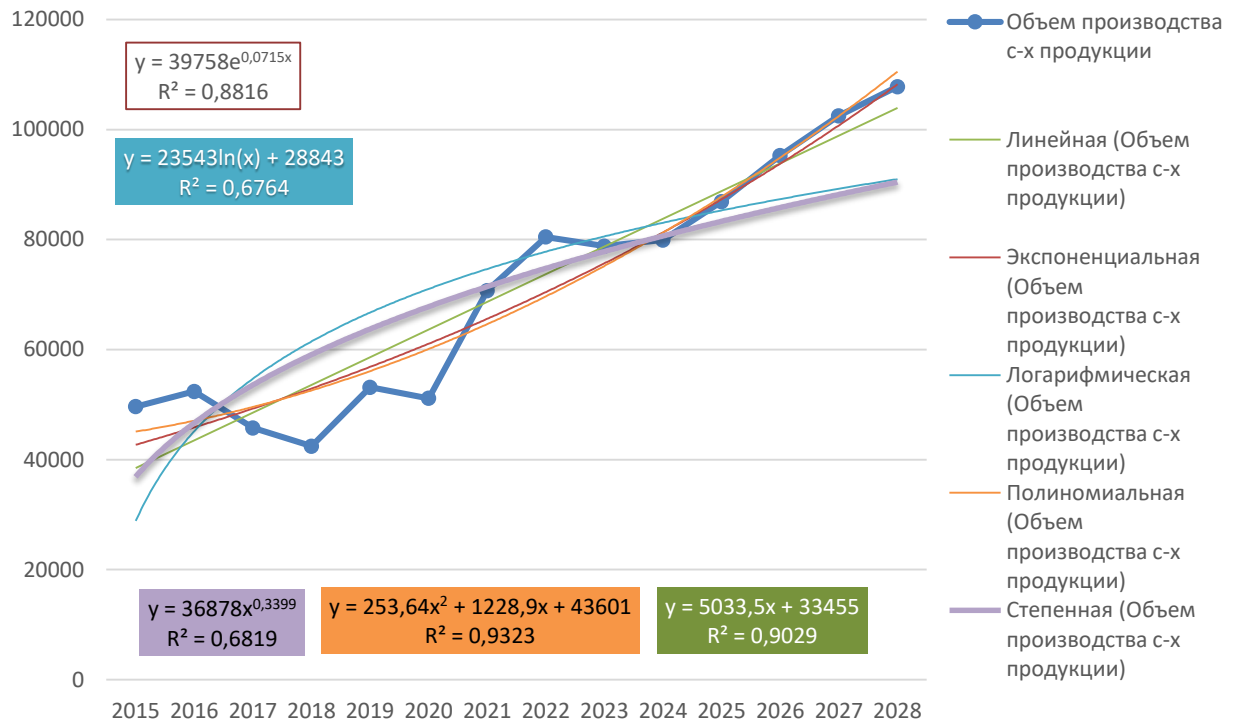


Рисунок А.3– Объем производства с-х продукции, млн руб.

Индексы ПП

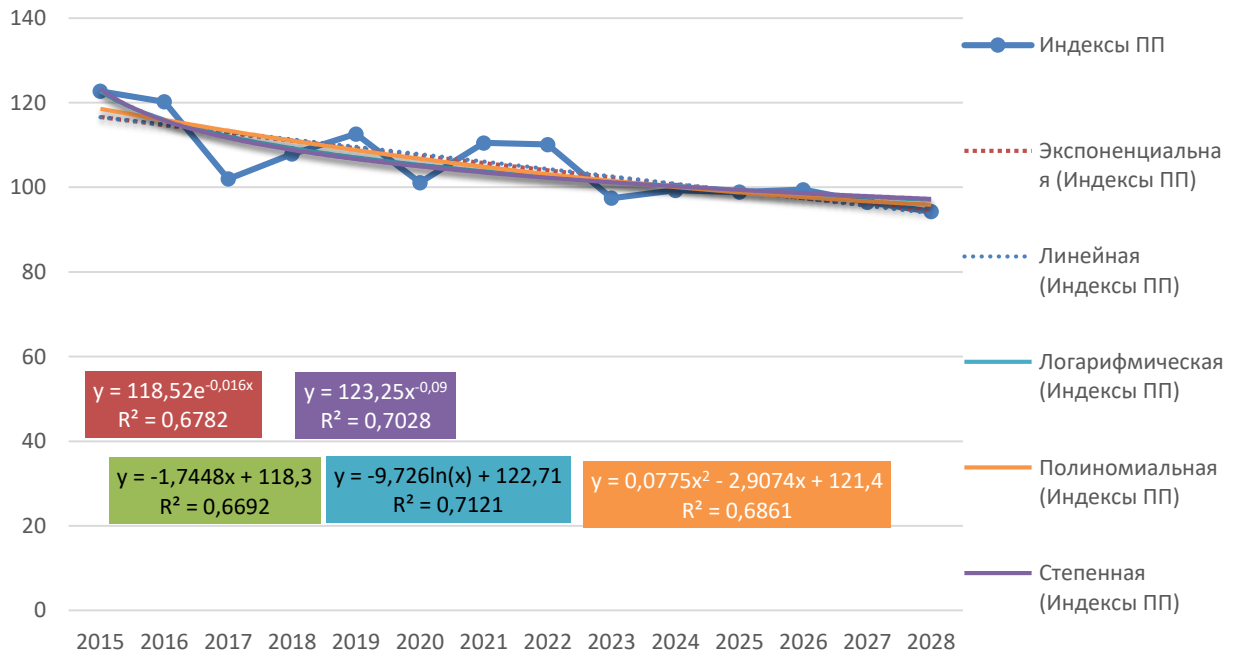


Рисунок А.4 – Индексы промышленного производства, в % к предыдущему году

Число предприятий и организаций

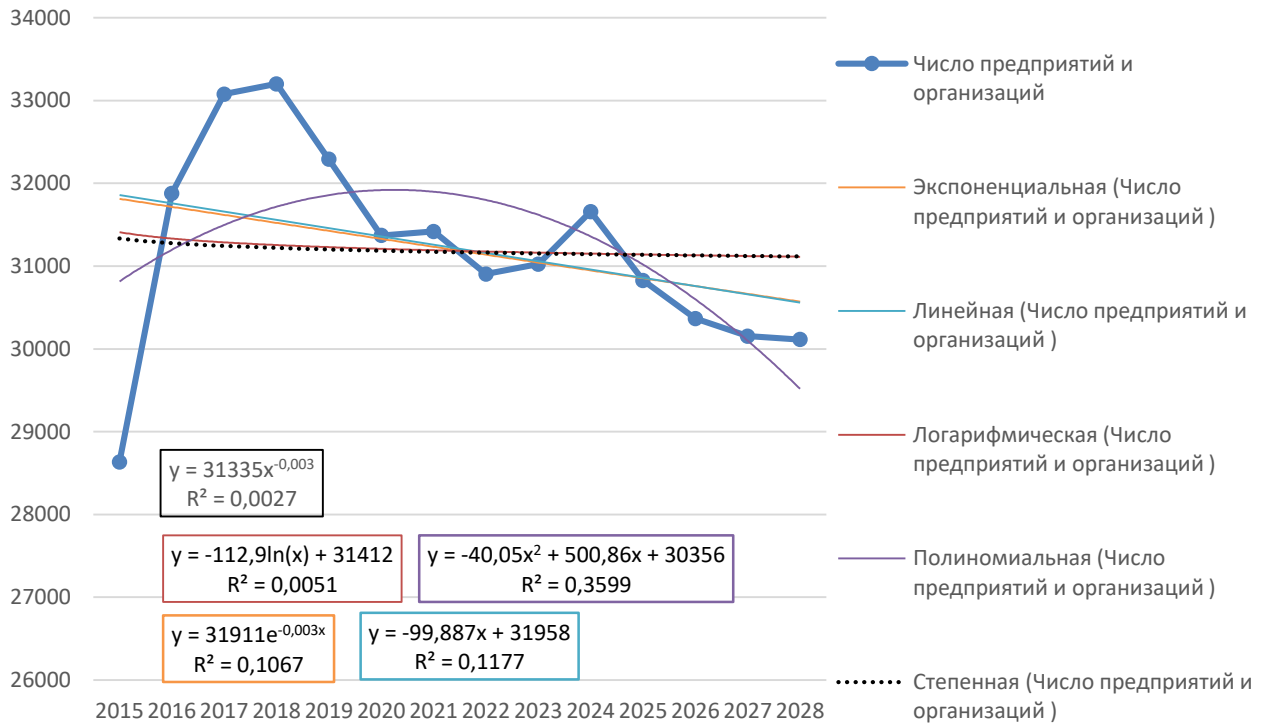


Рисунок А.5 – Число предприятий и организаций

Среднедушевые ДД

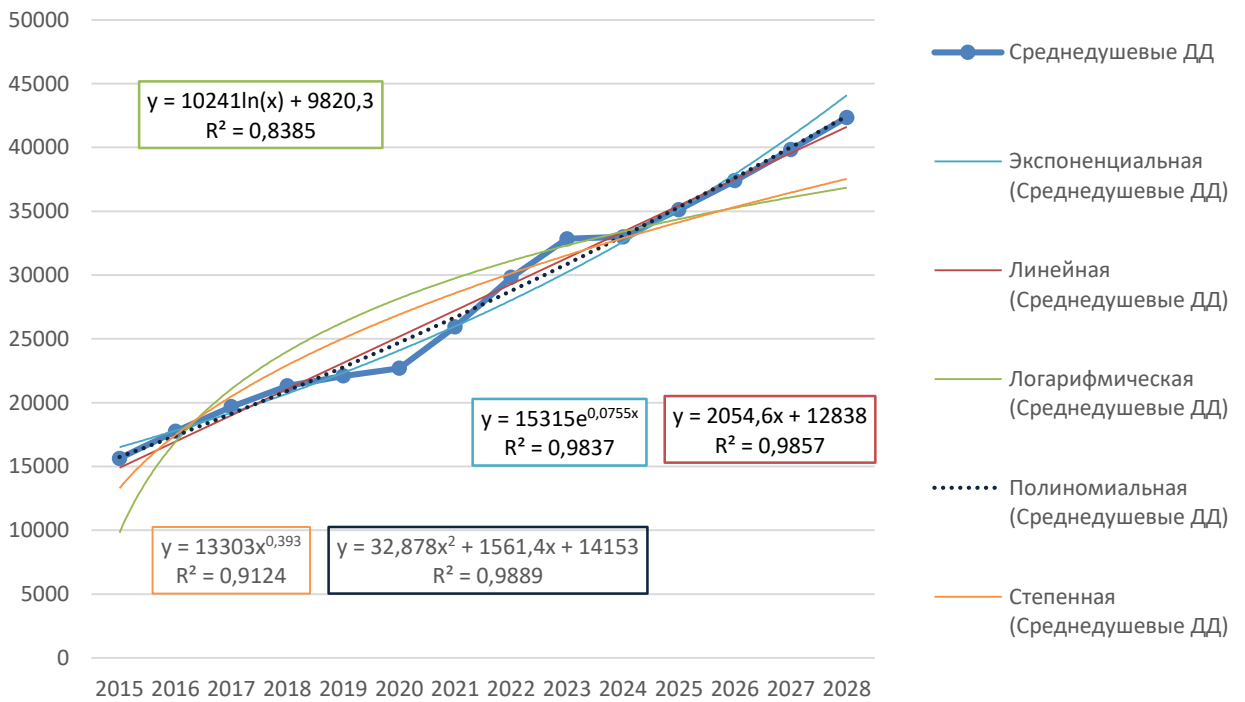


Рисунок А.6 – Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.

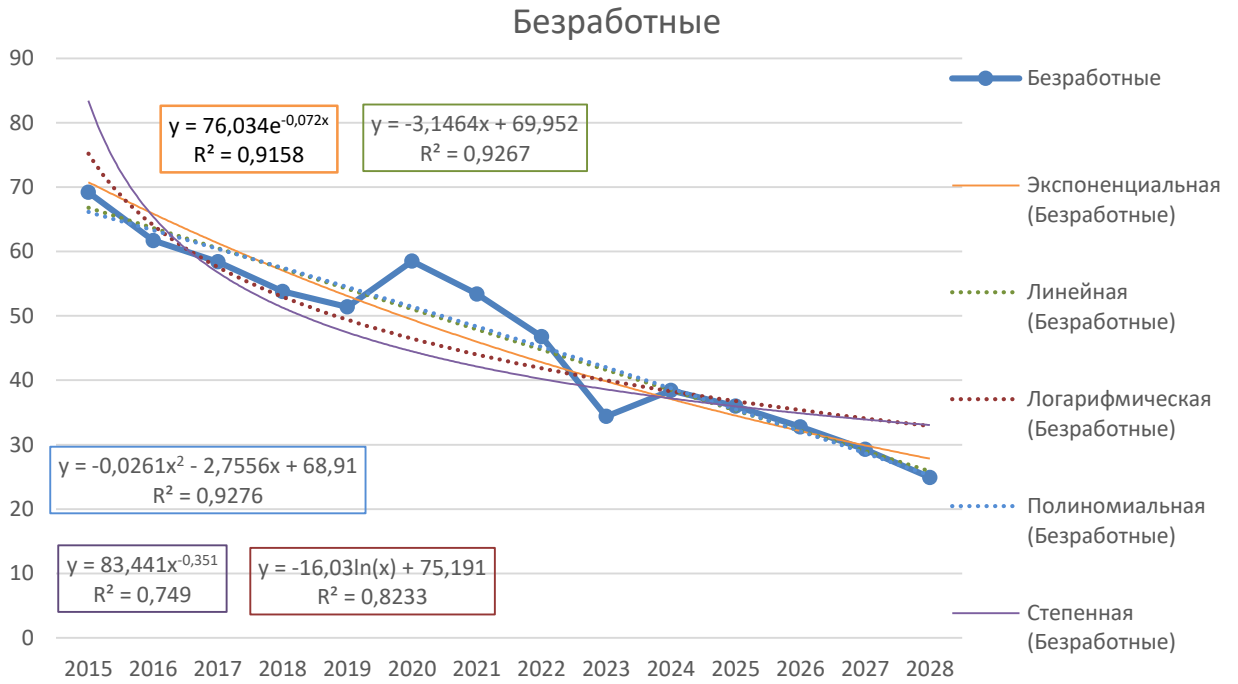


Рисунок А.7 – Численность безработных, тыс. человек

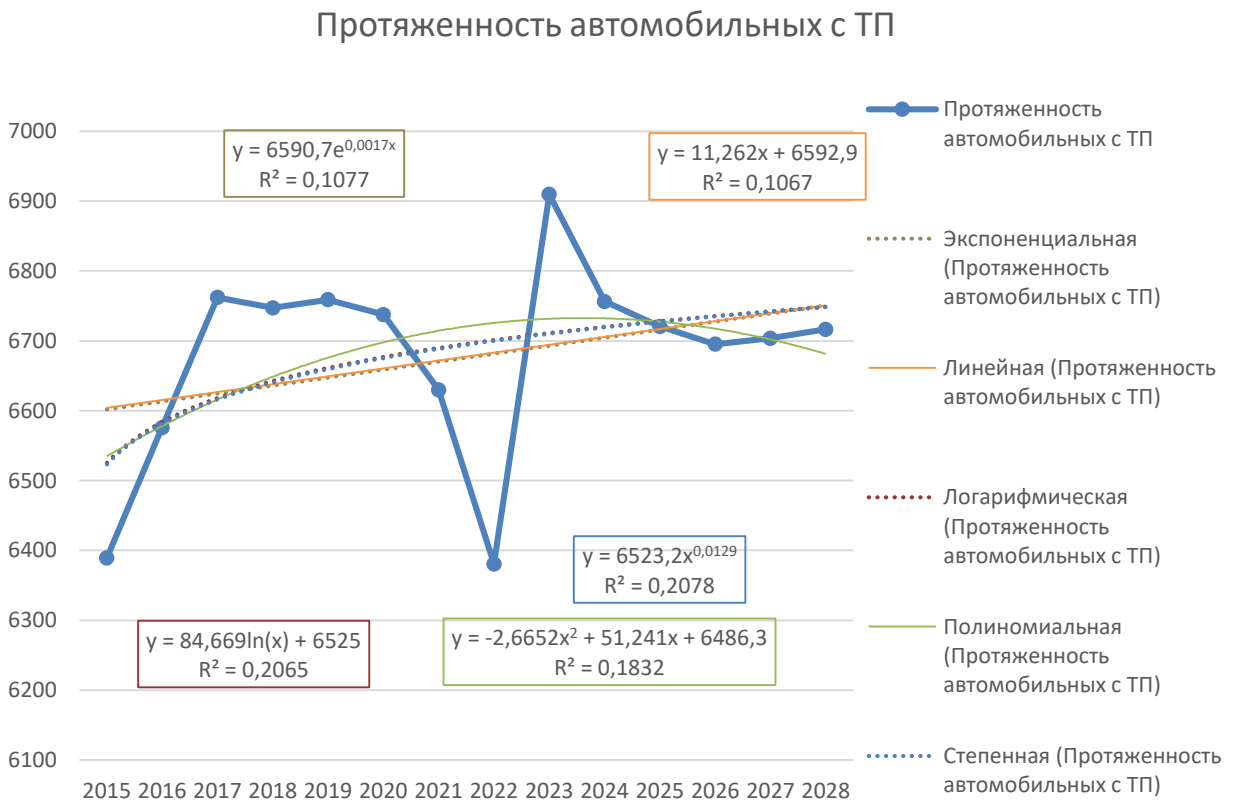


Рисунок А.8 – Протяженность автодорог общего пользования с твердым покрытием местного пользования, км

Ввод в действие жилых домов

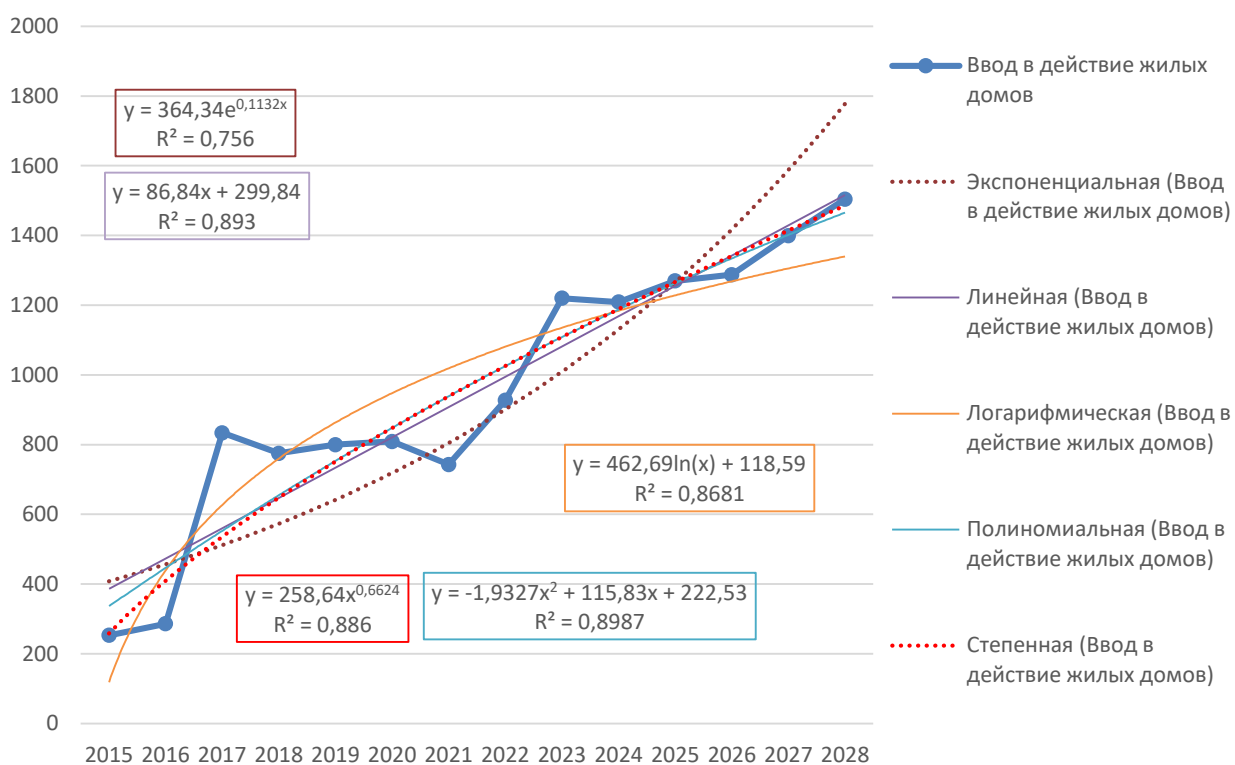


Рисунок А.9 – Ввод в действие жилых домов, тыс. м² общей площади жилых помещений

Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей
в бюджетную систему Российской Федерации, млн руб.

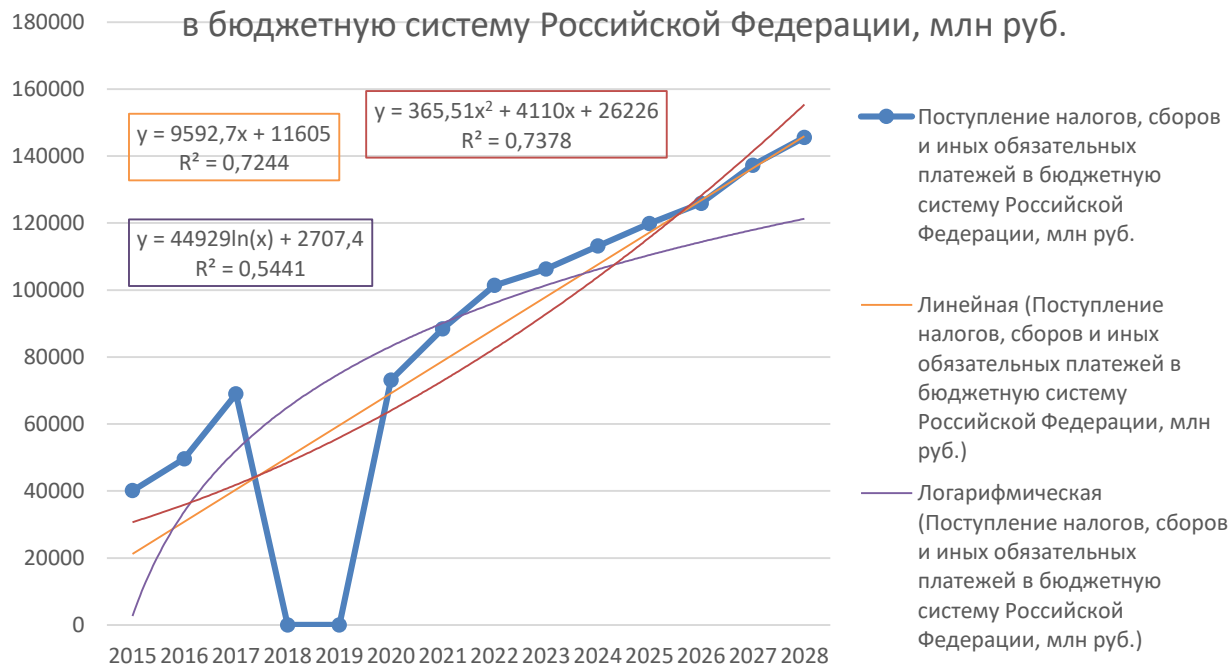


Рисунок А.10 – Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, млн руб.

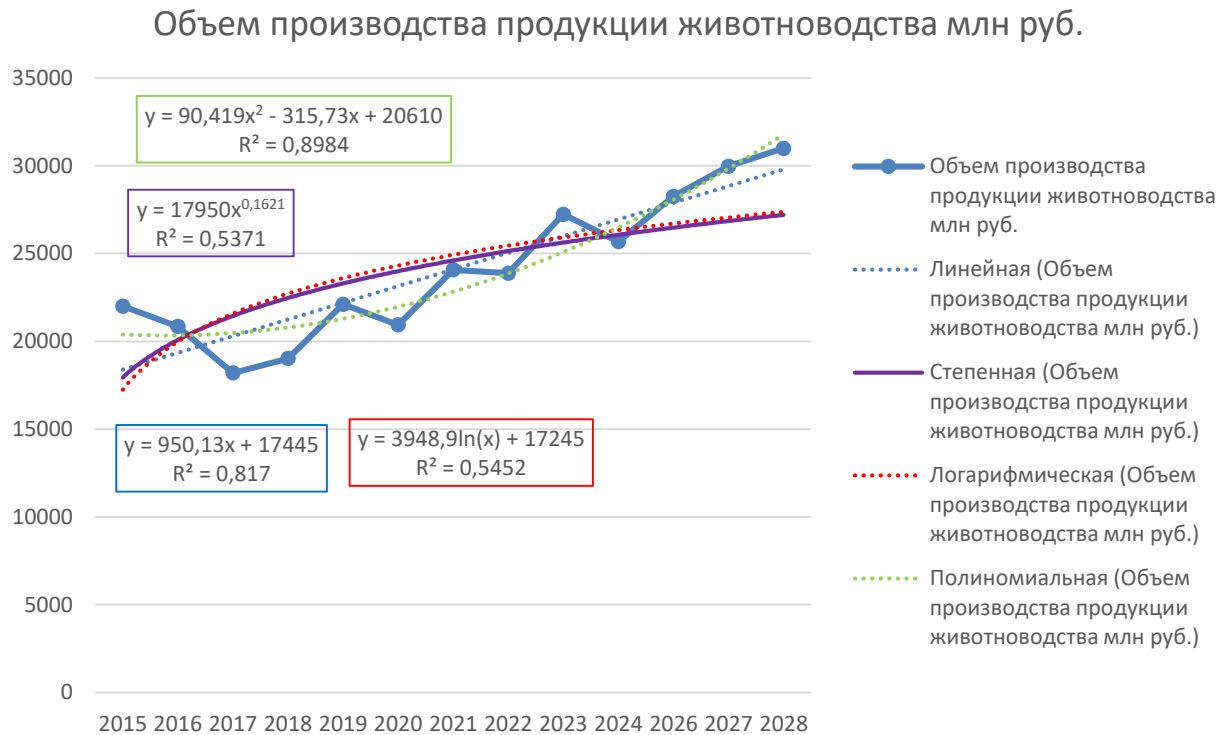


Рисунок А.11–Объем производства продукции животноводства млн руб.

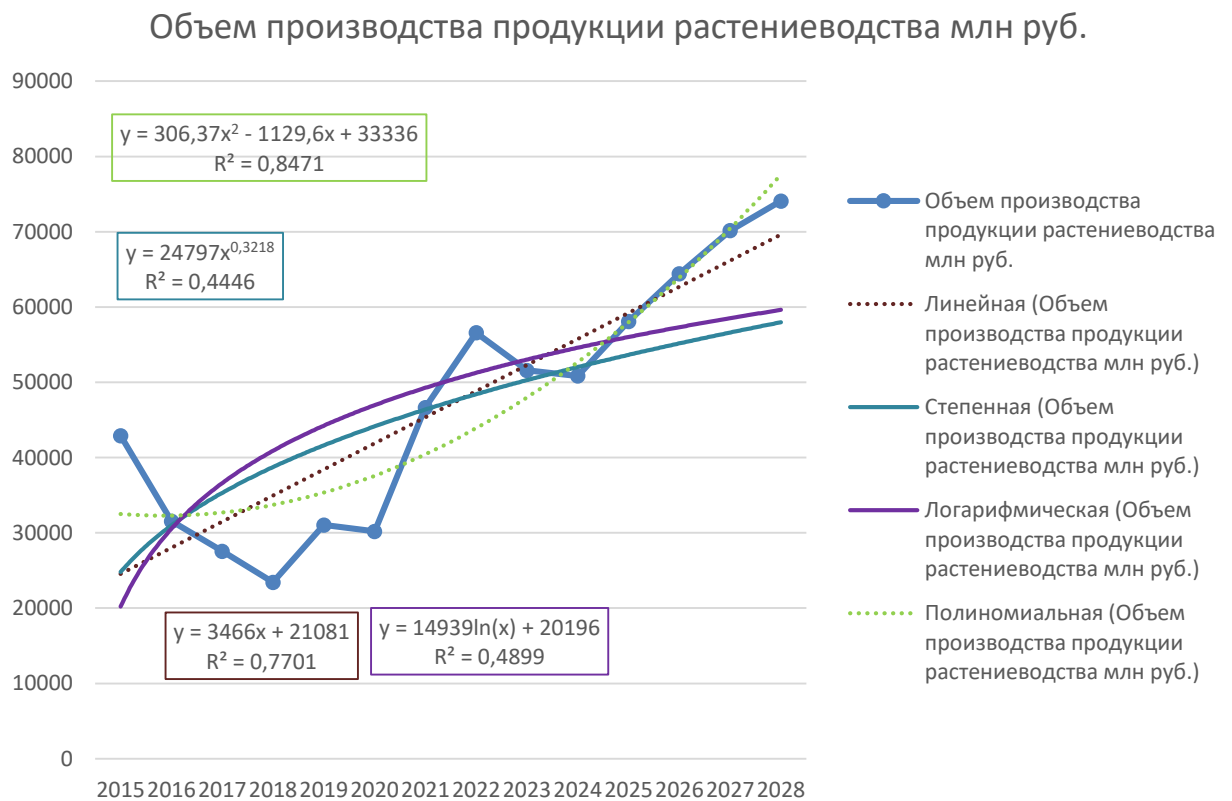


Рисунок А.12 – Объем производства продукции растениеводства млн руб.

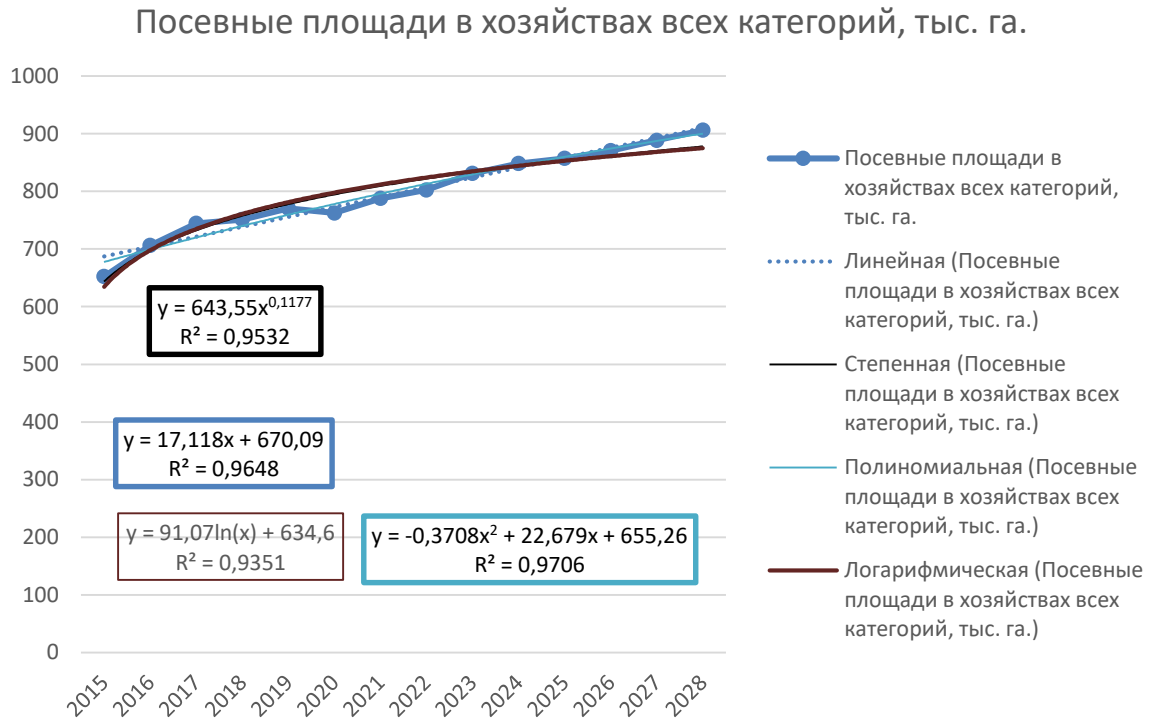


Рисунок А.13 – Посевные площади в хозяйствах всех категорий, тыс. га.

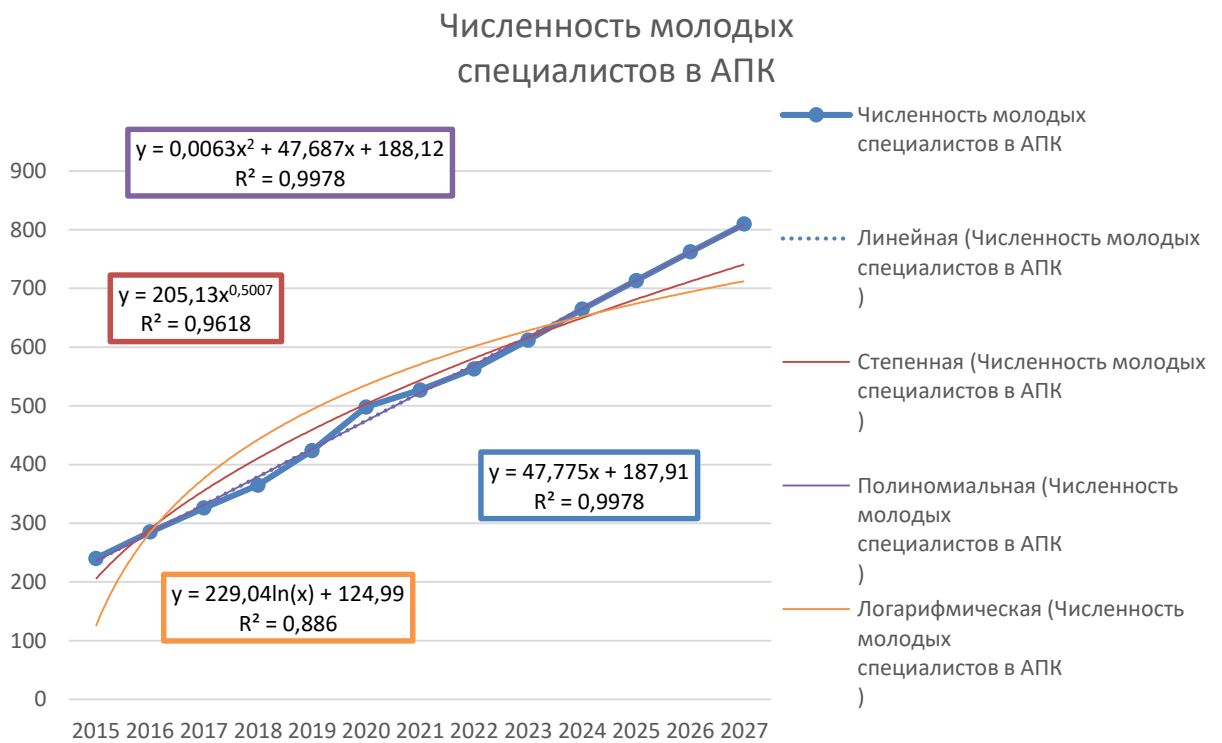


Рисунок А.14 – Численность молодых специалистов в АПК на сельских территориях РК, чел.

Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.

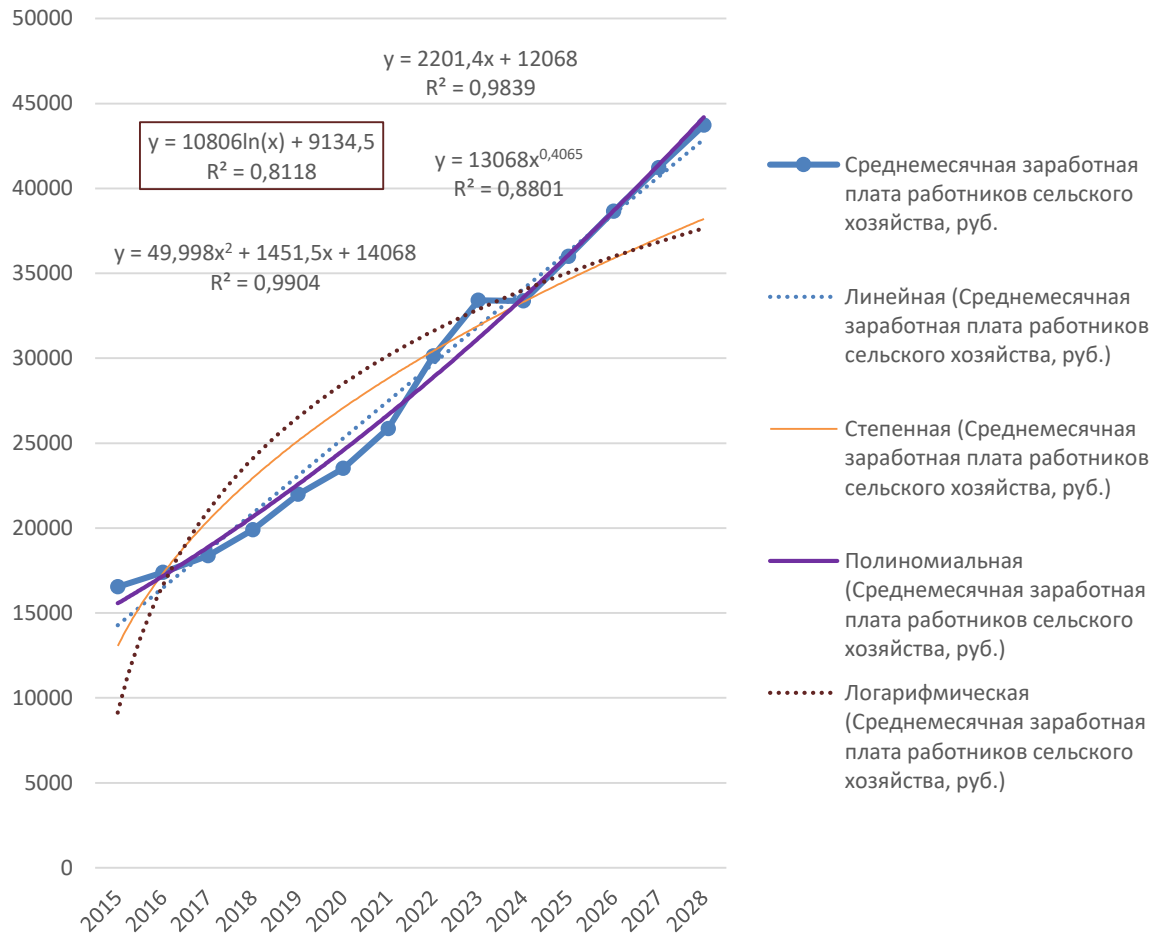


Рисунок А.15 – Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(обязательное)

Опросник по уточнению прогнозных коэффициентов социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым

1. Как Вы оцениваете текущий уровень развития сельских территорий (социальная сфера, инфраструктура, аграрный сектор) в баллах от 1 до 5?

- 1–очень низкий
- 2–ниже среднего
- 3–средний
- 4–выше среднего
- 5–высокий

2. Какие факторы, на Ваш взгляд, будут оказывать наибольшее влияние на развитие сельских территорий в ближайшие 5 лет?

- Государственная поддержка
- Инвестиции частного сектора
- Новые агротехнологии
- Развитие социальной инфраструктуры
- Другие (укажите)

3. Какой дополнительный прирост показателей (в %) Вы считаете возможным при условии реализации программ поддержки?

- Занятость: %
- Инвестиции: %
- ВРП: %
- Экспорт агропродукции: %

4. Насколько реалистично, по Вашему мнению, достижение сценариев

- Консервативного (базовое выравнивание): низкая вероятность–средняя–высокая
- Модернизационного (инфраструктура и переработка): низкая–средняя–высокая
- Инновационного (кластеры, цифровизация, экспорт): низкая–средняя–высокая

5. Какие дополнительные меры необходимо предусмотреть для повышения устойчивости сельских территорий?

- _____

6. Ваш профессиональный опыт;

- Ученый (ВУЗ/НИИ)
- Представитель органов власти
- Руководитель сельхозпредприятия/фермер
- Другое: