

На правах рукописи



Бобер Виктория Сергеевна

**РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ
ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АТТРАКТИВНОСТИ**

Специальность 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Княгинино – 2026

Работа выполнена на кафедре экономики и автоматизации бизнес-процессов Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»

Научный руководитель

кандидат экономических наук, доцент
Завиваев Николай Сергеевич

**Официальные
оппоненты:**

Оборин Матвей Сергеевич

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономического анализа и
статистики Пермского института (филиала)
ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова»

Жиляков Дмитрий Иванович

доктор экономических наук, доцент, проректор
по научной работе и инновациям ФГБОУ ВО
«Курский государственный аграрный
университет имени И.И. Иванова»

**Ведущая
организация:**

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарёва»

Защита состоится «2» апреля 2026 г. в 11:00 часов на заседании диссертационного совета Д 72.2.016.01 на базе ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» по адресу: 606340, Нижегородская обл., г. Княгинино, ул. Октябрьская, д. 22а, ауд. 121. С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ГБОУ ВО НГИЭУ и на сайте организации <https://ngieu.ru/state-scientific-attestation/dissovet-72201601/>

Автореферат разослан «__» _____ 2026 г.

Заместитель председателя /
Ученый секретарь диссертационного
совета 72.2.016.01
д.э.н., доцент



Проваленова Наталья
Владимировна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью перехода сельских территорий к устойчивой модели социально-экономического развития, обеспечивающей сбалансированное сочетание экономического роста, повышение качества жизни населения и рациональное использование ресурсного потенциала. В современных условиях данное исследование приобретает особую актуальность, поскольку его основой является поиск эффективных решений для формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий. При этом приоритетным направлением выступает формирование научно обоснованных подходов к определению их социально-экономической аттрактивности, которые должны интегрировать совокупность экономических, социальных и инфраструктурных факторов, обеспечивая тем самым принятие аргументированных управленческих решений.

Вместе с тем недостаточная разработанность единых методических основ и показателей оценки требует разработки нового инструментария, способного обеспечить комплексную и количественно измеримую оценку уровня аттрактивности сельских территорий.

Степень разработанности темы. Определению сущности и понятия «сельских территорий», а также исследованию проблематики в области их комплексного развития посвящены работы Р.Х. Адукова, А.И. Алтухова, Т.В. Братарчук, Д.И. Жиликова, В.Г. Закшевского, В.И. Кашина, С.А. Ковалева, Е.Г. Коваленко, Е.И. Ловчиковой, А.В. Ляпина, А.П. Майорова, И.Н. Меренковой, И.И. Новиковой, О.И. Пантелеевой, Н.В. Проваленовой, Е.С. Савченко, Е.И. Семенова, К.С. Терновых, А.П. Третьякова, А.В. Улезько, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, А.А. Шутькова и др.

Вопросы аттрактивности относительно социально-экономического состояния территорий, в частности сельских, в своих трудах рассматривали такие ученые, как В.Ф. Аверьянова, С.А. Боголюбова, Д.В. Бурова, А.Г. Гранберг, В.В. Жукова, Н.А. Ильющенко, М.С. Оборин, И.А. Родионова.

Проблематике социально-экономического развития сельских территорий посвящены труды А.В. Агибалова, Д.А. Баландина, В.С. Бильчака, А.Г. Волковой, Л.В. Дорофеевой, О.В. Иконниковой, А.Я. Кибирова, Д.С. Клейменова, Т.М. Полушкиной, А.Н. Тарасова, А.С. Тарасова, М.С. Чикиновой и других.

В процессе проведенных исследований в области определения сущности и понятия «сельских территорий», их социально-экономического развития и формирования аттрактивности, становится очевидным, что степень изученности проблемы находится на достаточно высоком уровне, однако остается еще множество аспектов, требующих дополнительных исследований в части совершенствования понятийного аппарата, разработки методических положений по оценке интегральной аттрактивности, определения и дифференциации сценариев и прогнозов развития с учетом современных вызовов.

Целью данного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий в современных условиях.

В соответствии с целью исследования были определены и поставлены следующие **задачи**:

- сформулировать авторское определение понятия «социально-экономическая аттрактивность сельских территорий», обобщающее экономические, социальные и пространственные аспекты развития сельских территорий;

- уточнить систему факторов, определяющих социально-экономическую аттрактивность сельских территорий;

- разработать методику интегральной аттрактивности сельских территорий, предусматривающую агрегирование частных показателей в единый интегральный индекс;

- обосновать сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий;

- усовершенствовать методику прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности.

Объект исследования – процессы формирования и регулирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Предмет исследования – совокупность факторов, условий и инструментов, влияющих на формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Область исследования соответствует паспорту научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК), п. 3.17 Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием сельских территорий (включая развитие социальной инфраструктуры).

Теоретико-методологическая база исследования. Теоретической базой исследования послужили труды отечественных ученых и специалистов в области изучения сущности сельских территорий, их социально-экономического развития и формирования аттрактивности, законодательные и нормативно-правовые акты федерального и регионального значения.

Методологическую основу данного исследования составляет комплекс методов научного познания: факторный и функциональный анализ, классификация данных, системный анализ и синтез; проектно-аналитический, статистический анализ, математическое моделирование и сценарное прогнозирование, экспертные оценки, наблюдения и сбор фактов. При формировании табличных данных и отслеживании динамики полученных показателей, а также при формировании прогноза социально-экономического развития в контексте формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым были использованы методы: моделирования и сценарного планирования, анализа и ранжирования при

синтезе табличных данных в аналитической части исследования, при сопоставлении различных социально-экономических показателей, что обеспечило системный подход к многокомпонентным элементам исследования. Исторический и логический методы научного исследования были применены для изучения социально-экономических процессов в историческом разрезе относительно сельских территорий. В ходе исследования также использовался графический метод, который заключался в составлении автором схем, отражающих различные аспекты изучаемой темы.

Информационно-статистическую базу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. Были учтены сведения из аналитических отчетов Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Республики Крым, Министерства экономического развития Республики Крым, Министерства культуры Республики Крым и Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым.

В ходе исследования были использованы публикации в экономической научной литературе и периодической печати, материалы научно-практических конференций, а также электронные ресурсы, посвященные проблемам сельских территорий, их социально-экономического развития и формирования аттрактивности.

Научная новизна данного исследования заключается в следующем:

1. Сформулировано авторское определение понятия «социально-экономическая аттрактивность сельских территорий», под которой понимается «устойчивый, сбалансированный, интегральный и целенаправленный процесс качественных изменений в системе производственных и непроизводственных сфер, обеспечивающий рост аграрного и смежного потенциала, в основе которого лежит развитие сельского хозяйства как одной из системообразующих отраслей, улучшение уровня качества жизни сельского населения, формирование современной инфраструктуры, а также повышение аттрактивности территории для внешних и внутренних участников (инвесторов, жителей, трудовых и потребительских потоков) с учетом территориальной специфики, ресурсной базы и стратегических ориентиров регионов», отражающее интеграцию производственной и непроизводственной сфер, системообразующую роль сельского хозяйства, территориальную специфику и ресурсную базу. Данное определение рассматривает аттрактивность не только как результат, но и как механизм устойчивого социально-экономического развития сельских территорий, что позволяет использовать определение в аналитических и управленческих целях.

2. Уточнена система факторов, представленная в виде укрупненных групп, охватывающих социальную, экономическую и пространственную аттрактивность сельских территорий и включающих взаимосвязанные социально-бытовые, социально-культурные (образовательные),

институциональные, экономико-производственные и транспортно-коммуникативные группы факторов. Ключевая особенность данной системы факторов состоит в том, что она впервые объединяет и систематизирует детерминанты аттрактивности сельских территорий по укрупненным функциональным группам и их элементным составляющим, в отличие от предшествующих исследований. Эта систематизация обеспечивает методический инструментарий для всесторонней оценки, классификации и типологизации сельских территорий, позволяя выявить специфику их социально-экономической аттрактивности через анализ качественного и количественного наполнения факторных групп.

3. Разработана методика интегральной оценки аттрактивности сельских территорий, основанная на системе количественных показателей и механизме их агрегирования в интегральный индекс, ставший расчетной базой нормированной шкалы для объективного сопоставления территорий и их рейтинговой типологизации по уровням потенциала. Апробация методики, проведенная на сельских территориях Республики Крым, подтвердила ее эффективность в выявлении межрайонных различий. В результате расчетов был получен интегральный индекс для сельских территорий региона, что позволило объективно оценить текущее состояние, провести сравнительный анализ районов и распределить их по категориям потенциала (низкий, средний, высокий). Этот результат обеспечивает перевод качественных характеристик в количественные измерения и формирует базу для обоснованного распределения ресурсов и разработки сценарных планов развития.

4. Предложен сценарный подход к повышению социально-экономической аттрактивности сельских территорий, базирующийся на синтезе системного и пространственного анализа, комплексной оценки и сценарного планирования. В рамках данного подхода выделены три ключевые траектории развития – консервативно-адаптационная, модернизационная и инновационная, каждая из которых соотносится с определенным потенциалом территорий. Апробация на сельских территориях Республики Крым подтвердила практическую применимость подхода, показав его способность как к учету внешней неопределенности, так и к формированию целевых сценариев развития сельского хозяйства, инфраструктуры и социальной сферы, что создает предпосылки для планомерной трансформации от базового выравнивания к инновационному развитию.

5. Усовершенствована методика прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий, ориентированная на их аттрактивность, посредством интеграции параметров экспертных оценок и методов сценарного моделирования, что обеспечило операционную гибкость и адаптивные свойства прогнозных расчетов. Данная методика обеспечивает интеграцию комплексной диагностики текущего состояния сельских территорий с формированием вероятностных траекторий их развития, дифференцированных по уровню потенциала. Результатом ее применения стало формирование адресных прогнозных моделей по ключевым социально-экономическим

индикаторам, отражающим возможности перехода от стабилизационных мер к инновационно-ориентированному развитию.

Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении теоретических положений по развитию сельских территорий с учетом существующих подходов к их социально-экономической аттрактивности.

Полученные в ходе исследования теоретические результаты позволяют более полно раскрыть проблематику формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

Практическая значимость исследования заключается в потенциальной применимости разработанных теоретических положений и практических рекомендаций в области формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым. Полученные результаты дают возможность органам местного самоуправления вносить корректировки и уточнения в процесс формирования и реализации социально-экономической стратегии на сельских территориях; также имеется возможность внедрения полученных результатов исследования в научно-образовательные организации в качестве учебно-методического обеспечения направлений подготовки в области развития сельских территорий.

Основные положения, выносимые на защиту:

- авторское определение понятия «социально-экономическая аттрактивность сельских территорий»;
- система факторов, определяющих социально-экономическую аттрактивность сельских территорий;
- методика интегральной оценки аттрактивности сельских территорий;
- сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий с выделением консервативно-адаптационной, модернизационной и инновационной траекторий;
- усовершенствованная методика прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Проблема исследования и ее результаты были представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Международная научно-практическая конференция «Механизм реализации стратегии социально-экономического развития сельских территорий: теория и практика» (Балашиха, 2025); XX Международная научно-практическая конференция «Наука и культура: Поиски и открытия» (Балашиха, 2025); XIX Международная научно-практическая конференция «Наука и культура: Поиски и открытия» (Балашиха, 2025), Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные исследования биоэкономики, финансов и управления территорий: новая реальность в стратегическом развитии регионов» (Балашиха, 2025), Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы и тенденции развития экономики, финансов и управления» (Балашиха, 2024), Национальная межвузовская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы экономики, финансов в

условиях глобализации» (Балашиха, 2023), Никоновские чтения (г. Москва, 2022 г.), III Международная научно-практическая конференция «Кооперация и устойчивое развитие» (Мытищи, 2022 г.), International Conference «Scientific and technological development of the Agro-industrial complex for the Purposes of Sustainable Development (STDAIC-2022)» (Бишкек, Кыргызстан, 2022 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 33 работы общим объемом – 12,15 п.л. (личный вклад автора – 9,05 п.л.), из них 8 статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, общим объемом – 3,72 п.л. (личный вклад автора – 3,08 п.л.).

Структура и объем диссертации. В работе представлены введение, основная часть, разделенная на три главы, а также заключение, в котором представлены полученные результаты. Список литературы включает 165 источников. Общий объем диссертации составляет 195 страниц, в том числе 45 таблиц, 21 рисунок и 2 приложения.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи работы, определены объект и предмет исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические аспекты развития сельских территорий на основе формирования их социально-экономической аттрактивности» рассмотрены концептуальные подходы к определению сущности сельских территорий и социально-экономической аттрактивности. Уточнен понятийный аппарат, выделена система факторов, определяющих уровень аттрактивности сельских территорий. Обоснована необходимость разработки методики ее интегральной оценки.

Во второй главе «Современное состояние и тенденции развития сельских территорий Республики Крым» проведен комплексный анализ социально-экономического развития сельских территорий. Выявлены тенденции трансформации сельского хозяйства, выполнена оценка аттрактивности сельских территорий Республики Крым по разработанной методике, определены межтерриториальные различия и их причины.

В третьей главе «Основные направления формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым» обоснован сценарный подход к развитию сельских территорий с выделением консервативно-адаптационной, модернизационной и инновационной траекторий. Усовершенствована методика прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности.

В заключении приведены основные результаты исследования и сформулированы выводы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Авторское определение понятия «социально-экономическая аттрактивность сельских территорий»

Современные трансформации социально-экономического пространства, выражающиеся в изменении структуры и динамики расселения населения, росте миграционной мобильности и усилении конкуренции территорий за человеческий и инвестиционный капитал, требуют расширения понятийного аппарата, применяемого к сельским территориям. Традиционные показатели развития не отражают в полной мере способность территории обеспечивать условия для размещения, воспроизводства и устойчивого функционирования населения, бизнеса и инфраструктуры.

В научных исследованиях оценка сельских территорий часто осуществляется с использованием категории «привлекательность», которая носит субъективный и поведенческий характер, слабо поддается формализации и не позволяет корректно сопоставлять территории, что ограничивает ее применение для комплексной оценки производственных, социальных, инфраструктурных и институциональных характеристик. В отличие от нее категория «аттрактивность» в региональной экономике обладает измеримым и формализуемым характером, что обеспечивает объективный и сопоставимый анализ территорий. В связи с этим в исследовании впервые применена категория «социально-экономическая аттрактивность сельских территорий» и сформулировано ее авторское определение:

«Социально-экономическая аттрактивность сельских территорий» – устойчивый, сбалансированный, интегральный и целенаправленный процесс качественных изменений в системе производственных и непроизводственных сфер, обеспечивающий рост аграрного и смежного потенциала, в основе которого лежит развитие сельского хозяйства как одной из системообразующих отраслей, улучшение уровня качества жизни сельского населения, формирование современной инфраструктуры, а также повышение аттрактивности территории для внешних и внутренних участников (инвесторов, жителей, трудовых и потребительских потоков) с учетом территориальной специфики, ресурсной базы и стратегических ориентиров регионов.

Обоснование авторского подхода представлено в структурно-логической модели (рисунок 1), демонстрирующей формирование социально-экономической аттрактивности в результате согласованного развития:

- сельского хозяйства как системообразующей отрасли;
- производственной сферы (занятость, доходы, инвестиции);
- непроизводственной сферы (социальная инфраструктура, образование, здравоохранение, культура);
- пространственно-инфраструктурных и институциональных факторов.

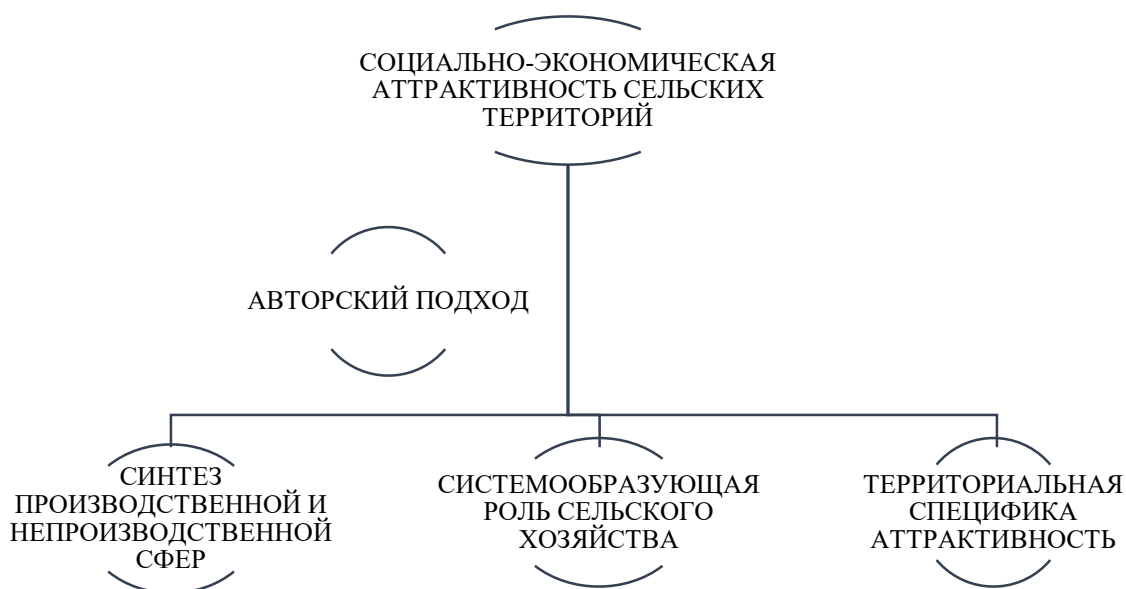


Рисунок 1 – Структура авторского подхода к определению понятия «Социально-экономическая attractiveness сельских территорий»

В отличие от существующих трактовок, предложенное определение рассматривает attractiveness одновременно как результат и функциональную характеристику, определяющую потенциальные траектории развития сельских территорий, что позволяет использовать ее в анализе, прогнозировании и управленческом моделировании. Применение категории социально-экономическая attractiveness сельских территорий обеспечило переход от разрозненных показателей к комплексной оценке сельских территорий как единой социально-экономической системы. Данная категория позволяет выявлять структурные дисбалансы, межтерриториальные различия, формировать объективную типологию и обосновывать приоритетные направления развития и адресные управленческие решения, учитывающие специфику каждой сельской территории.

2. Система факторов, определяющих социально-экономическую attractiveness сельских территорий

Несмотря на широкий круг исследований, социальные, экономические и инфраструктурные условия развития сельских территорий, как правило, не рассматриваются как детерминанты attractiveness – способности территории обеспечивать устойчивую жизнедеятельность населения и функционирование хозяйствующих субъектов, вследствие чего факторы анализируются разрозненно и не формируется целостная факторная модель. Обзор подходов отечественных авторов демонстрирует значительную неоднородность трактовок и отсутствие единой структурированной системы факторов.

В исследовании предложена уточненная и структурированная система факторов социально-экономической attractiveness сельских территорий, сформированная на основе анализа существующих подходов и с учетом

специфики сельских территорий. В отличие от существующих классификаций, уточненная система:

- объединяет факторы в единую модель формирования социально-экономической аттрактивности;
- учитывает системообразующую роль сельского хозяйства как базовой отрасли сельских территорий;
- включает как производственные, так и непроизводственные условия;
- имеет структурированный и функциональный элементный состав.

Факторы формирования социально-экономической аттрактивности объединены в три укрупненные группы, включающие соответствующие подгруппы и элементы. Их взаимосвязь представлена на рисунке 2, где показано, что сельское хозяйство выступает ключевым связующим элементом между производственной и социальной сферами, определяя структуру местной экономики, занятость и развитие смежных отраслей.

Выделение укрупненных групп отражает комплексный и многомерный характер аттрактивности, а также основывается на принципе укрупнения, позволяющем перейти от разрозненных условий к интегральному пониманию способности территории быть аттрактивной и удерживать население, экономическую активность и инвестиционные ресурсы.

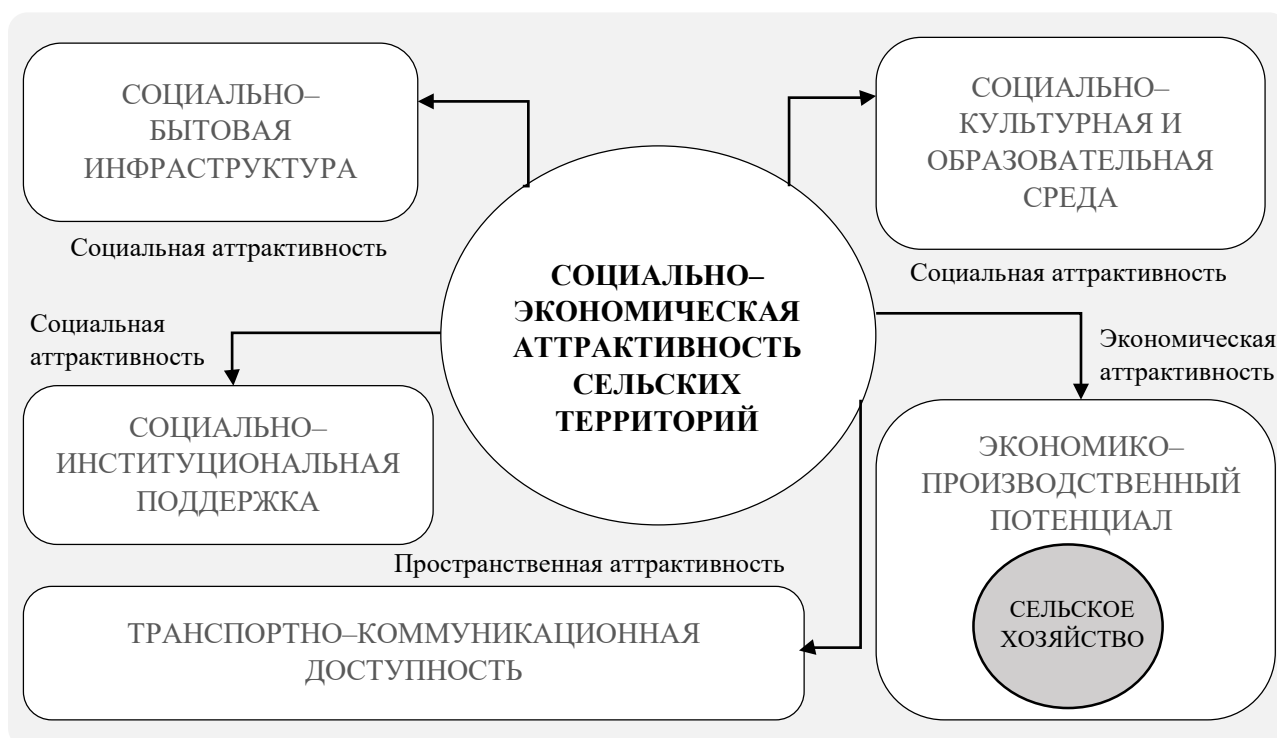


Рисунок 2 – Уточненная структура системы групп факторов социально-экономической аттрактивности сельских территорий

В уточненной системе групп факторов, формирующих социально-экономическую аттрактивность сельских территорий, аттрактивность рассматривается как результат совместного воздействия социальных, экономических и пространственных укрупненных групп факторов,

раскрываемых через соответствующие элементы. Дифференциация социальной инфраструктуры на бытовую, культурно-образовательную и институциональную подчеркивает их различную функциональную роль в формировании качества жизни, человеческого капитала и социальной устойчивости. Для обеспечения целостности и практической применимости система факторов может быть представлена в виде функциональной зависимости, отражающей влияние укрупненных групп факторов на уровень социально-экономической аттрактивности:

$$ACT = f(SB, SK, EP, TK, SI) \quad (1)$$

где:

- ACT – социально-экономическая аттрактивность сельских территорий;
- SB – социально-бытовая инфраструктура;
- SK – социально-культурная и образовательная среда;
- EP – экономико-производственная активность сельских территорий;
- TK – транспортно-коммуникационная доступность;
- SI – социально-институциональная поддержка.

Данная зависимость отражает многофакторный и нелинейный характер системы: изменение любого блока, включая экономико-производственную активность сельских территорий, способно существенно повлиять на общий уровень аттрактивности. Например, повышение транспортной доступности без развития социальной инфраструктуры не увеличивает комфорт проживания, а рост аграрного производства без модернизации ЖКХ не ведет к улучшению качества жизни. Для наглядного отображения взаимосвязей между укрупненными группами факторов предложена матрица их взаимовлияния, в которой интенсивность взаимодействия обозначена символами «+» и «++» (таблица 1).

Таблица 1 – Взаимовлияние групп факторов социально-экономической аттрактивности сельских территорий

Фактор	Социально-бытовая инфраструктура SB	Социально-культурная и образовательная среда SK	Экономико-производственная активность сельских территорий EP	Транспортно-коммуникационная доступность TK	Социально-институциональная поддержка SI
SB	–	+	++	+	+
SK	+*	–	++	+	++
EP	+++*	++	–	++	++
TK	+	+	++	–	+
SI	+	++	++	+	–

*«+» – умеренное взаимное влияние; **«+++» – сильное взаимное влияние.

В отличие от традиционных моделей, предполагающих разрозненный анализ факторов, предложенная система основана на принципе их взаимной обусловленности и позволяет выявлять комплексный характер социально-экономической аттрактивности, а также ключевые точки управленческого и инвестиционного воздействия.

В результате сформирована структурированная система факторов, обеспечивающая комплексную оценку социально-экономической аттрактивности сельских территорий и выявление ключевых детерминант их развития с учетом системообразующей роли аграрного сектора. Данная система послужила методической и аналитической основой для комплексного измерения социально-экономической аттрактивности и разработки последующих методических рекомендаций исследования.

3. Методика интегральной оценки аттрактивности сельских территорий

Существующие методики оценки социально-экономического состояния сельских территорий, как правило, основаны на разрозненных индикаторах, что не позволяет проводить комплексную и динамическую оценку их развития. В связи с этим разработана авторская «Методика интегральной аттрактивности сельских территорий» (МИАСТ), отличающаяся системностью, универсальностью и практической применимостью, и ориентированная на оценку потенциала динамики развития.

МИАСТ основана на интеграции двенадцати ключевых инфраструктурных показателей с учетом аттрактивности сельских территорий и роли сельского хозяйства как профильной отрасли Республики Крым. Применение 3-балльной шкалы (1–3) обеспечивает объективность и сопоставимость результатов, позволяя разделять сельские территории на три группы («слабые», «средние», «лидеры») в диапазонах 15–24, 25–33 и 34–42 балла.

При использовании методики можно выявить ключевые факторы устойчивости, провести комплексную оценку уровня развития и определить типы сельских территорий по социально-экономическому потенциалу. Результаты ее применения к сельским территориям Республики Крым представлены в таблице 2.

Классификация сельских территорий Республики Крым по уровням потенциала позволяет увидеть как разнятся условия и возможности для развития в определенных районах.

Представленные данные легли в основу практических рекомендаций: для слабых территорий акцент сделан на базовую модернизацию (автомобильные дороги с твердым покрытием, ЖКХ, медицина); для территорий со средним потенциалом – на переработку сельскохозяйственной продукции и развитие кооперации; для лидеров – на привлечение инвестиций, кластеризацию и внедрение цифровых решений (таблица 3).

Таблица 2 – Классификация сельских территорий Республики Крым по методике интегральной оценки attractiveness сельских территорий

Район/городской округ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Сумма	Категория
Ленинский	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	3	2	24	Низкий
Джанкойский	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	35	Высокий
Сакский	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	27	Средний
Белогорский	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	29	Средний
Красногвардейский	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	35	Высокий
Симферопольский	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42	Высокий
Бахчисарайский	3	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	35	Высокий
Черноморский	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	2	2	22	Низкий
Первомайский	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	29	Средний
Раздольненский	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	17	Низкий
Краснопереконский	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	21	Низкий
Нижнегорский	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	27	Средний
Кировский	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	Средний
Советский	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	23	Низкий
г/о Алушта	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	30	Средний
г/о Феодосия	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	Средний
г/о Ялта	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	3	33	Средний
г/о Судак	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	30	Средний
г/о Евпатория	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28	Средний
г/о Армянск	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	16	Низкий
Сумма	41	33	42	45	39	46	37	36	36	42	35	34	49	44	559	Х

1 – Образовательные учреждения; 2 – Медучреждения; 3 – Общественный транспорт; 4 – Автомобильные дороги с твердым покрытием; 5 – ЖКХ/состояние жилого фонда; 6 – Ресурсоснабжение/Связь и коммуникации; 7 – Социальная поддержка граждан/доступность государственных и муниципальных услуг; 8 – Культурно–досуговые учреждения; 9 – Спортивные учреждения; 10 – Предприятия (организации)/Обеспеченность рабочими местами; 11 – Общественное питание; 12 – Доступная среда для маломобильного населения; 13 – Сельское хозяйство; 14 – Атриактивность.

Таблица 3 – Практические рекомендации по итогу применения методики интегральной оценки аттрактивности сельских территорий

Категория потенциала	Район	Характеристика	Рекомендации
Высокий потенциал (34–42 балла)	Симферопольский (42), Бахчисарайский (35), Джанкойский (35), Красногвардейский (35),	Крупные площади пашни, высокая газификация (90–95 %), транспортные узлы, развитое сельское хозяйство (зерновые культуры, виноградарство, птицеводство).	Создание агропромышленных кластеров на базе ведущих предприятий. Развитие глубокой переработки (мука, масло, вино, консервы). Пашни много, урожайность высокая – нужна глубокая переработка, чтобы увеличить добавленную стоимость продукции. Формирование экспортных коридоров (зерно, винодельческая продукция). Поддержка образовательных центров для кадров АПК.
Средний потенциал (25–33 балла)	Белогорский (29), Нижнегорский (27), Первомайский (29), Кировский (28), Сакский (27), г. о. Алушта (30), г. о. Ялта (33), г. о. Евпатория (28), г. о. Феодосия (28). г. о. Судак (30).	Устойчивое сельское хозяйство (садоводство, виноградники, молочное животноводство), но имеется сдерживающий фактор – слабо развитая социальная сфера.	Инвестиции в социальную сферу: новые ФАПы, модернизация школ, клубов. Создание рабочих мест вне АПК (переработка, сервис, туризм). Образовательная деятельность. Поддержка агротуризма («винные дороги Крыма», фермерские туры). Программы удержания населения: сельская ипотека, грантовая поддержка фермеров. Это позволит удержать население и сократить его отток.
Низкий потенциал (15–24 балла)	Ленинский (24), Советский (23), Красноперекоский (21), Черноморский (22), Раздольненский (17), г. о. Армянск (16).	Высока доля пашни (более 70 %), но крайне слабая социальная и коммунальная инфраструктура (1–2 балла по медицине, культуре, ЖКХ).	Инфраструктурные вложения: ремонт дорог, газификация, водоснабжение. Модернизация медицины и школ. Программы удержания кадров: сельская ипотека, субсидии молодым специалистам. Привлечение инвестиций через ГПЧ (тепличные комплексы, переработка).

В рамках разработанной методики предложен интегральный индекс МИАСТ-100, являющийся инструментальным ядром оценки социально-экономической аттрактивности сельских территорий. Он предназначен для количественного измерения уровня аттрактивности на основе агрегирования разнородных факторов, включая инфраструктурное состояние, социальную обеспеченность и аграрный потенциал.

МИАСТ-100 представляет собой интегральный индекс в диапазоне 0–100, формируемый путем нормирования и блочной агрегации 14 индикаторов, оцененных по 3-балльной шкале и сгруппированных в пять блоков:

SOC (0,35) – социальная сфера; **INFRA (0,30)** – инфраструктура; **ECO (0,15)** – экономика; **AGR (0,10)** – аграрный сектор; **ATTR (0,10)** – аттрактивность.

Изначально в таблице 2 каждая сельская территория получила оценки 14 индикаторов по трехбалльной шкале (1–3). Прямая сумма не позволила бы объективно сравнивать разные блоки (например, автомобильные дороги с твердым покрытием и спортивные школы). Поэтому все показатели приведены к единой шкале [0;100].

Каждый индикатор нормируется в диапазон от 0 до 100 по формуле:

$$n = \frac{x-1}{2} \cdot 100, \quad (2)$$

где x – исходная балльная оценка (1, 2 или 3).

Интерпретация переменной n : 1 балл соответствует 0; 2 балла – 50; 3 балла – 100 нормированных баллов. Тем самым достигается сопоставимость разнородных индикаторов. Для каждого блока рассчитывается среднее значение нормированных показателей, например:

$$soc = \frac{\sum_{i=1}^6 n_i}{6}, \quad (3)$$

где n_i – нормированные значения по индикаторам образования, медицины, культуры, спорта, социальной поддержки и доступности среды.

Общий показатель собирается по формуле взвешенной суммы:

$$МИАСТ_{add} = 0,35 \cdot SOC + 0,30 \cdot INFRA + 0,15 \cdot ECO + 0,10 \cdot AGR + 0,10 \cdot ATTR \quad (4)$$

здесь каждая переменная отражает значение блока, а коэффициенты (0,35; 0,30; ...) – их весовую значимость в общей структуре оценки. Для предотвращения завышенной оценки территорий с критическими проблемами введен механизм штрафа:

$$МИАСТ = \max(0, МИАСТ_{add} - 5k) \quad (5)$$

где k – количество индикаторов со значением «1» в сфере медицины, дорог и ЖКХ.

Итоговое значение распределяется по уровням: высокий (70–100 баллов); средний (40–69,9 балла); низкий (0–39,9 балла). Для примера расчета были выбраны три сельские территории Республики Крым с различным уровнем потенциала. Симферопольский район характеризуется максимальными значениями индикаторов (МИАСТ-100 = 100) и выступает эталоном развития. Кировский район имеет средний уровень аттрактивности (52,1 балла): при высоком аграрном потенциале сдерживающим фактором является социальная сфера. Раздольненский район относится к территориям с низкой аттрактивностью (21,7 балла) вследствие слабого развития социальной сферы и ЖКХ и требует приоритетной модернизации базовой инфраструктуры. Итоговые результаты по всем сельским территориям представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты расчета интегрального индекса МИАСТ-100

Наименование района / округа	МИАСТ-100	Категория
Ленинский	22,1	Низкий
Джанкойский	75,4	Высокий
Сакский	43,3	Средний
Белогорский	55,0	Средний
Красногвардейский	75,4	Высокий
Симферопольский	100,0	Высокий
Бахчисарайский	75,4	Высокий
Черноморский	13,3	Низкий
Первомайский	55,0	Средний
Раздольненский	21,7	Низкий
Красноперекопский	8,3	Низкий
Нижнегорский	55,0	Средний
Кировский	50,0	Средний
Советский	17,1	Низкий
г. о. Алушта	57,9	Средний
г. о. Феодосия	50,0	Средний
г. о. Ялта	68,3	Средний
г. о. Судак	60,0	Средний
г. о. Евпатория	50,0	Средний
г. о. Армянск	10,0	Низкий

Если усреднить показатели всех 20 сельских территорий, интегральный индекс по Республике Крым составит $\approx 46,8$ балла.

Рассчитанный интегральный индекс соответствует категории среднего уровня аттрактивности, что свидетельствует о наличии значительного потенциала для роста при сохранении инфраструктурных и социальных рисков у части территорий. Полученные результаты позволяют обосновать адресные управленческие меры, направленные на выравнивание диспропорций, эффективное распределение ресурсов и формирование сценарных траекторий развития сельских территорий.

4. Сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий с выделением консервативно-адаптационной, модернизационной и инновационной траекторий развития

Предложенный сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий базируется на принципе интегральной оценки по показателю МИАСТ-100, на основе которого сельские территории Республики Крым собраны в три группы потенциала.

К территориям с низким потенциалом (0–39,9 балла) отнесены территории-аутсайдеры, для которых рекомендован консервативно-адаптационный сценарий, ориентированный на базовое выравнивание инфраструктурных и социальных условий.

Территории со средним уровнем потенциала (40–69,9 балла) характеризуются модернизационным потенциалом развития, в рамках которого целесообразна реализация сценария, направленного на развитие переработки

сельскохозяйственной продукции, социальной инфраструктуры, малого бизнеса и агрокооперации.

Высокий потенциал (70–100 баллов) присущ территориям-лидерам, для которых обоснован инновационный сценарий, включающий цифровизацию агропромышленного комплекса, формирование агропромышленных кластеров и внедрение «умных» технологий.

Таким образом, в рамках сценарного подхода выделены три траектории развития: базовая адаптация – для территорий с низкой аттрактивностью; модернизация – для территорий со средним уровнем; инновационный рост – для территорий с высокой социально-экономической аттрактивностью.

На основании методики интегральной аттрактивности сельских территорий можно выделить группы сельских территорий по доминирующим сценарным подходам – инновационному росту, модернизации и базовой адаптации. Типологизация сельских территорий Республики Крым по сценарным подходам представлена в таблице 5.

Таблица 5 – Типологизация сельских территорий Республики Крым по сценарным подходам

Наименование района/округа	Преобладающий сценарный подход
Симферопольский	Инновационный рост
Джанкойский	Инновационный рост
Красногвардейский	Модернизация
Белогорский	Модернизация
Сакский	Модернизация
Бахчисарайский	Инновационный рост
Нижнегорский	Модернизация
Кировский	Модернизация
Советский	Базовая адаптация
Раздольненский	Базовая адаптация
Черноморский	Базовая адаптация
Ленинский	Базовая адаптация
Первомайский	Модернизация
Красноперекопский	Модернизация
г. о. Армянск	Модернизация
г. о. Евпатория	Модернизация
г. о. Феодосия	Базовая адаптация
г. о. Судак	Модернизация
г. о. Ялта	Инновационный рост
г. о. Алушта	Инновационный рост

Проведенная типологизация показывает преобладание модернизационного сценария, что соответствует региональной политике, ориентированной на обновление инфраструктуры, совершенствование кадрового потенциала и производственных мощностей.

Инновационный рост характерен для ограниченного числа районов, в которых сосредоточены агропредприятия, научно-образовательные структуры, а также внедряются цифровые и «умные» агротехнологии. Базовая адаптация в

большой мере характерна периферийным и экологически чувствительным территориям, выполняющим стабилизирующую функцию в аграрной системе Республики Крым.

Таким образом, сценарное планирование выступает практическим инструментом управления, объединяющим диагностику, прогнозирование и стратегическое развитие с учетом территориальных различий и обеспечивающим переход от базового выравнивания условий к инновационному росту сельских территорий.

5. Усовершенствованная методика прогнозирования социально-экономического развития сельских территорий в аспекте их аттрактивности

Предлагаемая методика прогнозирования основана на сочетании аналитической диагностики, математического моделирования, экспертной корректировки и сценарного подхода, что позволяет учитывать как формализованные тенденции, так и качественные факторы развития сельских территорий. Методика включает три взаимосвязанных блока: аналитико-диагностический (оценка текущего состояния уровня аттрактивности), прогнозно-моделирующий (экстраполяция динамики и формирование траекторий развития) и экспертно-корректирующий (уточнение прогнозов с учетом скрытого потенциала и внешних воздействий). Их интеграция обеспечивает получение адаптивных и достоверных прогнозных оценок и формирование адресных сценариев развития сельских территорий. Результаты базового прогноза представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Прогноз социально-экономического развития сельских территорий в контексте формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым на период с 2026 по 2028 гг.

Показатель	2023	Прогноз			
		2026	2027	2028	2028 к 2023 в %
ВРП на душу населения, руб.	370254,1	450625,7	480244,9	510273,4	137,8
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	271313,0	215398,3	233143,9	260529,3	96,0
Индексы промышленного производства, %	97,5	99,4	96,5	94,3	96,7
Число предприятий и организаций (на конец года;)	31025,0	30366,3	30155,1	30113,9	97,1
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	32842,1	37395,7	39820,8	42348,4	128,9
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, млн руб.	106282,8	125902,1	137277,4	145592,3	137,0
Объем производства продукции сельского хозяйства на сельских территориях млн руб.	78818,4	95275,1	102491,4	107779,6	136,7

Продолжение таблицы 6

Численность безработных, тыс. чел.	34,4	32,7	29,2	24,9	72,4
Протяженность автомобильных дорог общего пользования с ТП местного значения (на конец года), км.	6909,5	6695,2	6703,5	6716,4	97,2
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ² общей площади жилых помещений	1220,0	1287,4	1398,9	1504,2	123,3
Объем производства продукции животноводства млн руб.	27241,6	28259,2	29969,9	30994,5	113,8
Объем производства продукции растениеводства млн руб.	51576,8	64421,2	70144,3	74077,2	143,6
Посевные площади в хозяйствах всех категорий, тыс. га.	831,0	870,3	888,4	905,9	109,0
Численность молодых специалистов в АПК на сельских территориях РК, чел.	612	762	809	853	139,5
Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.	33410	38650,1	41227,7	43729,2	130,9

Полученные прогнозные расчеты свидетельствуют об устойчивом росте большинства показателей, обусловленном развитием сельского хозяйства, ростом доходов и занятости населения. Учитывая устойчиво-положительную динамику социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым с 2015 по 2023 гг., предполагается возможность превышения фактических значений аттрактивных показателей над прогнозными с 2026 по 2028 гг. В связи с этим в прогнозных расчетах применен повышающий «экспертный коэффициент».

Для его использования применена формализованная методика отбора экспертов, основанная на принципах репрезентативности, профессиональной релевантности и статистической достоверности, что обеспечивает надежность и значимость экспертных оценок.

Для подтверждения статистической достоверности показателей использована методика расчета минимальной численности репрезентативной выборки для экспертных исследований, опирающаяся на классическую формулу оценки выборочного объема:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p(1 - p)}{(N - 1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p(1 - p)} \quad (6)$$

где:

N – объем генеральной совокупности (в данном случае 450–500 специалистов с определенными компетенциями);

Z – коэффициент надежности (при доверительной вероятности 95 %; $Z = 1,96$);

p – предполагаемая доля носителей исследуемого признака (принято $p = 0,5$ для максимизации дисперсии);

e – допустимая ошибка выборки (принято $e = 10 \% = 0,1$).

Подстановка значений дает, что $n \approx 48-52$ человека.

Следовательно, выборка не менее 50 экспертов является статистически репрезентативной при допустимой ошибке не более $\pm 10 \%$, что соответствует требованиям социально-экономических исследований.

Среднее значение полученного «экспертного резерва на основании обработки экспертных оценок равняется 4 % за 2026 г., 5 за 2027 г. и 6 за 2028 г. (в среднем 5 % в год). Применение данного коэффициента делает прогнозные оценки более гибкими и адаптивными, так как учитывает не только текущие тенденции и формализованные данные, но и качественные факторы, отражающие специфику сельских территорий. Включение экспертного резерва в расчеты повышает точность и достоверность прогноза, а также делает его более обоснованным для использования в системе стратегического планирования.

Использование экспертных поправок в рамках сценарного подхода повышает адаптивность прогноза к внешним и рыночным колебаниям и формирует дополнительный резерв роста сельских территорий. Повышение прогнозных значений на 4–6 % в среднесрочной перспективе позволяет учитывать влияние государственных программ, технологических изменений и социально-экономических факторов, включая рынок труда и занятость населения.

Применение методики социально-экономического прогнозирования в контексте формирования социально-экономической аттрактивности позволяет:

- устанавливать соотношение между прогнозными показателями и результатами интегральной оценки (МИАСТ-100);
- учитывать неоднородность сельских территорий через сценарный подход;
- формировать «коридор вероятности» с учетом экспертных поправок;
- обеспечивать органы власти и управления инструментами прикладного планирования на муниципальном уровне.

Предложенный прогноз основан на интеграции оценки и прогнозирования в единый процесс, а также использовании механизма «экспертного резерва» для уточнения прогнозных параметров и привязки результатов к сценарным траекториям. В результате его применения стало возможным не только определить текущее положение сельских территорий Республики Крым, но и смоделировать их возможные тенденции развития до 2028 года, что существенно расширяет инструментарий региональной политики и усиливает ее научно-методическую основу.

Экспертно-скорректированный прогноз с применением повышающего коэффициента представлен в таблице 7.

Таблица – 7 Экспертный прогноз социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым в контексте формирования их социально-экономической attractiveness

Показатель	2026			2027			2028			Экспертный среднегодовой резерв на период действия прогноза,5 %
	Прогноз	Экспертный резерв, К ₄ %	Экспертный прогноз	Прогноз	Экспертный резерв, К ₅ %	Экспертный прогноз	Прогноз	Экспертный резерв, К ₆ %	Экспертный прогноз	
ВРП на душу населения, тыс. руб.	450,6	18,0	468,6	480,2	24,0	504,2	510,2	30,6	540,8	24,2
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млрд руб.	215,4	8,6	224,0	233,1	11657,2	244,8	260,5	15,6	276,1	11,9
Индексы промышленного производства, %	99,5	4,0	103,4	96,5	4,8	101,3	94,2	5,7	99,9	4,8
Число предприятий и организаций (на конец года;)	30366,3	1214,7	31581,0	30155,0	1507,8	31662,8	30113,9	1806,8	31920,8	1509,7
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	37395,8	1495,8	38891,6	39,8	2,0	41,8	42,3	2,5	44,8	2,0
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ, млрд. руб.	125,9	5,0	130,9	137277,5	6863,9	144141,3	145592,3	8735,5	154327,8	6878,5
Объем производства продукции сельского хозяйства на сельских территориях, млн. руб.	95275,1	3811,0	99086,1	102491,4	5124,6	107616,0	107779,6	6466,8	114246,4	5134,1
Численность безработных, тыс. чел.	32,8	1,3	34,1	29,2	1,5	30,7	24,9	1,5	26,4	1,4
Протяженность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием местного значения (на конец года), км.	6695,2	267,8	6963,0	6703,4	335,2	7038,7	6716,4	403,0	7119,5	335,3
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ² общей площади жилых помещений	1287,5	51,5	1339,0	1398,9	69,9	1468,9	1504,2	90,3	1594,5	70,6
Объем производства продукции животноводства, млн руб.	28259,2	1130,4	29389,6	29969,8	1498,5	31468,4	30994,5	1859,7	32854,2	1496,2
Объем производства продукции растениеводства, млн руб.	64421,2	2576,8	66998,0	70144,2	3507,2	73651,5	74077,1	4444,6	78521,8	3509,6
Посевные площади в хозяйствах всех категорий, тыс. га.	870,4	34,8	905,2	888,3	44,4	932,8	905,9	54,4	960,3	44,5
Численность молодых специалистов в АПК на сельских территориях РК, чел.	762,3	30,5	792,8	809,6	40,5	850,1	853,5	51,2	904,8	40,7
Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.	38650,1	1546,0	40196,1	41227,7	2061,4	43289,1	43729,2	2623,8	46353,0	2077,0

В таблице 8 представлены прогнозные показатели социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым, связанные с интегральным показателем аттрактивности по определенному уровню потенциала.

Таблица 8 – Прогнозные показатели социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым в рамках МИАСТ (с 2026 по 2028 гг.)

Уровень потенциала	Ключевые приоритеты развития	Прогноз по занятости	Прогноз по инвестициям	Прогноз по ВРП	Прогноз по экспорту агропродукции
Низкий (0–39,9)	Базовая адаптация (автомобильные дороги с твердым покрытием, ЖКХ, медицина)	+2–3 тыс. рабочих мест (стабилизация)	+5–7 млрд руб. (в основном госпрограммы)	Рост на 2–3 %	+5 % за счет внутреннего рынка
Средний (40–69,9)	Модернизация (соцсфера, переработка)	+6–8 тыс. рабочих мест	+12–15 млрд руб. (рост частичных вложений)	Рост на 5–6 %	+10–12 % за счет переработки
Высокий (70–100)	Инновационный рост (АПК-кластеры, цифровизация, экспорт)	+8–10 тыс. рабочих мест	+15–20 млрд руб. (частные и институциональные инвестиции)	Рост на 8–10 %	+20–25 % (экспорт «Крымского продукта»)

Прогнозные значения носят дифференцированный характер: для территорий аутсайдеров приоритетом является стабилизация; для территорий со средним потенциалом – ускорение роста за счет переработки и логистики; для лидеров – инновационный и экспортно-ориентированный рост. Увязка прогнозирования с интегральной оценкой и сценарными траекториями позволяет формировать реалистичные и адресные модели развития сельских территорий Республики Крым.

Реализация методики социально-экономического прогнозирования в аспекте аттрактивности сельских территорий обеспечивает снижение управленческих рисков, рациональное распределение ресурсов и разработку адресных программ развития с учетом уровня потенциала территорий. Это повышает устойчивость сельских территорий за счет согласованного учета социальных, инфраструктурных и аграрных факторов, а также уточняет системообразующую роль сельского хозяйства на различных типах территорий. Данный инструментариий обеспечивает комплексный и дифференцированный учет территориальной специфики, что позволяет рассматривать сельские территории как целостные социально-экономические системы и повышает практическую применимость полученных прогнозных результатов. Таким образом, в результате проведенного исследования сформирован и апробирован комплекс научно-обоснованных методических инструментов прогнозирования, направленных на формирование социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие сельских территорий в современных условиях требует перехода к устойчивой модели, ориентированной на согласование экономического роста, повышение качества жизни населения и рациональное использование ресурсов. Анализ сельских территорий Республики Крым выявил их функциональную взаимосвязь и наличие системных ограничений развития, проявляющихся в дифференциации уровня социально-экономической аттрактивности, инфраструктурных диспропорциях и демографических проблемах, что доказывает необходимость комплексного и методического анализа.

Теоретическим и практическим образом было обосновано и подтверждено определение понятия, характеризующего сущность и механизмы формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий, на основе которого установлено, что аттрактивность представляет собой интегральную характеристику, сочетающую в себе экономические, социальные, инфраструктурные и институциональные аспекты развития во взаимосвязи с сельским хозяйством.

Была уточнена система факторов формирования социально-экономической аттрактивности сельских территорий, где были выделены их ключевые группы (социально-бытовая инфраструктура, социально-культурная и образовательная среда, социально-институциональная поддержка, экономико-производственный потенциал, транспортно-коммуникационная доступность), раскрыт механизм их взаимодействия и причинно-следственные связи с сельским хозяйством.

Разработанная и апробированная «Методика интегральной аттрактивности сельских территорий» обеспечила переход от качественных оценок к количественному измерению социально-экономической аттрактивности и позволила провести объективное ранжирование сельских территорий Республики Крым по уровню потенциала. Расчеты выявили территории-лидеры с высоким потенциалом и зоны отставания, требующие приоритетной региональной и государственной поддержки. Среднее значение интегрального индекса по 20 сельским территориям составляет 46,8 балла, что соответствует среднему уровню аттрактивности и указывает на наличие значительного потенциала роста при сохранении инфраструктурных и социальных рисков у части территорий.

Анализ современного состояния и тенденций развития сельских территорий Республики Крым и сельского хозяйства, как основы их социально-экономической аттрактивности, подтвердил высокую неоднородность развития. При значительном аграрном и природно-ресурсном потенциале в большинстве муниципальных образований сохраняются инфраструктурные диспропорции, дефицит кадров, низкая инвестиционная активность, миграционный отток и ограниченность занятости вне аграрного сектора. Были выявлены территории с положительной динамикой в сфере сельскохозяйственного производства, инвестиций и уровня жизни, что свидетельствует о наличии дифференцированных траекторий развития. Полученные результаты обосновали

необходимость перехода от фрагментарных мер поддержки к системной политике пространственного развития и подтвердили целесообразность разработки методики интегральной аттрактивности сельских территорий.

В исследовании обоснован сценарный подход к формированию социально-экономической аттрактивности сельских территорий Республики Крым, предусматривающий три траектории развития: консервативно-адаптационную, модернизационную и инновационную. Такой подход позволяет учитывать неопределенность внешней среды, дифференцировать стратегии в зависимости от потенциала территории и определить приоритетные направления их развития. На основе выявленных тенденций рассчитаны ориентировочные показатели экономического эффекта реализации сценарного подхода:

- учитывая среднюю динамику прироста рабочих мест при расширении переработки и создании кооперативов (7–10 %), ожидаемый прирост может составить 15–20 тыс. рабочих мест;

- при условии сохранения положительной динамики и реализации сценариев развития доля сельских территорий в структуре инвестиций оценивается на уровне 10–15 %, что дает прогнозируемый прирост в 30–40 млрд руб. за период с 2026 по 2028 гг.;

- при росте переработки сельскохозяйственной продукции и увеличении экспорта прогнозируется дополнительный вклад в ВРП на уровне 8–10 % к текущему объему, что соответствует динамике роста сельского хозяйства с 2015 по 2023 гг. (+27,4 % по посевным площадям);

- при реализации сценариев роста переработки и экспорта налоговые поступления в бюджеты могут увеличиться на 3–5 млрд руб., что соответствует 6–8 % прироста относительно текущего уровня;

- введение дополнительных школ, ФАПов и культурных объектов способно повысить индекс удовлетворенности жизнью в сельской местности на 15 % в перспективе с 2026 по 2028 гг.

Каждый из представленных показателей опирается на количественную основу: фактические статистические данные, проанализированные во второй главе исследования, либо экстраполяцию выявленных темпов роста с учетом прогнозов развития сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей.

Для обоснования перспектив развития сельских территорий была усовершенствована методика социально-экономического прогнозирования в контексте формирования аттрактивности с использованием коэффициента «экспертного резерва». Его введение позволило учесть скрытый потенциал сельских территорий, который невозможно отразить исключительно статистическими методами, но можно выявить благодаря экспертным оценкам и практическому опыту. Включение данного коэффициента обеспечило гибкость и адаптивность прогнозных моделей, позволило учесть возможности ускоренного развития и более точно отразить перспективы социально-экономических изменений.

IV. СПИСОК РАБОТ ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи из перечня рецензируемых научных изданий:

1. Бобер, В. С. Методика интегральной оценки социально-экономической attractiveness сельских территорий / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // Финансовые рынки и банки. – 2025. – № 11. – С. 338-342. – 0,3 п. л. (авторских – 0,2 п. л.).

2. Бобер, В. С. Система факторов социально-экономической attractiveness сельских территорий / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // Экономика строительства. – 2025. – № 11. – С. 239-241. – 0,18 п. л. (авторских – 0,1 п. л.).

3. Бобер, В. С. Сценарный подход к управлению социально-экономической attractiveness сельских территорий / В. С. Бобер // Инновации и инвестиции. – 2025. – № 12. – С. 233-235. – 0,18 п. л.

4. Бобер, В. С. Взаимосвязь социально-экономического развития сельских аграрных территорий и сельского хозяйства / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // Вестник НГИЭИ. – 2025. – № 5(168). – С. 79-87. – 0,56 п. л. (авторских – 0,35 п. л.).

5. Бобер, В. С. Роль взаимосвязи производственной и непроизводственной сфер для определения понятия «Сельские территории» / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // Экономика строительства. – 2025. – № 5. – С. 85-88. – 0,25 п. л. (авторских – 0,15 п. л.).

6. Бобер, В. С. Основные направления методики социально-экономического прогнозирования / В. С. Бобер, Д. И. Валигурский // Russian Journal of Management. – 2024. – Т. 12, № 3. – С. 330-345. – 1,0 п. л. (авторских – 0,9 п. л.).

7. Бобер, В. С. Методические подходы к повышению attractiveness сельских территорий / В. С. Бобер, Д. И. Валигурский // Экономические системы. – 2024. – Т. 17, № 3. – С. 59-70. – 0,75 п. л. (авторских – 0,7 п. л.).

8. Бобер, В. С. Устойчивое развитие сельских территорий / В. С. Бобер // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2022. – № 3. – С. 175-182. – 0,5 п. л.

Статьи в сборниках и других научных изданиях:

9. Бобер, В. С. Категориально-методологические основания социально-экономической attractiveness сельских территорий / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // В сборнике: Наука и культура: поиски и открытия : материалы XX Международной научно-практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 116-118. – 0,18 п. л. (авторских – 0,1 п. л.).

10. Бобер, В. С. Комплексный анализ ключевых аспектов социально-экономического развития сельских территорий: теоретические основы и практические подходы / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования биоэкономики, финансов и управление территорий: новая реальность в стратегическом развитии регионов : материалы Международной научно-практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 40-47. – 0,5 п. л. (авторских – 0,35 п. л.).

11. Бобер, В. С. Пространственное развитие сельских территорий: исторический анализ и эволюция концепций / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // В сборнике: Наука и культура: поиски и открытия : материалы XIX Международной научно-практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 108-114. – 0,43 п. л. (авторских – 0,3 п. л.).

12. Бобер, В. С. Социально-экономическая аттрактивность сельских территорий и система факторов ее оценки / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // В сборнике: Механизмы реализации стратегии социально-экономического развития сельских территорий: теория и практика : материалы Международной научно-практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 40-44. – 0,3 п. л. (авторских – 0,2 п. л.).

13. Бобер, В. С. Эволюция концепции аттрактивности сельских территорий: теоретико-методологические аспекты / В. С. Бобер, Н. С. Завиваев // В сборнике: Наука и культура: поиски и открытия : материалы XX Международной научно-практической конференции. Балашиха. – 2025. – С. 118-122. – 0,3 п. л. (авторских – 0,2 п. л.).

14. Бобер, В. С. Аттрактивность и устойчивое развитие сельских территорий / В. С. Бобер // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2022. – № 42(47). – С. 58-62. – 0,3 п. л.

15. Бобер В. С. Развитие сельскохозяйственных территорий России с учетом анализа мировых миграционных потоков и тенденций / А. В. Шуляков, В. С. Бобер // Бизнес и дизайн ревю. – 2019. – № 2(14). – С. 6. – 0,3 п. л. (авторских – 0,2 п. л.).

Подписано в печать «28» января 2026 г.
Бумага писчая. Печать цифровая.
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 100. Заказ № 2
Отпечатано в Издательско-полиграфическом центре ГБОУ ВО НГИЭУ
606340, Нижегородская обл., г. Княгинино, ул. Октябрьская, 22а